

Н. ЗАРОЖСКИЙ

Фенис Давыдов

Н. Задонский

ФЕРНС
ДАВЫДОВ

Историческая хроника



Издательство ЦК ВЛКСМ
"Молодая гвардия"
1958



— A. I.—

Денис Давыдов... примечателен и как поэт, и как военный писатель, и как вообще литератор, и как воин — не только по примерной храбрости и какому-то рыцарскому одушевлению, но и по таланту военачальничества, и, наконец, он примечателен как человек, как характер. Он во всем этом знаменит, ибо во всем этом возвышается над уровнем посредственности и обыкновенности.

В. Г. Белинский

К. А. Редий
и глубокими
и давними чувствами
Ник. Золотухин

Бородин
20-X-59

2 ИСТОРИЯ НА СЛУЖБЕ СОВРЕМЕННОСТИ 2

Современность - главная ведущая тема советской литературы. На всех писательских съездах и собраниях, во всех писательских газетах разговор вполне закономерно сосредоточивается на вопросах, связанных с созданием произведений о наших современниках - строителях коммунизма.

Писатели делятся опытом, горячо и взволнованно говорят о необходимости повысить качество современных произведений, о большей требовательности к языку, композиции, изобразительным средствам, высказывая немало иных добрых советов, направленных к тому, чтобы современная тема раскрывалась с необходимой глубиной и высоким художественным мастерством.

Но вот что странно и удивительно: почему никто из писателей до сих пор не вспомнил при этом весьма точных и ясных замечаний А.М.Горького о причинах, снижающих качество современных произведений? В статье " Беседа с молодыми" Горький указывал:

"... Молодая наша литература растет быстро и обильно, однако отвечает ли она запросам, которые предъявляются ей нашей действительностью? Нужно прямо сказать: еще не отвечает. Чем это объясняется? На мой взгляд, слабым идеологическим и техническим вооружением молодых литераторов. Незнанием ими истории своей страны и ее людей, каковыми они были до революции. Незнанием, которое лишает авторов возможности понимать резкое внутреннее различие настоящего с прошлым и достойно оценивать настоящее".

К этой же мысли А.М.Горький, как известно, возвращался

во многих других выступлениях, в частности, в известной статье "Литературные забавы", где читаем следующие замечательные строки:

"При обилии талантов мы все-таки ухитряемся выпускать на рынок сотни бесталанных книг. Это объясняется слабым фактическим - интеллектуальным ~~и~~ знанием истории прошлого. Все познается по сравнению, а нашей молодежи не с чем сравнивать видимое ею, прошлого они не знают и потому недостаточно ясно видят смысл настоящего. Каждый писатель - в той или иной мере историк, иллюстратор истории, - наши писатели не сознают исторического значения их работы. По сей причине им и не ясен процесс роста и развития новой индивидуальности в коллективной работе на полях и в цехах фабрик. Констатируют факты, оценивают их, но, как уже сказано, не умеют изобразить логику фактов, химию поступков, закономерность преображения человека или возвращения его в ослепляющий туман прошлого".

Какие проникновенные мысли, какой точный анализ коренных недостатков, свойственных многим литераторам. И эти горьковские замечания никак не устарели. Ведь объем исторических знаний, получаемых нашей молодежью в школах и вузах, за последние годы не увеличился, а уменьшился.

Заканчивая свой замечательный доклад на первом съезде писателей, А.М.Горький подчеркнул, что основная задача союза писателей - воспитывать "молодых литераторов на работе, имеющей всесоюзное значение всестороннего познания прошлого и настоящего нашей Родины".

И жизнь подтверждает правоту великого основоположника

социалистического реализма. Да иначе и быть не может. Ибо наша современность сама по себе глубоко исторична, каждый литературный замысел, каждая современная тема требуют прежде всего исторического осмысливания.

Попробуйте сделать с горьковских позиций разбор написанных молодыми, и не только молодыми авторами современных произведений и станет ясно, как прав был великий наш художник и учитель. Г.Николаева писательница опытная и несомненно талантливая, однако и ее книге "Битва в пути" не достает глубокого исторического осмысливания современности. Начав роман описанием похорон И.В.Сталина, автор умалчивает о произошедших вслед затем огромных исторических событиях, сводя таким образом эпоху до уровня обычной приметы времени и страшно обедня员 свое произведение. И, напротив, прекрасное знание исторического прошлого, умение исторически осмыслить современность, позволили В.Солоухину создать полную своеобразного поэтического очарования повесть "Владимирские пророки". Таких примеров множество.

Почему же в писательских организациях игнорируются горьковские указания и продолжает все шире распространяться вреднейшее противопоставление истории и современности? В статье "История и современность", опубликованной недавно в журнале "Коммунист" (№ II, 1959) читаем: "Иногда приходится встречаться с мнением, что история - наименее практическая из всех общественных наук; отсюда делается вывод о сравнительной неактуальности исторических исследований, поскольку они-де не связаны непосредственно с практикой коммунистического строительства. Подобное мнение ошибочно и основано

по меньшей мере на недоразумении. Такого рода представление исходит из недооценки воспитательных задач, поставленных Коммунистической партией, в особенности ее XXI съездом".

В писательских организациях, к сожалению, нашлись люди, которые недооценивая историю, вообразили, будто исторический жанр является чуть ли не главной помехой для развития современной тематики. Авторы, дескать, уходят в прошлое, пишут исторические книги, поэтому у нас и мало произведений о современниках. Вот один из примеров. Газета "Литература и жизнь" опубликовала 30 мая 1958 года программную, открывшую предсъездовскую трибуну статью М.Шкерины. Придумав фальсифицированный, оскорбительный для советской литературы довод, будто "основной поток современной литературы" состоит из книг вроде "романа А.Воиновой о царице Тамаре и повести Л.Фридланда о переживаниях интеллигента в период гражданской войны", М.Шкериин с пафосом восклицает: "...требуем поддержки тем писателям, которые работают над художественными произведениями на темы дня". И далее, указав нескольких авторов современных произведений, признав тут же, что ~~эти~~ произведения "не равноценны и не безупречны", М.Шкериин утверждает: "Но любое из них нам дороже филигранно отделанного романа, который является повторением чего-то, что само уже было повторением". Последняя фраза затуманена, романы не названы, но ясно по смыслу всей статьи, что речь идет о романах советского исторического жанра.

Заметим кстати, что подобные "установки" не только дискриминируют исторический жанр, но приводят, да уже и привели

к появлению большого количества посредственных, серых произведений на темы дня, которые продолжают оседать мертвым грузом на складах книготорга.

Разумеется, нельзя признать нормальным, что в последнее время так мало появляется полноценных книг о современниках, но причины этого явления следует искать не в ложных домысах об увлечении писателей историей, а, напротив, в явной недооценке ими истории, в недостаточной связи с жизнью, в творческой нетребовательности, которая поддерживается в авторах щедро расточаемыми скидками на актуальность и злободневность избранных ими тем.

А мнение, будто большинство писателей работает над историческими произведениями, легко опровергнуть. У нас всего 50-60 писателей, преимущественно пожилого возраста, работают в историческом жанре, а о молодых писателях — историках что-то и не слышно. Отходят же от современности более всего литераторы не "в историю", а для сочинений всяких мемуарных, приключенческих повестей, фольклорных записей, сказов и сказок.

Следует также знать, что история вообще никогда не была помехой для автора произведений на современную тему. Работа над историческими материалами всегда обогащает писателя, способствует более глубокому пониманию современности. Вспомним Пушкина. Вспомним, что превосходные, поднимавшие самые жгучие вопросы современности романы Л.Н.Толстого "Анна Каренина" и "Воскресенье" написаны после "Войны и мира". А миллионы советских читателей вряд ли имели бы удовольствие наслаждаться шолоховской "Поднятой целиной", если б автор не был блестящим знатоком исторического

СТРА

прошлого донского казачества.

Советский писатель берет прошлое для того, чтобы поставить его на службу современности. Хорошо написанная с марксистско-ленинских позиций историческая книга, правдиво показывая тяжелую долю народа в прошлом, многовековую ожесточенную борьбу за лучшее будущее, воспитывает у наших современников патриотические чувства, гордость за свой народ и радостное ощущение счастливой действительности. Вот что сближает советский исторический ~~роман~~ ^{роман} с современным.

К сожалению, правления Союза Писателей СССР и РСФСР не принимают никаких мер к тому, чтобы как-то организовать пополнение литераторами столь необходимых им исторических знаний и прекратить вреднейшее противопоставление истории и современности. Вместо того, чтобы координировать работу писателей-историков в общем плане развития советской литературы, правление Союза Писателей СССР упразднило секцию исторического жанра, начало упорно замалчивать советские исторические книги (на третьем съезде писателей эти книги даже не упоминали), — сделав невозможным творческое общение писателей историков, планирование наиболее нужных нам исторических тем и широкое обсуждение выходящих исторических произведений. Последствия подобной дискриминации исторического жанра привели к тому, что в последние годы почти не появляются большие, интересные книги, по-новому освещющие важные исторические этапы, зато сделались возможными всякие опусы с ненужными, побочными историческими темами. Но главное зло не в этом. В издательствах, используя сложившуюся конъюнктуру, стали под видом так называемых безгонорарных изданий выпускать

миллионы всяких несоветских "исторических", вернее, извращающих историю произведений. Это не анекдот, а факт, что написанную в монархически-религиозном духе книгу Загоскина "Рославлев", изданную огромным тиражом в Гослитиздате, сельские священники используют, как великолепный материал для церковных проповедей (страницы, описывающие Рославлева у постели умирающего за веру и царя полковника). Впрочем, из этой же книги миллионы советских читателей узнают, что в 1812 году правил Россией добрый и благочестивый, любимый народом царь Александр, что помещики жили душа в душу с крестьянами, которые никогда не сидели без пирогов и без браги, а поэтому не выходили из послушания у господ, и вместе с ними одолели французов. А в "историческом" романе А.Дюма "Учитель фехтования", изданном массовым тиражом в г.Горьком, описывается в извращенном виде, стилем салонной болтовни, восстание декабристов в 1825 году, причем заговору придан явантюрный характер. Стоит ли говорить, какой огромный идейный вред причиняет подобная "историческая" литература, на издание которой некоторые издательства расходуют добрую половину своих бумажных фондов?

Хочется надеяться, что правление Союза писателей СССР выправит наконец-то положение, руководствуясь ценными замечаниями А.М.Горького. Следует, в частности, как можно быстрей провести совещание писателей-историков и восстановить секцию советского художественного исторического жанра.

Необходимо помнить сказанные с трибуны XXI съезда КПСС слова Н.С.Хрущева: "Наше молодое поколение не прошло той большой школы жизни и борьбы, которая выпала на долю стар-

щего поколения. Молодые люди не знают ужасов и бедствий дореволюционного времени и лишь по книгам могут иметь представление об эксплуатации трудящихся. Весьма важно поэтому, чтобы наше молодое поколение знало историю страны, борьбы трудящихся за свое освобождение, героическую историю Коммунистической партии, воспитывалось на революционных традициях нашей партии, нашего рабочего класса".

Справедливое и дальновидное это указание обязывает писателей-историков к большому плодотворному труду над созданием новых, нужных народу исторических книг, но это ответственное дело на может быть выполнено, пока советский исторический жанр, которым так гордился А.М.Горький, не уравнен в правах с другими жанрами.

Освоение современной тематики было и остается главнейший и благороднейшей задачей советской литературы. На закончившихся съездах писатели единодушно подтвердили свою решимость выполнить возлагаемые на них надежды. Долг писательских организаций вскрыть и устраниТЬ все причины, в какой бы то ни было степени тормозящие создание исторически осмысленных, высокохудожественных, вдохновенных книг о наших современниках. Труд писателей-историков должен занять надлежащее место в общем плане литературной семилетки. История должна быть решительно привлечена на службу современности.

Ник. Задонский

Воронеж, обл. (7-26-76)
ул. Комиссаржевской, д.6-а, кв. II
Задонский Н.А.

г. Верхнекамск, обн.

Ул. Комиссаржевской, 7. б^а-кв, II
Задонский д-р.