

Это предложение принимается.

Г. Руднев продолжает у нас вичишь не мало, хотя бы дѣти просят милостыню, въ герцогахъ неопусто, а что изъ этихъ дѣтей неопусто, стили, получаются.

Поставлено и этотъ вопросъ передать въ сѣдующую комисію.

Послѣдній заслушивается докладъ управы по прошенію брагматера пожара обоеа Хлопухова о выдачѣ аванса въ размѣрѣ 50 р.

Членъ управы Д. П. Бѣловъ не позволяетъ, что Хлопуховъ, какъ человекъ многосемейный, очень нуждающійся. Кроме того на одного пожара не проходитъ, чтобы у него чего нибудь да не сгорѣло. Въ послѣдній пожаръ, напримеръ, сгорѣлъ пылакъ. Это доказываетъ, насколько добросовѣстно онъ относится къ дѣлу. 50 р. Хлопуховъ проситъ въ долгъ, съ вычетовъ изъ жалованья по 10 руб. въ мѣсяцъ. У него все охота попорочить.

Г. о. я. в. в. Отказыв.

Закрѣпительный 15-ю противъ 9-ти просьба Хлопухова однако удовлетворяется.

НА РОДИНѢ.

ЕКАТЕРИНОДАРЪ (Романтизмъ нашего времени). Надвѣхъ въ Екатеринодарѣ произошелъ рѣдкій по селѣ деревни случай похищенія молодой барышни, принадлежащей къ лучшему мѣстному обществу, г-жи А.

Похитителемъ похищенія таковы.

Дочь покойнаго генерала г-жа А., насавица огромнаго состоянія, опубликована въ сотни тысячъ, познакомилась въ одномъ домѣ съ развратнымъ офицеромъ г. К., который сталъ усиленно за ней ухаживать и вскорѣ сдѣлалъ предложение. Предложение это было отвергнуто, но отказъ не обескуражилъ г. К., и онъ рѣшилъ, что бы то ни стало добиться своей дѣли. Повторивъ свое предложение и снова получивъ отказъ, К. рѣшилъ похитить г-жу А. и заставить ее насильно обвенчаться съ нимъ. И вотъ на-дняхъ, когда ничего не подождавъ, г-жа А. возвращалась отъ доктора Янниса по Рахмисовской улицѣ, къ тротуару быстро подбѣжали сани и прежде, чѣмъ она успѣла опомниться, на нее набросили тяжелый плащъ, посадили въ сани и повели невидящимъ куда. Это произошло такъ быстро, что никто изъ прохожихъ не догадался сразу въ чѣмъ дѣло и не помѣшалъ похищенію.

Очутившись унесенная дѣвушка въ гостиный «Грандъ-Отель». Возвѣ не находилась какая-то невѣстная женщина, ухаживавшая за ней, когда она была въ обморокѣ. Вскорѣ въ номерѣ появился и г. К. Угрожающаго неосторожностью, г. К., объяснивъ ей, что она въ его рукахъ и хочетъ или не хочетъ, а будетъ его женой, потребовалъ, чтобы она написала матери подѣлу диктовать письмо, что она добровольно обвенчалась съ нимъ въ намерѣннѣ обвенчаться. Потрясенная дѣвушка вынуждена была исполнить требование, и письмо тотчасъ же было послано съ комиссіонеромъ.

Въ моментъ получения письма въ домъ матери находилась въ гостиныхъ офицеръ г. С. и учитель г. И., съ которыми мать подѣлилась содержаниемъ поразившаго ее письма.

Присутствующие въ комиссіонеру. Тотъ послѣдній изъ комиссіонеровъ вынужденъ былъ указать, гдѣ скрывается К.

Знакомые г-жи А. немедленно отправились туда. Послѣ бурнаго объясненія К. согласился ѣхать съ похищенной дѣвушкой къ матери, но по-прежнему сдѣлалъ попытку обвенчаться. Однако, преследовавшая его С. и И. успѣли задержать его за городомъ.

К. пришлось скататься.

Его жертву, вѣзущую снова въ обморокѣ, отнесли и отвезли домой, гдѣ она пролежала нѣсколько дней въ постели, потрясенная всѣмъ пережитымъ.

Добродетельному герою всей этой исторіи предстоитъ теперь фигурировать на судѣ за свое нумерное желание овладѣть богатой невѣстой.

Говорятъ, что дѣйствительное участіе, помогающее въ планѣхъ на женитбу, принимала одна изъ гимназическихъ попутъ г-жи А. и что присутствіе въ гостиный «Грандъ-Отель» также было щедро подкуплено.

Франція. (Безпорядки въ университетѣ). Въ послѣдніе дни въ двухъ французскихъ университетахъ происходили серьезные волненія: въ Парижѣ въ Ecole de droit, гдѣ заархивъ теперь до 1-го марта (н. ст.) 2-й курсъ, и въ Алжирѣ, гдѣ волненія привели къ временному закрытію университета.

Въ парижскомъ университетѣ болѣе нѣдѣлю продолжалось возмущенное настроеніе. Студенты-присутствіе 2-го курса нѣсколько разъ оспаривали профессора гражданского права Валя и выставили требованія объ его увольненіи. Они объясняли свое недовольство тѣмъ, что курсъ Валя плохо составлялъ, что читающій онъ тихо, что, наконецъ, профессоръ крайне суровъ на экзаменахъ. Явившіяся къ студентамъ деканъ факультета Коветъ былъ также оспариванъ. Въ борьбѣ-концовѣ совѣтъ университета рѣшилъ обратиться съ ходатайствомъ къ министру народнаго просвѣ-

щенія о закрытіи 2-го курса до 1-го марта, что и было послѣднимъ исполнено. Выбѣхъ съ объявленіемъ о закрытіи 2-го курса вывѣшено было и другое, что въ помѣщеніи юридическаго факультета будутъ допускаться только студенты другихъ курсовъ, предѣлявшие свои билеты. На другой день послѣ постановленія министра народнаго просвѣщенія студенты 2-го курса пробовали проникнуть утромъ въ университетъ, но не были туда допущены. Послѣ этого они (человѣкъ около 600) устроили манифестацію передъ университетскими зданіями съ криками «спасать на Валя», затѣмъ группами двинулись въ сосѣднія улицы. Часть ихъ рѣшила идти къ дому Валя. Группы были разбиты полицейскими отрядами, прѣмемъ среди участниковъ манифестаціи произведено было нѣсколько арестовъ.

Въ Алжирѣ студенты были недовольны порядкомъ распредѣленія суммъ, выдаваемыхъ болѣе нуждающимся студентамъ: они говорили, что суммы распределяются университетскими комиссіями по произволу и по протекціи, прѣмемъ наиболѣе нуждающіеся часто получаютъ отказъ. Затѣмъ жаловались на нѣкоторыхъ профессоровъ, утверждая, что они не удовлетворяютъ научнымъ требованіямъ, что назначеніе ихъ—дѣло пристрастия и личныхъ связей съ другими членами университетскаго совѣта. Эти претензіи высказывались на митингахъ, гдѣ было рѣшено непремѣнно добиться удовлетворенія студенческихъ требованій. Послѣ нѣсколькихъ безпорядковъ и манифестацій совѣтъ профессоровъ рѣшилъ временно закрыть университетъ. Студенты обратились тогда къ префекту, который и обѣщалъ имъ свое посредничество.

Въ 1911 году Оливъ американскій ученый, профессоръ Дэвидъ Лидонъ, директоръ научнаго музея при Гарвардскомъ университетѣ, утверждалъ, что мы ошибаемся въ нашемъ отношеніи къ плѣмъ индейцевъ. Такіе образцы, мы живемъ въ 1911 году, а въ 1914 г. Въ подтвержденіе этого профессоръ приводитъ плѣмъ рядъ интересныхъ данныхъ.

Такъ, Ироуа умеръ въ 750 году Христовой эры, а въ 753. Ироуа Христовъ родился за годъ до смерти Ироа, и такимъ образомъ, мы должны считать, что Ироуа существовалъ 749 г. отъ основанія Рима, а не 752-мъ, какъ мы думали сейчасъ. Но у проф. Лидона есть еще и другія доказательства.

Такъ, сейчасъ наукой неопровержимо установлено, что племяне старшаго сына Ироа, Археза, произошло въ 759 г. и следовательно существованіе его на простѣ состояло въ 750, такъ какъ Ироуа, что онъ царствовалъ 9 лѣтъ. Ироуа

на смертномъ одрѣ раздѣлилъ свое царство между двумя сыновьями и найденными документами подтверждается, что сынъ его Антипа взошелъ на престолъ тоже въ 750 году. На основаніи нѣкихъ историческихъ данныхъ можно сдѣлать выводъ, что Христовъ родился не въ 752-мъ, а въ 749-мъ году.

Биржевому комитету и его председателю Ф. П. Шмидту за любезно предоставленное для аллегри помѣщеніе биржи.

Лицамъ привлеченнымъ участіемъ въ продажѣ билетовъ: Е. А. Викторовъ, кн. Е. А. Голубицкій, С. К. Гиммъ, кн. Е. М. Демидовъ, М. Н. Демидовъ, Н. Ф. О. А. и С. Ф. Завириковскій, А. А. Зинковъ, О. В. Истоминъ, С. Ф. Коробутовскій, Е. Н. Дикаревъ, Е. С. Лебедевъ, Н. А. Лебедевъ, В. Н. Лѣсковой, П. А. Мошнинскій, С. В. Ольшевскій, М. Л. Ровинскій, О. Н. Сартори, А. Н. Поповъ, Я. Н. Федоровъ, А. П. Чурбановъ, О. В. Шенниковъ, Е. И. Шубертъ, З. Д. Юматовъ и всѣмъ поставившимъ дѣло въ реализацію газетъ «Саратовскій Вѣстникъ» и «Сарат. Вѣстн.» за напечатаніе объявленій по уменьш. цѣнѣ.

За предѣлительную почитательность В. Булыгина, секретаря А. Лебедева.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 6874 6899 5949 5979 5980 5989 5991 5992 5993 5998 6000. Покровская слобода: 9637 9692 9994. Саратовъ тов.: 6990 7135 7300 7634 7664 7665 7723 7735 7740 7748 7750 7753 7755 7756 76727 76728 56729 56730 57038 57185 57280 57329 57336 57379 57394 57399 57438 57486 57488 57499 57500 57580 57582 57619 57649 57655 57666 57672 57678 57680 57694 57695 57699 57708 57709 57721 57724 57725 57726 57727 57731 57734 57739 57744 57749 57750 57755 57759 57763 57775 57783 57784 57788 57808 57818 57823

Увѣкъ: 6793 6873 6880 6885 6884 6882 6883 6879 6870 6888 6864 5910 5905 5942 5940.

Князевка: 2130. Увѣкъ: 1535 1525 1537 1636 1533 1534 1532 1526 1524 1542 1544 1541 1540 1543 2602 2611 2612. Покровская слобода: 9983 9982 9609 9631 9630 9633 9686 9678.

Увѣкъ: 1531 2605 2606 2608 2618 5903 5931 5937 5946 5948 5947 5948 5952 5956 5981 5989 6837 6849 6850 6856 6857 6863 6869 6875.

Увѣкъ: 2614 2615 2622 2623. Увѣкъ: 6851 68

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Засѣданіе 1-го февраля.

Предсѣдательствуетъ Акимовъ.

Присутствуетъ предсѣдатель совѣта министровъ.

Продолжается обсужденіе доклада особой комисіи по законопроекту введенія земства въ западныхъ губерніяхъ.

Докладчикъ *Стишинскій*, отвѣчая на рѣчь графа Витте, указываетъ на допущенныя имъ неточности въ исторической справкѣ. Крестьяне вовсе не были призваны въ 1864 году къ земской работѣ на равныхъ съ другими сословіями началахъ; наоборотъ, уже тогда крестьянамъ была предоставлена только треть мѣстъ гласныхъ. Освѣщая исторію вопроса о введеніи земства, графъ Витте умолчалъ, что при министрѣ Горемыкинѣ онъ самъ, какъ министръ финансовъ, въ своей запискѣ доказывалъ, что идея земскаго самоуправленія несомнѣнима съ самодержавіемъ. Въ утвержденіи Витте объ антигосударственности проекта краски сгущены, выводъ преувеличенно рѣзокъ. Если бы все польское население западныхъ губерній могло быть заодно въ активной враждебности къ русской государственности, то не могло бы быть рѣчи о допущеніи его къ земскому дѣлу. Но проектъ имѣетъ въ виду другое, именно несомнѣнную разницу между русскимъ или польскимъ населеніемъ края.

Ковалевскій отмѣчаетъ, что оба докладчика и предшествующіе ораторы сходились на одномъ взглядѣ, а именно, что вопросъ о земскомъ самоуправленіи тѣсно связанъ съ политикой. Между тѣмъ, государственная наука, опираясь на факты исторіи, учитъ насъ, что мѣстное самоуправленіе только тогда даетъ хорошіе результаты, когда оно не связано съ политикой. Ораторъ считаетъ неопровержимой истиной, что ничто не способствуетъ соединенію національностей, какъ система мѣстнаго самоуправленія безъ всякихъ національных курій. Последніе имѣются лишь тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о законодательной автономіи, а не мѣстномъ самоуправленіи. Приведенный Стишинскимъ примѣръ Босніи не точенъ, въ австрійскомъ законѣ говорится о вѣроисповѣданныхъ куріяхъ, а не національныхъ и лишь потому, что имѣется въ виду законодательная автономія. Затѣмъ ораторъ возражаетъ на сдѣланную Стишинскимъ критику рѣчи графа Витте и, присоединяясь къ мнѣнію послѣдняго, утверждаетъ, что въ отношеніи правительства къ участию крестьянъ въ земствѣ, всегда замѣтны были шатанія и въ данномъ случаѣ оратору несомнѣнно недоброжелательство къ русскому крестьянству въ виду его малочисленности. Далѣе, высказавшись за допущеніе евреевъ къ участию въ земствѣ, ораторъ въ заключеніе говоритъ, что, будучи горячимъ сторонникомъ земства, какъ одного изъ средствъ сближенія различныхъ національностей, послѣдователей различныхъ религіозныхъ вѣроисповѣданій и различныхъ классовъ об-ва, онъ въ тоже время вмѣстѣ съ единомышленниками подаетъ голосъ противъ законопроекта, нисколько не отвѣчающаго вышеуказанной миссіи земства.

На кафедрѣ всходить предсѣдатель совѣта министровъ.

Рѣчь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина.

Господа члены Государственнаго Совѣта! Основныя положенія правительственнаго проекта о введеніи земскихъ учрежденій въ Западномъ Краѣ были послѣ долгихъ и довольно страстныхъ преній приняты Гос. Думой въ главныхъ чертахъ еще въ минувшемъ году. Особая комисія Гос. Совѣта присоединилась къ предположеніямъ правительства и признала возможнымъ возстановить первоначальную правительственную редакцію въ отношеніи земельного ценза, участія духовенства въ земствѣ и обязательности избранія предсѣдателей управъ изъ числа лицъ русскаго происхожденія. Такимъ образомъ, невозстановленнымъ озадался лишь одинъ принципъ правительственной системы, принципъ ограниченія извѣстными процентомъ лицъ польскаго происхожденія, служащихъ въ земствѣ по найму. Несмотря, казалось бы, на такую прочную постановку дѣла, я все же, конечно, не могъ не предвидѣть, что здѣсь, въ общемъ собраніи Гос. Совѣта, на правительственный законопроектъ будутъ сыпаться удары со всѣхъ сторонъ, такъ какъ имъ затронутъ вопросъ, котораго, къ сожалѣнію, нельзя было обойти, вопросъ, издавна глубоко волновавшій и волнующій русскую общественную мысль, вопросъ о русско-польскихъ отношеніяхъ. Конечно, можетъ быть было бы осторожнѣе этого вопроса совершенно не касаться, но сдѣлать это было возможно только однимъ путемъ: не поднимая совершенно вопроса о западномъ самоуправленіи. На это мнѣ и указывалось съ двухъ сторонъ: съ одной стороны поляки говорятъ, что вопросъ о земствѣ возникъ случайно, вслѣдствіе законодательнаго заявленія объ измѣненіи порядка выборовъ членовъ Гос. Совѣта отъ западныхъ губерній, при чемъ правительство, будто бы схватилось, за этотъ случай, чтобы еще разъ въ новой области, области самоуправления, ввести новыя ограниченія по отношенію лицъ польскаго происхожденія.

На эту то случайность указывали и нѣкоторые русскіе, утверждая, что положеніе 2 апрѣля 1903 г. дѣйствуетъ вполне удовлетворительно и всякое его измѣненіе поведетъ лишь къ уменьшенію русскаго вліянія въ краѣ. Поэтому я прежде всего долженъ былъ задать самъ себѣ вопросъ: да не возбужденъ ли весь этотъ вопросъ легкомысленно, неосмотрительно и случайно и не поведетъ ли измѣненіе и политическому и хозяйственному? Отвѣчая, я долженъ прежде всего отмѣтить, что вопросъ о введеніи земства озабочивалъ нынѣшнее правительство, еще начиная съ 1906 года, и если проектъ правительства потерпѣлъ нѣкоторое замедленіе, то произошло это по двумъ или даже по тремъ причинамъ: во-первыхъ, Дума сначала

относилась весьма отрицательно къ распространенію земскаго положенія 1890 г. на новыя губерніи, затѣмъ первоначальный министерскій проектъ былъ основанъ на принципѣ пропорціональности, что тогда же было признано правительствомъ и слѣшкомъ сложнымъ и несоотвѣтствующимъ русскимъ интересамъ въ краѣ, тѣмъ болѣе, что въ третьихъ, надо же быть откровеннымъ: примѣры и опыты первыхъ Гос. Думъ и Гос. Совѣта убѣдили правительство въ особой сплоченности и особой замкнутости польскаго элемента. Но какъ только возникла возможность или, скорѣе, надежда провѣсти законопроектъ, соотвѣтствующій государственнымъ интересамъ, то тотчасъ же и былъ представленъ на законодательное разсмотрѣніе. Теперь, переходя къ вопросу, почему же правительство не можетъ подумѣть о введеніи 2 апрѣля 1903 г., я хотѣлъ бы, чтобы противники мои мысленно на минуту забыли всѣ приводящіе аргументы и мотивы, которые дѣлаютъ для нихъ правительственный проектъ непріемлемымъ и вырѣшили бы сами для себя вѣтъ круга этихъ приводящихъ понятій коренной, основной вопросъ: да необходимо ли и нужно ли земское самоуправленіе въ западномъ краѣ или нѣтъ? Далѣе Столыпинъ проводитъ параллель между дѣйствующимъ въ зап. краѣ земскимъ положеніемъ и проектируемымъ правительствомъ и приходитъ къ заключенію, что проектъ правительства является шагомъ впередъ. Членъ Совѣта Зиновьевъ указывалъ на примѣры, которыхъ мнѣ хорошо знакомы: на ковенскую и саратовскую г., говоря, что саратовская г. богата по сравненію съ ковенской только лишь, можетъ быть, поджогами и актами хулиганства. Я на это скажу, что, зная эти дѣла губерній, я могу подтвердить, что саратовская г. богата больницами и школами. Правильно, можетъ быть, во всѣхъ этихъ доводахъ защитниковъ положенія 2 апрѣля 1903 г. только одинъ аргументъ: правы они, говоря, что русское землевладѣніе въ западномъ краѣ не играетъ еще достаточной роли въ мѣстной жизни, что въ краѣ мало полныхъ цензовиковъ, что тамъ съ трудомъ можно найти должностныхъ лицъ для занятія должностей уѣздныхъ предводителей, земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ. Правильно, конечно, этотъ доводъ, но неправиленъ выводъ: прекрасный край считать, потому, говорятъ, онъ встращиваться не можетъ и необходимо оставить его въ тѣхъ условіяхъ, которыя создаютъ эту сонливость. Но, господа, вѣдь рядомъ, межа къ межѣ, за государственной границей люди живутъ въ одинаковыхъ условіяхъ лихорадочно работаютъ, богатѣютъ, создаютъ новыя цѣнности, накапливаютъ ихъ, не зарываютъ свой талантъ въ землю и удесеторяютъ въ короткій срокъ силу родной земли. Это движеніе тамъ, да не только тамъ, но даже и въ странахъ, которыя считались недавно еще варварскими и дикими, создается тѣмъ, что люди тамъ поставлены въ положеніе самостоятельности и личной инициативы. Почему же у насъ необходимо ихъ ставить въ положеніе спячки, а потомъ удивляться, что они не шевелятся? Я думаю, каждый, знающій западный край, намъ скажетъ, что тамъ не менѣе, а гораздо болѣе, подходящія условія для развитія земской самостоятельности, чѣмъ даже, можетъ быть, въ коренныхъ земскихъ губерніяхъ Россіи болѣе совершеннымъ способомъ могло бы быть, конечно, при нормальномъ положеніи края, то земское положеніе, которое дѣйствуетъ во всей остальной Россіи. Введи мы завтра его положеніе въ западномъ краѣ, результаты были бы разительные, и я увѣренъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ край былъ бы неузнаваемъ. Я, господа, прямо и охотно признаю, что тѣ ограниченія, которыя я предлагаю, послужатъ тормазомъ для этого развитія и задержатъ земское развитіе края въ томъ масштабѣ, въ которомъ я этого ожидаю. И я иду на эту задержку по соображеніямъ государственной необходимости. Я только хотѣлъ бы устранить одно недоразумѣніе, которое, оставшись неустраненнымъ, могло бы затенить ясность дальнѣйшаго моего изложенія и имѣю въ виду упрекъ, который мнѣ тутъ сдѣланъ и который повторяется всѣми противниками правительственнаго законопроекта — не только хозяйственные мѣстныя, но и инныя можетъ быть, и высшаго порядка: правительство вноситъ въ земское дѣло элементы его разрушенія зерно погибѣли — политику.

Это понимаютъ всѣ и земцы и не земцы; этимъ аргументомъ пользуются и польскіе представители, завѣряя, что если бы изъ дѣла изъять, выдернуть жало національнаго вопроса, то земская работа пошла бы въ краѣ мирно и спокойно. Я рѣшаюсь оспаривать правильность такой постановки вопроса, такъ какъ въ этомъ логическомъ построеніи упущено одно существенное обстоятельство; обстоятельство это извѣстно всѣмъ жившимъ, а тѣмъ болѣе, служившимъ въ западномъ краѣ и заключается въ томъ, что въ виду изъ историческихъ причинъ или равнопоселенности края, тамъ нѣтъ ни одного вопроса, въ который не входила бы политика. Это понятно, и иначе быть не можетъ, и я далека отъ того, чтобы упрекать въ этомъ поляковъ. Поляки — бывшіе господа края, они утратили тамъ власть, но сохранили богатство, сохранили культуру и сохранили воспоминанія, которыя даютъ привычку властвовать, привычку господствовать. Говорятъ, что ихъ тамъ всего 4 процента не болѣе, но, господа, вѣдь въ люди жизни, люди опыта, развѣ недостаточно иногда въ уѣздѣ одного человѣка, да не только въ уѣздѣ, но и въ губерніи, а я думаю и въ штатѣ, и въ провинціи, и въ департаментѣ, и въ графствѣ одного человѣка богатаго, связаннаго съ краемъ прежними своими семейными традиціями и притомъ честолюбиваго и дѣятельнаго для того, чтобы захватить въ свои руки все вліяніе для того, чтобы придать всему краю свою окраску, особенно тогда, когда ему нѣтъ противовѣса, когда вкругомъ нѣтъ другой сосредоточенной силы. Это дѣлается само собой, а такъ

какъ въ западномъ краѣ такіа немногочисленныя, но вліятельныя лица — поляки, а ихъ всѣ и вся со всѣхъ сторонъ толкаютъ къ отстаиванію своихъ національныхъ интересовъ, то понятно, что каждый вопросъ въ краѣ просачивается, пропитывается элементомъ своей собственной краевой политики, и самые умѣренные люди, самые далекие отъ политики не могутъ идти противъ теченія и, сами того не замѣчая, дѣлаютъ политику, какъ молюровскій, на этотъ разъ уже не Діафорисъ, а Журденъ, самъ того не зная, дѣлалъ прозу.

Возьмите любое учрежденіе въ краѣ, возьмите кредитныя товарищества, сельско-хозяйственныя общества, выставки и проч., вездѣ и всюду, господа, проникаетъ политика, и вы хотите, чтобы правительство закрыло на это глаза, чтобы оно, введя въ краѣ земство, ничего не противопоставило этой лавинѣ надвигающейся политики. То, что вы называете введеніемъ земства въ политику, это предохранительная прививка, это страховка отъ политики, страховка отъ преобладанія одной части населенія, одного элемента надъ другими, преобладанія, которое безъ уравнивающаго регулятора, не даромъ находящимся въ рукахъ государства, придастъ однородную и однородную окраску земскимъ учрежденіямъ, а черевъ нихъ и всему краю. Вотъ почему, господа, позвольте мнѣ считать также установленнымъ, что введеніе общихъ земскихъ учрежденій въ краѣ безъ всякихъ поправокъ внесло бы въ жизнь его лихорадочную политическую борьбу. О способѣ регулированія соотношеній силъ я скажу сейчасъ, но раньше позвольте мнѣ остановить ваше вниманіе на одномъ недоразумѣніи. Правительственные оппоненты указываютъ на то, что если такъ или иначе ограничить польскій культурный элементъ въ земствѣ, то остающійся элементъ не дастъ достаточно пригоднаго матеріала для созданія прочныхъ земскихъ кадровъ. Для того, чтобы высказать этотъ вопросъ, необходимо на время совершенно забыть про польскій элементъ и, расцѣпывая наличныя земскія силы, допустить на время, что этого элемента совершенно не существуетъ и вотъ, разсматривая собранный статистическій матеріалъ, я нахожу на этотъ вопросъ по всѣмъ губерніямъ утвердительный отвѣтъ.

Вы знаете, господа, что правительство не пренебрегало разработкой статистическихъ данныхъ, что оно въ послѣднее время сдѣлало почти поименно обследованіе будущихъ земскихъ избирателей по самымъ, съ точки зрѣнія правительства, слабымъ двумъ уѣздамъ каждой изъ шести губерній, и вотъ эти, оказались бы, не благопріятныя для правительства цифры по двумъ уѣздамъ каждой губернии показываютъ, что число полныхъ цензовиковъ вездѣ превышаетъ число предполагаемыхъ гласныхъ. Конечно, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ избиратели, быть можетъ, сами себя объявляютъ гласными, можетъ случиться и наоборотъ, но развѣ этого не случается и въ коренныхъ земскихъ губерніяхъ? Для того, однако, чтобы усилить русскія куріи, Гос. Дума приняла поправку, уменьшающую земскій цензъ вдвое. Господа, я нахожу, что къ поправкамъ, вносимымъ въ наши законопроекты Гос. Думой, надо относиться съ величайшей бережливостью. Гос. Совѣтъ, точно также какъ и правительство, смѣю думать, стоитъ на стражѣ государственности и долженъ отклонять всѣ нововведенія, всѣ поправки, которыя имѣютъ характеръ протигосударственный, противообщественный и противонациональный, но вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣ кажется, необходимымъ сугубо остерегаться пренебрежительнаго отношенія къ тѣмъ нововведеніямъ со стороны Гос. Думы, которыя съ точки зрѣнія государственной приемлемы, такъ какъ законодатель призванъ дать земли для того, чтобы вносить жизненные поправки въ предложенія правительства. А три законодательные фактора — Гос. Дума, Гос. Совѣтъ и правительство — прежде чѣмъ подносить законопроектъ на монаршую санкцію, должны, обязаны всѣми силами стремиться къ направиленію ихъ по согласованному пути. Вотъ почему правительство, изучивши поправку, предложенную Гос. Думой, и нахожда, что поправка эта улучшаетъ законопроектъ, изъявило согласіе на нея принятіе.

Изъ разсмотрѣнія цифръ видно, что составъ полученцовиковъ въ образовательномъ отношеніи совершенно доброкачествененъ, понижается лишь нѣсколько количество лицъ, окончившихъ высшія и среднія учебныя заведенія и въ самой ничтожной мѣрѣ проходить неграмотные. Всѣ эти соображенія, я думаю, показываютъ, что уменьшеніе ценза поведетъ лишь къ сплоченію массы средне-состоятельныхъ, но культурныхъ русскихъ собственниковъ, которые иначе, можетъ быть, потонули бы въ морѣ мелкихъ избирателей. Гораздо труднѣе признаюсь, защищать правильность и логичность пониженія полнаго ценза и одновременнаго автоматическаго пониженія той доли ценза, которая даетъ право мелкимъ избирателямъ участвовать въ избирательныхъ сѣздахъ. Мое личное мнѣніе таково, что люди малосостоятельные и малокультурные будутъ принимать мало участія и въ работахъ земства, а развитые крестьяне — собственники отлично поведутъ земское дѣло. Я не отрицаю, что та категория собственниковъ, владѣющихъ отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{20}$ ценза, которые впервые получили бы избирательныя права, составятъ среду довольно темную. Въ одной лишь волынской губерніи число неграмотныхъ въ этой категоріи составляетъ около 50 процентовъ, въ остальныхъ число ихъ превышаетъ половину, а въ могилевской достигаетъ 70 проц. Такимъ образомъ, струя, которая вливается въ избирательныя сѣзды, струя некультурная, и, конечно, понизитъ образовательный уровень и культурность мелкихъ избирателей. Указываютъ еще на одну опасность, именно, что при такомъ положеніи уполномоченные задавали бы полученцовиковъ, какъ кака при полномъ цензѣ число ихъ составляло 45 процентовъ, а при пониженномъ цензѣ достигаетъ 61 проц. Но если существуетъ такая опасность, то вѣдь ее легко устранить тѣмъ спо-

соборомъ, который былъ указанъ членомъ Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно. Достаточно для этого, понизивъ земельный цѣвъ вдвое, сохранить не менѣе $\frac{1}{5}$ пенниженнаго цѣна или, что тоже, $\frac{1}{10}$. Правительственнаго для права участія въ избирательныхъ сѣздахъ. Всѣ приведенныя данныя доказываютъ, я думаю, что, помимо польскаго элемента, въ западномъ краѣ достаточно матерьяла для того, что бы создать совершенно работоспособное земство, по крайней мѣрѣ не менѣе работоспособное, чѣмъ въ нашихъ восточныхъ земскихъ губерніяхъ. Тутъ кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о томъ предложеніи, которое было сдѣлано въ рѣчи Витте, сводящемуся къ тому, что бы въ западномъ краѣ примѣнить не положеніе 1890 года, а положеніе 1864 года, что-тѣмъ самымъ даетъ, если не преобладающее, то почти равное значеніе крестьянству, т. е. элементу русскому православному, которому, надо же наконецъ, довериться. Такимъ образомъ, само собою естественно, безъ всякихъ хитросплетеній, безъ ограниченія правъ поляковъ мы получимъ въ западномъ краѣ самостоятельное русское земство. Я думаю, что это не совсѣмъ такъ. Членъ Государственнаго Совѣта Сигизмундъ уже по этому вопросу далъ нѣкоторыя объясненія, которыя облегчаютъ мою задачу. Я долженъ такъ же, какъ и онъ, указать, что и по положенію 1864 г. существовали отдѣльныя крестьянскія куріи, что по положенію 1890 г. крестьяне получаютъ около $\frac{1}{3}$ голосовъ въ земскихъ собраніяхъ, по положенію 1864 г. имъ было отведено около 40 проц. голосовъ, но въ настоящее время крестьяне имѣютъ еще возможность проникнуть въ гласные черезъ избирательныя сѣзды въ качествѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ, число крестьянъ по положенію 1864 г. и по положенію 1890 года совершенно почти сходно. Тутъ разница совершенно въ другомъ. Какъ и было уже сказано, по положенію 1864 года крестьяне не могли свободно избирать гласныхъ; по положенію 1890 года губернаторъ утверждаетъ гласныхъ, избранныхъ крестьянскими сѣздами. Однако, вамъ вѣроятно всѣмъ извѣстно, что нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ въ 1906 году указомъ отъ 5 октября сравнялъ въ этомъ отношеніи крестьянъ съ другими сословіями. Они имѣютъ одинаковыя выборныя права съ другими сословіями. Я самъ горячій сторонникъ привлеченія крестьянскаго сословія къ земскимъ работамъ, но нахожу, что никакого особеннаго преобладающаго значенія одному сословию передъ другимъ, особенно сословию менѣе культурному, придавать нельзя. Мы вѣдь часто находимся во власти историческихъ дѣлъ, которыя примѣняются иногда огульно и неосторожно. Я повторяю, по положенію 1864 года никакихъ особыхъ преимуществъ противъ существующаго положенія крестьянству дано не было, не была даже допущена для нихъ свобода соревнованія съ классами болѣе интеллигентными. Одинъ разъ въ исторіи Россіи былъ употребленъ такой приемъ и государственный расчетъ былъ построенъ на широкихъ массахъ безъ учета ихъ культурности. Это при выборахъ въ первую Государств. Думу. Но карта эта, господа, была бита. Слушая краснорѣчивыя рѣчи гр. Витте и М. М. Ковалева, я представлялъ себѣ не только всѣмъ извѣстный образъ смѣтливаго хохла-малоросса, но я вспоминалъ хорошо мнѣ вѣдомаго сипатичнаго, но темнаго еще крестьянина бѣлорусса и полѣщука, обитателя необъятнаго Полѣсья, и мнѣ казались слишкомъ рѣвными мечты о сопоставленіи въ будущемъ земскомъ собраніи добродушнаго бѣлорусса-могилевца съ тонкимъ, политически воспитаннымъ польскимъ магнатомъ. Но переходя отъ мечтаній къ дѣйствительности, я возвращаюсь къ указанію на то, что и помимо польскаго элемента для будущаго земства существуетъ въ краѣ достаточно дѣеспособныхъ элементовъ, но чтобы еще ихъ оживить, необходимо уничтожить тѣ помѣхи, тѣ препятствія, которыя мѣшаютъ сплоченію низовъ русскаго населенія. Одной изъ главныхъ къ тому помѣхъ является отсутствіе въ земскихъ собраніяхъ выборнаго духовенства. Конечно, одинъ формально назначенный депутатъ отъ духовнаго сословія не можетъ замѣнить выборнаго священника. Я не буду вамъ указывать тутъ на историческую роль, скажу даже историческій подвигъ русскаго духовенства на западѣ. Я не буду указывать вамъ на его значеніе, скажемъ, въ вопросѣ о народномъ просвѣщеніи въ настоящее

время, но обратите вниманіе на бытовую сторону этого дѣла. Вѣдь никто не будетъ отрицать, что семьи русскаго духовенства иногда живутъ въ краѣ на одномъ мѣстѣ въ продолженіи почти сотни лѣтъ, что онѣ сроднились съ мѣстными простонародьемъ; вѣдь ясно, что въ будущихъ земскихъ собраніяхъ они явились бы спайкой между русскими полными цѣзовиками и гласными крестьянами. Но оказывается, что такую выгодную для самоуправленія обстановку государство должно игнорировать, не смѣять на нее обращать вниманія и должно съ трафаретной мудростью переносить общее положеніе, общій земскій порядокъ изъ центра на окраину. Правительство или скорѣе государство должно забыть также, что по существу одно лицо въ земствѣ, національность котораго имѣетъ преобладающее значеніе, лицо это—предсѣдатель земской управы. Онъ не только по закону долженъ наблюдать за работой земскихъ управъ, не только отвѣчать за коллегіальныя ихъ постановленія, но имѣетъ преобладающее вліяніе на приглашеніе наемнаго персонала; онъ является представителемъ земства передъ правительствомъ, онъ участвуетъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, и въ училищномъ совѣтѣ, и, конечно, въ губерніяхъ Царства Польскаго въ будущемъ, и въ русскихъ губерніяхъ въ настоящемъ, лицо польскаго происхожденія съ достоинствомъ и честию носило бы это высокое званіе. Но въ настоящее время въ западномъ краѣ онъ стихійно, помимо себя, будетъ выразителемъ національныхъ возмущеній и преграду этому можетъ поставить только государство. Потому ли, что, какъ я только что старался доказать, въ каждомъ дѣлѣ въ западномъ краѣ привходитъ политика, потому ли, что необходимо собраніе не политическое и чисто подготовительное, чисто техническое обратитъ непременно въ собраніе политическое. Развѣ вы вѣрите, что въ такомъ избирательномъ собраніи польскіе избиратели будутъ расцѣпывать только хозяйственныя качества избирателя русскаго, а не будутъ судить о немъ по степени симпатіи его къ польской культурѣ? Надо смотрѣть на вещи прямо. Почему же поляки въ каждомъ собраніи, въ каждомъ учрежденіи группируются по національностямъ, да почему вотъ здѣсь въ Гос. Совѣтѣ или въ Гос. Думѣ польскіе представители не разошлись по партіямъ, но фракціямъ, не присоединились къ октябристамъ, къ кадетамъ, къ торгово-промышленникамъ, а образовали изъ себя сплоченное національное коло? Да потому господа, что они принадлежатъ къ націи, связанной народнымъ горемъ, сплоченной историческими несчастіями и давними честолюбивыми мечтами; потому что они принадлежатъ къ націи, у которой одна политика — родина. И вотъ эти, скажу, высекшія побужденія придали польскому населенію болѣзнь политической закалки и этой закаленной группѣ вы хотите противопоставить массу, состоящую изъ недавнихъ въ краѣ землевладѣльцевъ и мелкихъ собственниковъ крестьянскаго облика. Эта масса безхитростная, политически невоспитанная и ее, не умѣющую еще плавать, вы хотите бросить въ море политической борьбы. Я увѣренъ, что русскія начала со временемъ восторжествовали бы, но къ чему это новое испытаніе, вызванное теперь на борьбу народовъ, а лишь исканіемъ и блужденіемъ политической мысли. Говорятъ, что постыдно для русскаго государства образованіе на русской окраинѣ, на русской землѣ особые національныя, инородческія политическія группы или куріи. Нельзя вопросъ этотъ ставить, какъ вопросъ довѣрія къ той или другой группѣ лицъ, группѣ гласныхъ, группѣ избирателей. Этотъ вопросъ, который находится внѣ сферъ ихъ сужденій, къ нимъ нельзя предъявлять такихъ требованій; этотъ вопросъ государственнаго огражденія. Если считать, что всякій актъ государственной необходимости есть актъ недовѣрія, то таковымъ тогда будетъ каждый факторъ государственной жизни, начиная съ какаго нибудь шагбума на рельсовомъ пути и кончая ограниченіями, поставленными закономъ для выборовъ членовъ Гос. Совѣта. Если возможно установить, чтобы половина членовъ губернской управы были русскіе, то государство въ правѣ точно также потребовать, чтобы изъ этой же половины были избираемы и предсѣдатели управъ. И вотъ при наличи такихъ условій, я полагаю, что вводимое земство будетъ и культурно, будетъ и работоспособно, будетъ и государственно, но еще болѣе культурности, еще болѣе рабо-

тоспособности получится отъ введенія въ земское собраніе до 16 процентовъ польскаго культурнаго элемента, тогда, какъ вамъ извѣстно, польское населеніе края не достигаетъ и 4 процентовъ. Впрочемъ, противъ цифръ, кажется, не спорять, говорить, что обидно и оскорбительно, что выборы гласныхъ поляковъ и русскихъ будутъ происходить по разнымъ собраніямъ, въ разныхъ куріяхъ; соглашаясь на установленіе опредѣленнаго числа гласныхъ поляковъ и русскихъ русскіхъ, говорить—пусть русскіе выбираютъ и русскіхъ и поляковъ, а пуская поляки выбираютъ и поляковъ и русскіхъ, иначе будутъ выбраны представители крайняго націонализма, а не люди хозяйственные; выбранные же въ одномъ общемъ собраніи гласные подадутъ другъ другу руки на почвѣ хозяйственной работы. Почему это такъ, я сознаюсь, не понимаю, но вы забываете, что эти группы, эти куріи не политическія, что онѣ подготовительныя, что это мѣра отбора, мѣра ограниченія. Въ запискѣ своей, отпечатанной и разосланной всѣмъ членамъ Гос. Совѣта, членъ Гос. Совѣта князь А. А. Оболенскій дѣлаетъ ссылку на то, что образованіе куріи было бы равносильно образованію въ нашемъ войскѣ особаго польскаго полка или батальона. Его же примѣромъ я и воспользуюсь. Князь, видимо, забылъ, что при комплектованіи этого самаго войска для тѣхъ лицъ, которые способны для этого комплектованія и умѣютъ обратиться въ свою пользу, существуютъ особыя куріи;—для татаръ и для евреевъ существуетъ особый способъ комплектованія войскъ, особое жеребьеваніе, особое свидѣтельство; набираютъ ихъ отдѣльно, а потомъ сражайтесь вмѣстѣ. Такое обособленіе нѣкогда не признавалось угрожающимъ, никто не видѣлъ еще въ немъ опасности возрожденія израильскаго царства въ Вильнѣ или татарскаго царства въ Казани. Я думаю, что отмена этого ограниченія вызвала бы, наоборотъ, много горькихъ слезъ христіанскихъ, не только русскіхъ, но и польскихъ матерей. Возвращаясь къ общему вопросу, я нахожу, что совершенно недопустимо разногласіе съ Гос. Думой въ вопросѣ, въ которомъ Дума поднялась до высокаго пониманія русскаго государственнаго начала. Я не хочу вѣрить, что русскіе и польскіе избиратели могли быть ввергнуты въ совершенно ненужную и бесполезную политическую борьбу. Но пусть, господа, не будетъ другого; пусть изъ боязни идти своимъ русскимъ твердымъ путемъ не остановится развитіе прекраснаго и богатаго края; пусть не будетъ отложено и затѣмъ надолго забыто введеніе въ краѣ земскаго самоуправленія. Это достижимо легче, къ этому идите, и если это будетъ достигнуто, то въ многосрадательную исторію русскаго запада будетъ вписана еще одна страница русскаго пораженія. Приданыи и побѣждено будетъ возрождающееся русское самосознаніе и не на полѣ брани, не силою меча, а на ристалищѣ мысли типомъ теоріи и силою красивой фразы.

Послѣ рѣчи предсѣдателя Совѣта министровъ объявленъ перерывъ.

Первымъ послѣ перерыва говорилъ *Донецкій*, подробно разобравшій законопроектъ и доказавшій, что предлагаемая реформа не можетъ имѣть успѣха, ибо, не обезпечивая полного представительства всей мѣстности, раздѣляетъ населеніе на избранныхъ и обездоленныхъ и заставлятъ послѣднихъ видѣть въ ней источникъ обидныхъ притѣсненій. Политика притѣсненій ничего кромѣ вреда народу и государству принести не можетъ; реформа не ускоритъ, а задержитъ умиротвореніе западной окраины, задержитъ усовершенствованіе всѣхъ сторонъ мѣстной жизни. Законопроектъ расходитъ съ основными принципами самоуправления, порождаетъ въ земствѣ оскорбительныя для поляковъ чувства неравенства и неадекватности и въ то же время не даетъ гарантій укрѣпленія началъ русской государственности.

Войничъ-Саноженскій признаетъ, что выборное земство—самый жгучій для края вопросъ; запросы земства не политическіе, между тѣмъ цѣль теченія польской мысли, заставляющаго поляковъ искать облегченія съ русскими, создастъ лишь націоналистическую рознь.

Мейштовичъ подчеркиваетъ, что политическимъ идеаломъ является не рознь, а равноправіе; лучше не вводить реформъ, если нельзя нынѣ дать западнымъ губерніямъ полноправное земство. Слѣдующее засѣданіе 4-го февраля

ЛАМПЫ висячія, столовыя и стѣнные,

СЪТКИ керосино-и спирто-калильные

двойного тканья, особенно прочныя.

Стекла ламповыя фабрики Мальцева.

Горѣлки самовары, кофейники, „Кронось“

свѣтъ 70 свѣчей, керосино-калильные спиртовки варить кофе

Предлагаетъ магазинъ Ш И Р Я Е В А.

Шокупаю

высокой цѣной мѣха, брилліанты, жемчугъ, платину и ломбардныя настанціи на означен. вещи. Магазины Д. Портнова и И. Чамилы. Нѣмецкая ул. д. Музыкъ училца 6995

Сдается большое помѣщеніе съ 1 июня 1911 г. съ подваломъ для склада подъ однимъ или двумя магазинами (по желанію). Уг. М.-Казан. и Алексан., д. Кошкина. Обр.: Москва, М.-Никитск., 33. О. С. Кошкиной. 7426

ДРОВА РАЗНЫХЪ ПОРОДЪ.

древесный и камен. уголь

Предлагаетъ В. Н. ЗЫКОВЪ, 1) Часовенная улица, своей домъ между Волской и Ильинской. 2) Съ пристани на Волгѣ, подъ Казанскимъ и Часовеннымъ ввозами.

Телефоны: (конторы № 380. пристани № 1034.

Пуховые платки

собствен. производства большой выборъ, принимаю въ чистку. Цѣны очень доступны. Ильинск, ул. д. Воробьева, между Нѣмецк. и Б.-Казачьей.

МАГАЗИНЪ

Е. П. Самаркиной.

Опытная машинистка

ДАЕТЪ УРОКИ

на пишущихъ машинахъ РЕМИНГТОНЪ, УНДЕРВУДЪ и друг. Плата доступная, а также принимаетъ всевозможную переписку. Адресъ: улица Гоголя, между Волской и Ильинской № 68 3-я этажъ, квар. д. № 1 7280

ПОТЕРЯЛА

27 января золотой браслетъ-цѣпь. Прошу доставить за вознагражденіе. Гимназическая, 20—22. М. III. 633

ИЩУ жилое помѣщеніе, желательно особый дворъ, конюшни, каретники, не прочь особнякъ. Адресъ въ редакціи конторы „Саратовскаго Вѣстника“.

611

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ

„ФИНЛЯНДСКІЙ МАГАЗИНЪ“

Никольская, д. Вакурова, рядомъ съ магаз. Зингера.

СПЕЦИАЛЬНО дорожныя вещи и кожаныя издѣлія. Чемоданы, саквояжи, сундуки, ремни, альбомы, ридикюли, пояса, ранцы, и сумки для книгъ, портфели, бьювары, бумажники, кошельки, портмоне, портпапирсы. Ревельскія фанерныя коробки.