



Орган партбюро, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома Саратовского Государственного Университета имени Н. Г. Чернышевского

№ 17 (65)

Четверг, 30 сентября 1948 года

Выходит 3 раза в месяц

ПО-БОЛЬШЕВИСТСКИ ПЕРЕСТРОИТЬ РАБОТУ БИОФАКА

На днях коллектив научных работников Университета закончил обсуждение итогов августовской сессии Всесоюзной сельскохозяйственной Академии имени В. И. Ленина и доклада академика Т. Д. Лысенко на этой сессии о положении в биологической науке. Историческая сессия ВАСХНИЛ являлась важнейшим этапом борьбы передовой мичуринско-лысенковской советской биологической науки против жезнаучных марксистско-вейсманистских теорий в биологии.

Передовая советская биология руководствуется единственной научной диалектико-материалистической методологией марксизма-ленинизма. Творец советской биологии — великий русский ученый Мичурин и его ученики подняли биологическую науку на новую высшую ступень.

Руководствуясь марксистско-ленинской методологией и мичуринским учением, советские биологи — мичуринцы и лысенковцы достигли огромных практических успехов. Они являются подлинными представителями той науки, которая не огораживается от народа, а добровольно и с охотой служит великому советскому народу в его грандиозной работе по строительству коммунизма в нашей стране.

Совершенно противоположную картину мы видим в лагере марксистско-вейсманизма. Положение в этом лагере отражает общий кризис буржуазной науки и буржуазного естествознания. Руководствуясь реакционной жезнаучной, идеалистической и метафизической методологией, вейсманистско-марксисты в области теории зашли в тупик и потерпели крах. В области практики они показали свою полную неспособность и бесплодность. Жезнаучные теории вейсманизма, как и следовало ожидать, не выдержали критерия практики. Десятилетиями затрачивая огромные средства, отпускаемые советским правительством, они ничего не дали социалистическому строительству. Больше того, своими «теориями» они внесли путаницу и мешали социалистическому строительству нашего сельского хозяйства.

Сессия ВАСХНИЛ явилась яркой демонстрацией торжества советской биологии и краха теории и практики вейсманизма. Но закончилась ли на этом борьба с вейсманизмом-марксистом? Нет, борьба не закончена.

Сторонники вейсманизма-марга-

низма пропикли в научные, учебные заведения и развернули ожесточенную борьбу против учения Мичурина и Лысенко. Примером может служить наш Университет. Здесь долгое время подвизался активный вейсманист Альтшулер, превративший кафедру генетики и дарвинизма в опорный пункт по борьбе против советской биологии, против учения Мичурина-Лысенко. Отсюда шла активная пропаганда вейсманизма. Умы студентов засорили псевдонаучной идеалистической билбердой. Все это происходило при извращенности и прямом попустительстве со стороны руководства биологического факультета и декана проф. Фурсаева.

Больше того, и в научной и в педагогической деятельности других научных работников — проф. Морозов А. В., проф. Вундер Н. А., доц. Худяков И. И. и других — неоднократно проскальзывали вейсманистские идеи. Это — результаты беззаботности в изучении марксистско-ленинской методологии, философических и теоретических основ биологии.

Некоторые товарищи думают, что обсуждением итогов сессии ВАСХНИЛ заканчивается «кампания» по очищению советской биологической науки от скверны вейсманизма. Это глубокая ошибка. Речь идет не о временной кампании, дело в решительном искоренении всех остатков идеализма в науке, в глубокой перестройке всей научной и учебной работы в соответствии с требованиями передовой советской биологии, в соответствии с теми задачами, которые выдвинули перед советскими учеными партия и товарищ Сталин.

Сессия ВАСХНИЛ открыла новый этап в развитии советской биологии, дала перспективу работы в области биологии на целые десятилетия вперед. Это должны хорошо понять все научные работники Университета.

Воинствующий материализм и активное служение строительству коммунизма — вот что должно стать девизом нашей работы.

Ленин и Сталин открыли Мичурину для советской науки, помогли биологической науке подняться на новую высшую ступень. Наша партия и наш народ проявляют великую заботу о науке и ученых, они ждут и верят, что ученые страны социализма обогатят нашу Родину новыми плодотворными открытиями. Оправдать это доверие — самая высшая патриотическая задача каждого советского ученого.

Навстречу 30-летию ВЛКСМ

Совет отделения физики Научного студенческого общества СГУ совместно с бюро ВЛКСМ физического факультета постановили провести научную студенческую конференцию, посвященную 30-летию ВЛКСМ. Инициативу совета отделения и бюро ВЛКСМ поддержал деканат физического факультета и начал подготовку к конференции.

В программу конференции включаются оригинальные научно-исследовательские работы студентов, а также ряд обзорных докладов науч-

ных работников и студентов, посвященных достижениям отечественной и зарубежной физики за 50 лет, прошедших со дня открытия электрона.

Призываем советы отделений и комсомольские организации других факультетов Университета последовать нашему примеру и ознаменовать 30-ю годовщину Ленинского Комсомола смотра научных работ студентов.

Совет отделения физики НСО
Бюро ВЛКСМ физического факультета

За боевую, действенную науку

С общего собрания научных работников, посвященного обсуждению итогов сессии ВАСХНИЛ

В течение 2-х дней научные работники биологического факультета и всего Университета обсуждали свои задачи в связи с решениями августовской сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина. Сессия показала полную несостоятельность реакционной вейсманистско-марксистской теории, подтвердила победу прогрессивного мичуринского направления в биологии. Решения сессии нашли полное одобрение и единодушную поддержку со стороны всех советских ученых.

Собрание научных работников Саратовского Университета помогло биологам Университета выявить их ошибки и недочеты, помогло наметить пути к их устранению.

Анализ работы биологического факультета показал, что многие наши ученые (т.т. Фурсаев, Вундер, Худяков, Морозов), оказались в плену идеалистической теории, а бывший зав. кафедрой Альтшулер явился ревностным пропагандистом чуждых нам идей.

Деятельность Альтшулера получила всеобщее осуждение в Университете. Но не следует думать, что борьба закончилась. Многие до сих пор не поняли всего вреда идей Вейсмана-Моргана.

Руководство биологического факультета и весь его коллектив знали об антимичуринских взглядах проф. Альтшулера, знали о его антимичуринской деятельности, но ему не только не было оказано сопротивление, наоборот, факультет содействовал его деятельности.

Партийная организация факультета (секретарь тов. Чигурева), декан факультета проф. Фурсаев, проявили политическую слепоту, не подвергли критике реакционные взгляды Альтшулера и его выпады против мичуринского учения. Альтшулер в публичных выступлениях пропагандировал реакционное учение Моргана-Менделя, сознательно фальсифицировал учение Мичурина и клеветал на работу продолжателей дела великого преобразователя природы. Проф. Альтшулеру удалось опубликовать брошюру «А. П. Шехурдин — преобразователь растений», в которой крупного селекционера Шехурдина он объявил вейсманистом. Мичуринец Дворянкин выступил с резкой и справедливой критикой брошюры, но Альтшулер организовал на факультете обсуждение своего ответа Дворянкину и большинство научных работников поддержали его в этом вопросе.

Антимичуринские теории, протаскивавшиеся Альтшулером, пропагандировались не только среди специалистов — биологов, проф. Альтшулер был педагогом. Мог ли этот ученый воспитывать молодых специалистов в духе марксизма-ленинизма? Конечно, нет.

Следует сказать, что коллектив биологического факультета в своей научной и педагогической работе не уделял внимания пропаганде мичуринской науки. На факультете имело место некритическое отношение к программам читаемых курсов и учебникам, рекомендуемым студентам. Совершенно неудовлетворителен был контроль за идейным содержанием лекций. Изучение трудов Мичурина и Лысенко велось лишь частью студентов и лишь при изучении отдельных дисциплин («Биология развития растений», обязательная для всех ботаников). На большинстве

Мичуринское учение — основа научной биологии.

(Т. Д. Лысенко)

кафедр отсутствовала мичуринская литература и даже основные произведения Мичурина, Лысенко, Вильямса. Сами ученые факультета мало знакомы с произведениями Мичурина. По заявлению проф. Красовской на общем собрании научных работников среди биологов мало найдется таких, кто досконально знал бы труды Мичурина. Проф. Красовская признала, что сама знает эти труды только в отрывках или по упоминаниям в работах других авторов. Когда проф. Красовскую спросили, какие произведения Мичурина и Лысенко она рекомендует студентам по курсу физиологии растений, она не смогла назвать ни одной работы.

Научная работа биологического факультета в значительной части своих тем велась в отрыве от производства и не разрешала актуальнейших проблем народного хозяйства. Сами научные работники не были связаны в своей работе с колхозами и совхозами. Кафедры не разрабатывали основных вопросов мичуринской биологии. Опубликованные работы имели преимущественно теоретический характер и не содержали практических выводов. Можно ли считать сколько-нибудь ценной работу одного из сотрудников кафедры ихтиологии о соотношении размеров тела карпа и размеров его чешуи? И это не единственный факт подобной «актуальности».

Провалы в научной работе, отрыв от жизни, от хозяйственной практики явился следствием апатичности многих научных работников, результатом забвения основных положений марксизма-ленинизма. Отсутствие должного внимания к изучению основных проблем общественно-исторического развития, замыкание в рамках узкой специальности породило непонимание общеприкладных проблем. Иначе чем же объяснить «убеждения» проф. Морозова, доц. Лариной и асс. Личман, что происходящая борьба в биологии не касается их, поскольку они — «не генетики». Ни один из руководящих сотрудников факультета не занимался серьезным изучением марксистско-ленинской теории.

Правильно отметил в своем выступлении ректор Университета проф. Голубов, что «знать — это не только владеть фактическим материалом, это значит в совершенстве владеть марксистско-ленинской теорией, уметь перенести положения общенаучного характера на законы и особенности специальной науки и уметь правильно, по-марксистски объяснить их. Иначе ученый-специалист превратится в ремесленника, неспособного двигать науку по пути прогресса».

Справедливый упрек бросил нашим ученым ректор Университета. Он сказал, что значительная часть наших руководящих кадров не интересуются методологическими вопросами. Многие наши специалисты не работают над повы-

шением своего идейно-политического уровня. Это — проф. Морозов, проф. Калинин, проф. Чудаков, доц. Букура и др.

Серьезным недостатком в нашей работе является оторванность специальных кафедр от кафедр общественных наук. В прошлом году была сделана попытка объединить два факультета — физический и биологический — в их научных интересах: решено было провести обсуждение книги Шредингера «Что такое жизнь с точки зрения физики». Эта реакционная книга позлекла за собой участников дискуссии по ложному пути. Организаторы дискуссии при содействии бывшего зав. кафедрой диалектического и исторического материализма доц. Николаева прозели это обсуждение без должной подготовки, в результате марксистские положения автора не были разоблачены и вместо пользы это обсуждение принесло вред, создав рекламу этой книге и ее автору.

Следует практиковать объединенные заседания работников смежных факультетов на основе разрешения общих принципиальных естественно-философских и идеологических проблем.

Важно воспитывать в духе марксистской идеологии не только студентов, но и учиться самим научным работникам. Нельзя считать общественные и идеологические убеждения профессора его личным делом. Нельзя терпеть ни малейшего проявления апатичности в нашей среде; чуждые взгляды надо выкорчевывать, а носителей их перевоспитывать.

Научные сотрудники каждой кафедры должны пересмотреть и решительно перестроить работу своих кафедр в соответствии с решениями сессии ВАСХНИЛ.

Общее собрание научных работников одобрило и приветствовало постановление сессии ВАСХНИЛ. Научные работники Саратовского Университета приняли решение о развертывании всестороннего изучения материалов августовской сессии ВАСХНИЛ и трудов Мичурина — Вильямса — Лысенко профессорско-преподавательским составом и студентами.

Победа мичуринского учения означает переход от науки созерцательной, преимущественно объясняющей прошлую историю организации мира, к науке действенной, позволяющей планомерно овладевать живой природой и преобразовывать ее. Поэтому собрание постановило коренным образом перестроить все звенья учебной научно-исследовательской, политико-воспитательной и общественной работы факультетов в свете итогов сессии ВАСХНИЛ и организовать глубокое изучение марксистско-ленинской теории профессорами и преподавателями биологического факультета и всего Университета.

Собрание приняло план мероприятий, направленных на устранение недостатков в учебной, научно-исследовательской и воспитательной работе.

ИЗВЕЩЕНИЯ

7 октября 1948 года, в 6 часов вечера в аудитории имени А. М. Горького состоится профсоюзная конференция Саратовского Университета им. Н. Г. Чернышевского.

10 октября 1948 г. в аудитории имени А. М. Горького состоится 2-я комсомольская конференция Саратовского Государственного Университета им. Н. Г. Чернышевского.

Проведем отчетно-выборные комсомольские собрания под знаком большевистской критики

ДВА АКТИВА

Недавно в Университете прошли два интересных собрания. Интересными были вопросы, которые на них обсуждались, но самое замечательное то, что оба эти собрания отличались друг от друга, как небо от земли, хотя обсуждали они, по существу, одни и те же вопросы. Первое из них — собрание профсоюзно-комсомольского актива Университета, второе — собрание комсомольского актива.

Первое совещание, на которое, по самым скромным подсчетам профкома, должно было собраться свыше 200 человек, внешне выглядело очень пышно. Накрытый красной скатертью стол, цветы, буфет, радиопламяе говорило о важности предстоящего события. Должен был обсуждаться вопрос о задачах в новом учебном году.

Однако студенты собиравшиеся плохо, и, когда с опозданием на 40 минут заместитель председателя профкома тов. Мямзин открыл собрание, в зале сидело лишь 35 человек.

Но дальше все пошло быстро: выступили с короткими докладами гг. Сидорова и Телегин, произнес речь председатель профкома тов. Иванов и актив был закрыт: больше никто выступать не захотел.

Руководители и организаторы этого собрания забыли самое главное — они не подготовили его содержание, они не знали даже, какие вопросы надо поставить на первый план. Неудивительно поэтому, что небольшое оживление внес лишь вопрос... о 15 рублях, неправильно удержанных из стипендии в прошлом году.

Совсем иным было состоявшееся на следующий день собрание комсомольского актива. Проходило оно без всякой парадности, в обычной рабо-

чей обстановке, никто не выступал с докладами, — здесь обсуждалось постановление ЦК ВЛКСМ «О недостатках в работе Ленинградской организации ВЛКСМ по идейно-политическому воспитанию студенческой молодежи». 12 человек выступили за содействие. И какими ценными были эти выступления! Видно было, что вопросы коммунистического воспитания глубоко волнуют наших комсомольцев.

Член бюро ВЛКСМ физического факультета тов. Шушурин говорил о скучных комсомольских собраниях, лекциях-формациях, о набитых вечерах отдыха, где, к сожалению, трудно отдохнуть. Он говорил о необходимости изучать людей, работать с каждым комсомольцем.

Секретарь комитета ВЛКСМ тов. Барковский, комсомольцы Островский и Кубицкий говорили о необходимости избрать в комсомольские органы наиболее достойных, наиболее инициативных людей. Они говорили о том, что надо организовать учебу актива и она должна проходить в порядке передачи живого практического опыта. Вузовский комитет ВЛКСМ должен организовать строгий контроль и проверку исполнения принятых решений.

На собрании актива выступил также секретарь Обкома ВЛКСМ тов. Русских.

Проведенные собрания ясно показали, что от их подготовки и организации зависит очень многое. Руководители общественных организаций Университета должны сделать из этого выводы при подготовке отчетно-выборных профсоюзной и комсомольской конференций.

С. ВЛАДИМИРОВ

ЦЕНТР РАБОТЫ—ГРУППА

На механико-математическом факультете состоялось отчетно-выборное комсомольское собрание. Доклад о проделанной работе за прошедший период сделал секретарь факультетского бюро ВЛКСМ студент Марченко.

Тов. Марченко подробно остановился на вопросе об успеваемости студентов. По итогам зимней сессии всего 79% студентов — членов ВЛКСМ сдало зачеты и экзамены. После сессии на ряде курсов были организованы кружки совместных занятий сильных и слабых студентов, в которых сильные студенты помогали отстающим. В результате проведенных мероприятий успеваемость комсомольцев в летней сессии увеличилась до 94%. Наряду со своей основной работой — учебной, многие комсомольцы выполнили различные общественные поручения. Доклад тов. Марченко был самокритичным. Он вскрыл ряд недостатков, имевшихся в работе бюро: бюро слабо боролось за дисциплину, некоторые комсомольцы и комсорги (Нолов, Глазунова) часто не являлись на комсомольские собрания. Учет был сильно запущен. В своей работе члены бюро не сумели опереться на широкую комсомольскую актив.

Выступавшие в прениях критиковали бюро за его оторванность от масс, за слабое руководство и неумение заинтересовать комсомольцев проведенными мероприятиями. Студентка Громова отметила нечуткое отношение членов бюро и комсоргов к комсомольцам. Она болела больше месяца, не посещала занятий, но никто из членов бюро не пришел к ней с советом, с товарищеской помощью. Из выступлений тов. Калюгина выяснилось, что некоторые аттитудеры читаются лишь формально, а работы никакой не проводят. Так, тов. Никулина была на своем участке только один раз.

Выступавшие дали ряд ценных советов новому составу бюро. Тов. Космодемьянский предложил сделать основной упор на работу в группах.

Комсомолка Хохлова предложила организовать беседы и доклады на политические темы по группам.

Собрание признало работу бюро удовлетворительной.

Л. АЛЬПЕРИН

СЛАБЫЙ РОСТ

Собрание на физическом факультете состоялось 23 сентября.

В отчетном докладе секретарь бюро тов. Чуешков отметил положительные стороны в работе организации: активное участие в политической жизни страны, работа стенной печати, теоретические конференции и т. д. С полной серьезностью остановился он на недостатках работы старого состава бюро. Бюро слабо руководило комсомольскими группами, недостаточно контролировалась самостоятельная работа комсомольцев и молодежи над произведениями классиков марксизма-ленинизма.

На факультете низкая успеваемость. В первом семестре прошлого учебного года она составляла 83,2%. 23 человека имели академическую задолженность, во 2-м семестре — 93,5%. 11 человек — неуспевающие. Вызывает удивление то, что успеваемость комсомольцев была ниже успеваемости всего факультета. Бюро оказывало мало внимания неуспевающим комсомольцам.

Плохо был организован и досуг студентов. Бюро не занималось систематически самостоятельностью на факультете.

Все это и многое другое привело к слабому росту организации: за отчетный период в ряды ВЛКСМ принято всего 5 человек. Комсомольская организация нередко оказывалась в стороне от общественной жизни факультета.

Комсомольцы подвергли серьезной критике работу бюро. Студент Солоницын сделал справедливый упрек бюро за то, что комсомольцы I курса были плохо встречены на факультете: долгое время не были организованы комсомольские группы, вечер встречи с первокурсниками превратился в вечер танцев.

Бюро не воспитывало у комсомольцев чувство ответственности за исполнение поручения. Комсорг группы «Б» III курса т. Постнов вместо признания собственной вины плочу работу группы решил объяснить случайностью или недоразумением.

Работа бюро признана удовлетворительной.

В. СЫНОВ

НАХОДКИ АРХЕОЛОГОВ

Ежегодно из Университета в разные районы нашей Родины отправляются археологические экспедиции. Минувшим летом археологическая экспедиция под руководством доцента Синицына И. В. выезжала в районы Западного Казахстана.

Целью нашей экспедиции было выявить и нанести на археологическую карту памятники материальной культуры: курганы, городища, могильники. Собраны хорошие материалы преимущественно по скифо-сарматской культуре.

Свою работу экспедиция начала с обследования дюнных стоянок, мест поселения древних народов. Здесь, помимо сбора материалов по кремневым орудиям, керамике, вскрыли мы ряд потребностей, из которых интересны скифское погребение и кочеварское, повидимому, печенежское. Первое погребение дало шлохой материал — бронзовые стрелы, их обнаружено около 50 штук. Еще больший интерес представляет ювенильское, вероятно, печенежское погребение.

После обследования дюнных стоянок мы выехали в степь, где расположен Курпе-Байский могильник, и здесь раскопали несколько курганов, давших значительный материал по сарматской эпохе.

Для нас, студентов, экспедиция была хорошей практикой по технике археологических раскопок. Многие из того, что мы слушали на лекциях, читали в книгах, увидели своими глазами. Мы познакомимся с разнообразным материалом по керамике, кремню, с типами погребения разных эпох. Теперь перед нами стоит задача: обработать материалы раскопок, сделать их достоянием науки.

Е. МАКСИМОВ — студент IV к. истфака

Лекторий начинает свою работу

Лекцией профессора И. В. Волковичера, посвященной 10-летию со дня выхода в свет «Краткого курса истории ВКП(б)», лекторий Саратовского Университета открывает восьмой сезон своей работы. В текущем учебном году по средам в воскресенье в Нижней аудитории I-го корпуса будут читаться лекции на темы по истории и теории большевизма, по экономическим наукам, по международному положению, по вопросам биологической науки, по литературоведению, этике и эстетике, педагогике, логике, психологии, физике, химии.

Проводимые по средам лекции на темы из истории борьбы большевистской партии, по вопросам диалектического и исторического материализма, по экономическим наукам, несомненно, привлекут внимание наших студентов. Для студентов всех факультетов, всех курсов посещение этих лекций окажет существенную помощь в расширении их идейно-теоретического кругозора.

По воскресеньям будут читаться лекции по различным вопросам науки и культуры. Студенты всех факультетов найдут в плане лекторий темы по интересующим их вопросам.

В плане текущего сезона лектория — темы, освещающие положение в биологической науке в свете итогов августовской сессии Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина. Ежемесячно квалифицированными лекторами будут читаться лекции по международному положению.

Не только студенчество, но и научные работники и служащие Университета получают несомненную пользу от посещения лекций лектория. Посещение лекций для студентов и работников Университета бесплатное. Каждый студент Университета должен отвести в своем личном плане определенное место посещению лекций, наметить для себя, по публикуемым планам, лекции, которые он намерен посетить.

П. БУГАЕНКО — зав. лекторием

Ответственный редактор

Б. И. ИЛЬИН

ИГ15667. Тираж 500. Заказ № 424. Саратов, тип. из-ва газ. «Коммунист».

Комиссия по проведению празднования 30-летия ВЛКСМ

8 сентября на заседании партийного бюро Университета утверждена комиссия по проведению празднования 30-летия Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи. В состав комиссии вошли следующие товарищи: Проф. Боев

Г. П. — председатель комиссии. Члены комиссии: Барковский В., Доп. Герштейн З. Э., Доп. Понусов Е. И., Артсевич В. А., Иванчук, Островский, Доп. Ходанов Г. Ф., Самсонова — инструктор Обкома ВЛКСМ.

С докладом о работе бюро ВЛКСМ исторического факультета выступил секретарь бюро тов. Островский. Отчет секретаря многих не удовлетворил: доклад не содержал в себе глубокого анализа работы организации и комсомольского актива. Основным содержанием доклада были факты, цифры, перечисление достигнутого и, отчасти, некоторых недостатков работы. Трудно было разглядеть за этими формальными сведениями живого человека, рядового комсомольца. В отчете не получила достаточного освещения работа комсомольской организации в целом.

Работа комсомольской организации факультета, по оценке самих комсомольцев, удовлетворительная. Однако имеются существенные недостатки, исправление которых наметило отчетно-выборное собрание.

Основной недостаток — неудовлетворительная работа многих комсомольских групп. Из 11-ти существующих на факультете групп систематически работали только две: группа II курса, где комсоргом тов. Бочкарев, и группа IV курса, где комсоргом тов. Вербицкая. Комсомольцы этих групп провели ряд интересных тематических собраний, культпоходы, беседы. Но, к сожалению, такие явления не часты на факультете.

Особенно плохой считается комсомольская группа IV курса, где комсоргом тов. Борозова. Небезинтересно заметить, что студентами этой группы являются гг. Островский, Порох, Демиковский, Козенко, т. е. основной актив факультета. Их присутствие в группе не отражается на жизни ее.

Следует отметить неудачный под-

УМЕЛО ПОДБИРАТЬ КАДРЫ

Исторический факультет должен быть ведущим в деле идеологического воспитания. Однако комсомольская организация мало заботится об изучении студентами марксистско-ленинской теории. Семинарские занятия проходят при низкой активности комсомольцев: из 15—17 человек на семинарах выступают только двое—трое.

Из выступлений Салосиной и Нефедовой выяснилось, что некоторые студенты и даже комсомольцы пользуются шпаргалками на экзаменах. Комсомолка Нефедова имеет отличные успехи только благодаря своей изобретательности. Вообще «шпаргалки» пользуются здесь своеобразным «авторитетом» и вылагают героями. Но подобные факты не нашли осуждения в докладе тов. Островского. Из доклада следует, что бюро не занималось вопросами качества учебы.

Плохо работает историческое отделение Научного студенческого общества. Но в докладе об этом сказано в двух—трех словах, мимоходом. Научные кружки истории СССР и основ марксизма-ленинизма имели по 2—3 занятия. Тематика докладов кружка истории СССР совершенно не затрагивала советского периода. Кружок новой истории вместо рассмотрения наиболее важных вопросов современной международной политики много внимания уделяет разбору произведений иностранных авторов, например, книги Кана и Сейбса «Тайная война против Советской России» и книги Ингерсолла «Совершенно секретно».

Факкультетское бюро ВЛКСМ и вузовский комитет уделяли комсомольские выезды на Кошелева и Болотина (бывш. предстудкома III общежития). Но комсомольцы факультета ничего не знают об этом, и меры выезда, положенные на Кошелева и Болотина, не сыграла воспитательной роли в жизни комсомольской организации.

Исторический факультет должен быть ведущим в деле идеологического воспитания. Однако комсомольская организация мало заботится об изучении студентами марксистско-ленинской теории. Семинарские занятия проходят при низкой активности комсомольцев: из 15—17 человек на семинарах выступают только двое—трое.

Исторический факультет должен быть ведущим в деле идеологического воспитания. Однако комсомольская организация мало заботится об изучении студентами марксистско-ленинской теории. Семинарские занятия проходят при низкой активности комсомольцев: из 15—17 человек на семинарах выступают только двое—трое.