

Неустанно повышать уровень преподавания общественных наук

Перед преподавательским составом кафедр общественных наук высших учебных заведений поставлена почетная задача. Преподаватели марксизма-ленинизма, философии, политической экономии призваны вооружать студентов—будущих специалистов различных отраслей знаний той наукой, «знание которой, как указывает товарищ Сталин, должно быть обязательным для большевиков всех отраслей науки,—это марксистско-ленинская наука об обществе, о законах развития общества, о законах развития пролетарской революции, о законах развития социалистического строительства, о победе коммунизма». Они призваны воспитывать пламенных патриотов советской Родины, активных и сознательных строителей коммунизма, не боящихся трудностей и умеющих преодолевать все трудности.

Чтобы успешно справиться с этой почетной и вместе с тем ответственной задачей, преподаватели общественных наук должны сами неустанно повышать и расширять свои научно-теоретические познания, постоянно совершенствовать свое педагогическое мастерство.

Однако далеко не все преподаватели общественных наук усвоили эту истину, далеко не все справляются с поставленной перед ними задачей.

«Во многих высших учебных заведениях, говорится в передовой «Правды» от 10.VIII-51 г., преподавание основ марксизма-ленинизма, политической экономии и философии поставлено еще неудовлетворительно».

Главным недостатком в преподавании общественных наук в некоторых высших учебных заведениях, в том числе в некоторых вузах Саратова, как это отмечено в газете «Коммунист» от 22.IX-51 г., является низкий идейно-теоретический уровень лекций и семинарских занятий, начетнический подход ряда преподавателей к изложению марксистско-ленинской теории.

Серьезные недостатки имеются в работе кафедр общественных наук и Саратовского университета. До последнего времени они недостаточно проводили контроль за качеством лекций. Поэтому некоторые лекции читались на недостаточном идейно-теоретическом уровне, а отдельные преподаватели, как Розен, Ререр, допускали теоретические и политические ошибки.

Руководители кафедр и некоторые преподаватели кафедр общественных наук университета недостаточно организуют самостоятельную работу студентов. Поэтому семинарские занятия в некоторых группах проходят без должной активности, без творческой дискуссии

(как совсем недавно прошел семинар по философии у преподавателя Зелькиной О. С. в группе IV курса студентов филфака). Студенты пришли на семинар неподготовленными.

Студенты мало вовлекаются в активную работу кафедр общественных наук. План специализации студентов-историков кафедры марксизма-ленинизма выполняет не полностью.

Совершенно неудовлетворительно проводится подготовка научных кадров через аспирантуру, особенно кафедрами марксизма-ленинизма, политической экономии и философии.

Отмеченные недостатки в работе кафедр общественных наук в значительной степени объясняются тем, что ректорат и партийный комитет университета до сего времени мало уделяли внимания кафедрам общественных наук, недостаточно контролировали и не оказывали надлежащей помощи в их работе.

Почти все преподаватели кафедр общественных наук непомерно перегружены всякими поручениями внеучебного порядка, что мешает им сосредоточить внимание на учебной и научной работе. Партийный комитет решил серьезно заняться теперь же делом упорядочения внеучебных поручений и оказывать систематическую помощь кафедрам общественных наук в лучшей организации всей их учебной и научной работы.

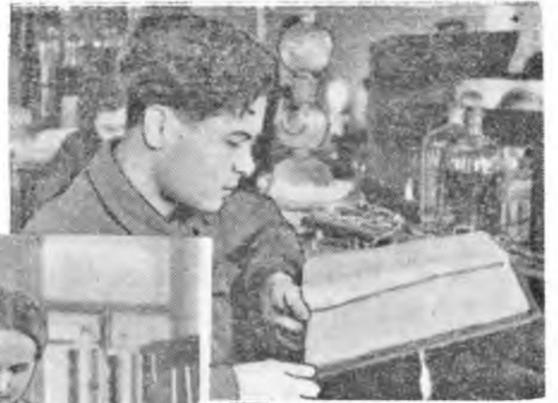
В прошлом учебном году кафедры общественных наук начали коренную перестройку своей работы в свете трудов товарища И. В. Сталина о языке. Однако необходимо эту работу еще более углубить и расширить.

Руководствуясь этим историческим документом, а также указаниями ЦК ВКП(б), кафедры общественных наук могут и должны устранить имеющиеся недостатки в их работе, повысить идейно-теоретический уровень лекций и семинарских занятий, обеспечить прочное усвоение студентами основ марксистско-ленинской теории, научить их руководствоваться теорией марксизма-ленинизма во всей практической работе.

Марксистско-ленинская теория является всеобъемлющим оружием в борьбе за построение коммунистического общества. Отсюда долг преподавателей общественных наук,—неустанно и постоянно улучшать дело вооружения молодых специалистов идеями марксизма-ленинизма, воспитывать их в духе высокого советского патриотизма, в духе безграничной любви и преданности партии Ленина-Сталина, в духе самоотверженной борьбы за коммунизм.

На фото справа: Анатолий Бондаренко, студент IV курса химического факультета. Хорошую учебу он сочетает с научной работой. Больше года под руководством доцента В. Н. Ленской он разрабатывал практически важную тему «Амперометрическое определение кобальта», которую недавно закончил. За успешную работу Совет НСО его премировал.

Лучшие люди НСО



На фото слева: Мила Казаковцева, студентка IV курса химического факультета успешно занимается научной работой. В этом учебном году ее избрали председателем Совета НСО химического факультета. Наш корреспондент сфотографировал ее на практических занятиях под руководством А. С. Колосова.

Фото В. Танасийчука



ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Коренным образом улучшить преподавание общественных наук в университете

(С ПАРТИЙНОГО СОБРАНИЯ)

11 октября состоялось партийное собрание университета, на котором с докладом о мерах улучшения преподавания общественных наук и задачах в этой области выступил секретарь парткома тов. Колесов Л. Н.

Докладчик и выступавшие в обсуждении этого вопроса коммунисты отмечали, что в прошлом учебном году кафедры общественных наук университета добились некоторых успехов и заметно улучшили свою работу. Они заняли ведущее место в общественно-политической работе университета, приблизили свою деятельность к массе студенчества.

На своих заседаниях работники кафедр чаще обсуждали вопросы по методике проведения лекций и семинарских занятий, о мастерстве лектора. Положительную роль сыграло творческое обсуждение вопросов улучшения преподавания в связи с выходом в свет трудов И. В. Сталина по вопросам языкознания. Принятые партийной организацией, ректоратом и кафедрами меры помогли устранить отдельные недостатки в работе кафедр общественных наук, ликвидировать основные ошибки, отмеченные в указаниях ЦК ВКП(б) о недостатках преподавания марксизма-ленинизма в Саратовском университете.

Вместе с тем при обсуждении вопроса установлено, что в учебной и научной работе кафедр общественных наук имеются еще значительные недостатки, без исправления которых нельзя выполнить указания ЦК ВКП(б).

Коренным недостатком в работе является то, что в прошлом учебном году некоторые преподаватели читали лекции на низком идейно-теоретическом уровне, недостаточно работали над улучшением своих лекций, неудовлетворительно готовились к занятиям.

Лекции доцента Розена по политэко-

номии, Ререра, Иванова по философии содержали теоретические ошибки, неточности, непродуманные формулировки. Большим недостатком методического характера страдают лекции тов. Осинина В. И. по курсу политической экономии. Отдельные преподаватели мало работают над повышением своего теоретического и научного уровня. За длительное время после защиты своих диссертаций и получения ученой степени работники кафедр не дали никакой научной продукции.

Подготовка новых кадров через аспирантуру ведется все еще неудовлетворительно. Окончившие аспирантуру не смогли в срок подготовить диссертации к защите. Указанные недостатки в значительной части объясняются тем, что ректорат и партийный комитет университета до сего времени не уделяли должного внимания кафедрам общественных наук, недостаточно контролировали их работу и не оказывали им надлежащей практической помощи.

Выступавшие в прениях по докладу тт. Князева, Ходаков, Каргин, студентка Золотурская, Николаев, Хапунецко и др. остро критиковали недостатки работы кафедр общественных наук.

Тов. Князева указала на необходимость чаще проводить совещания по вопросам методического характера, обобщать и распространять положительный опыт лучших преподавателей. Студентка Золотурская сделала серьезный и справедливый упрек работникам кафедр марксизма-ленинизма в отношении выполнения учебных занятий по специализации со студентами исторического факультета.

Для повышения идейно-теоретического уровня преподавателей и организации научно-исследовательской работы многие из выступавших указывали на необходимость систематически проводить на кафедрах теоретические конференции по важнейшим вопросам марксистско-ленинской теории.

Учитывая большую перегруженность многих преподавателей кафедр общественных наук разными поручениями внеучебного порядка, партийное собрание рекомендовало парткому серьезно заняться упорядочением этих поручений. Партийное собрание приняло решение, наметившее мероприятия для дальнейшего повышения уровня преподавания общественных наук.

Конференция трех университетов

В субботу 27 октября в нашем университете начнет работу конференция трех южных университетов—Саратовского, Ростовского и Воронежского—для согласования планов и обмена опытом работы по содействию университетов строительству коммунизма. На конференции будут заслушаны доклады проректоров по научной части, о проделанной университетскими работами и доклады ученых об исследованиях, проведенных по заданию сталинских строек.

Конференция продлится три дня. К участию в работе конференции приглашаются ученые научных и учебных учреждений Саратова.

В ПАРТКОМЕ

Партийный комитет Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского обсудил опубликованную в газете «Сталинец» передовую статью «Некоторые вопросы нашей морали» («Сталинец» № 30 от 9 октября 1951 г.). В своем постановлении партийный комитет отметил, что наряду с необходимостью постановки вопроса о воспитании студенчества в духе коммунистической морали газета неправильно подошла к разрешению этого вопроса. В результате чего опубликованная статья по своему содержанию является политически безграмотной и идеологически невыдержанной.

Высказывания В. И. Ленина и И. В. Сталина о коммунистической морали, приведенные в статье «Некоторые вопросы нашей морали», не подтверждены положительными примерами из жизни университета, на которых следует воспитывать наше студенчество. Газетой не освещены и такие вопросы коммунистической морали, как коммунистическое отношение к труду, воспитание студенчества в духе коллективизма, дружбы и товарищества, скромности, правдивости и честности, о развитии которых

среди юношей и девушек говорит статья. Декларативно овещена роль профессорско-преподавательского состава и учебного процесса в деле коммунистического воспитания студенчества. В то же время газета уделила большое внимание единичным фактам аморального поведения со стороны отдельных студентов.

Политически неверно осветила газета и вопрос о той роли, которую играла и играет комсомольская организация в деле коммунистического воспитания студенчества, обвивив всю комсомольскую организацию университета, а не отдельные ее органы или работников в том, что она, якобы, не занималась и не занимается вопросами коммунистического воспитания молодежи.

Газета недооценила воспитательной роли комсомольских собраний и культурно-массовой работы, проводимой в университете.

Встав на неправильный путь освещения состояния работы комсомольской организации университета по комсомольскому воспитанию молодежи и огульному охаиванию студенчества, редакция газеты «Сталинец» допустила грубую

политическую ошибку, заявив, что комсомольская организация в университете играет лишь роль какого-то формального представителя, «необходимого в каждом советском учреждении», но не организатора и воспитателя молодежи.

Все это стало возможным в результате безответственного отношения редакция газеты «Сталинец», и. о. редактора тов. Сидничева и секретаря редакции тт. Баранова к возложенным на них обязанностям.

Грубые политические ошибки, допущенные в газете, объясняются также и тем, что некоторые члены редколлегии потеряли чувство политической бдительности и большевистской партийности.

Своим постановлением партийный комитет университета решил укрепить редакцию газеты «Сталинец» более опытными и политически подготовленными работниками, отметил недостаточное внимание к руководству редакцией газеты «Сталинец» со стороны партийного комитета и наложил партийное взыскание на виновников опубликования передовой статьи «Некоторые вопросы нашей морали».

О культмассовой работе

О достижениях работы университета в области художественной самостоятельности в основном мы можем судить по смотру, проведенному в прошлом учебном году. На смотру университет представил лучший в городе хор (220 человек), хореографический коллектив, выступивший с сюзой «Праздник урожая в Молдавии», постановку пьесы «Счастье» — Павленко. Высокую оценку получили оркестр народных инструментов, а также солисты — исполнители Ротальская, Мальцева, Козаков, Лосева, Балабава. Об огромном интересе студентов к художественной самостоятельности говорит большая цифра участников: свыше 500 человек.

Растут кружки художественной самостоятельности на факультетах: драматического, геологического, физического, исторического и филологического факультетов; хореографические кружки химического и геологического факультетов.

Многие курсовые вечера, проведенные на темы: «Студенчество в борьбе за мир», «Советские песни», «Отражение русской классической литературы в музыке», говорят о хорошей работе культкомиссии профбюро химического

факультета (Ротальская, Мальцева), филологического факультета (Ефремова).

Но наряду с этим есть и много недостатков в работе культмассовых комиссий университета. Это вялая работа университетских кружков в новом учебном году, плохая посещаемость хора (особенно студентами геологического, исторического и химического факультетов) и оркестра народных инструментов. Хореографический коллектив до сих пор не смог собрать достаточного числа участников. Из-за отсутствия руководителя еще не начал работу драмкружок.

Новой культкомиссии профкома, председателем и членам культкомиссии профбюро необходимо обратить внимание на посещаемость университетских кружков.

К факультетским смотрам, которые начнутся с 20 ноября, необходима серьезная подготовка. Критика работы профкома делегатами конференции должна помочь вскрыть ошибки и повысить работу культкомиссии в этом учебном году.

Н. ЭЙДМАН,
член культмассовой комиссии профкома

Научная работа студентов

В прошлом учебном году комиссия по учебной и научной работе профкома занималась организацией самостоятельной научной, реферативной и кружковой работой студентов.

Из 420 студентов, являющихся членами НСО, активно работало лишь 254 человека. Особенно плохо обстояло дело на механико-математическом факультете. В университете работало 45 научных кружков, которые охватили до 1000 студентов. Следует отметить недостаточный охват студентов геологического факультета, где в кружках работало только 20 человек. Лучше обстояло дело на биолого-почвенном факультете, здесь функционировало 14 различных кружков.

Конкурс на лучший студенческий реферат в 1950-51 году прошел плохо. Химический, географический факультеты совсем не участвовали в нем, а биолого-почвенный факультет дал лишь два реферата.

Научная комиссия не оказывала достаточной помощи отделениям НСО.

Л. НАЙДИС,
член профкома

О теоретических конференциях

В этом учебном году комитет ВЛКСМ и профком приняли решение проводить теоретические конференции по курсам в ноябре.

При подготовке к конференциям, которые проводились в прошлом учебном году, со стороны профбюро факультетов и профгрупп имелся ряд недостатков, как-то: слабый контроль за подготовкой и конспектированием студентами обязательной литературы, плохое освещение хода подготовки к конференциям в боевых листах курсов, отсутствие должного руководства профгруппами и т. д.

Задачей профсоюзных организаций является проведение этих конференций на высоком идейно-политическом и организационном уровне, исправление ошибок прошлого года.

Для этого профбюро факультетов должны держать тесную связь с преподавателями кафедр общественных наук и в ближайшее время решить вопросы, касающиеся методов подготовки докладов и выступлений. В оставшиеся дни нужно провести собрания профгрупп факультетов, на которых наметить сроки и порядок проведения конференции на каждом курсе, а также решить вопросы контроля и помощи студентам в подготовке докладов и в подготовке необходимой литературы. Ход подготовки должен освещаться в боевых листах курсов и стенгазетах факультетов.

Только хорошая подготовка и проведение теоретических конференций дадут возможность нашим студентам расширить и закрепить знания марксистско-ленинской теории.

Г. ТИТОВ

О физическом воспитании

Заканчивается год работы всех спортивных организаций университета. И уже сейчас можно подвести итоги работы как на факультетах, так и в университетских организациях. За этот год произошли значительные изменения в спортивной жизни факультетов. Здесь, прежде всего, необходимо указать на такой факт, что географический факультет, пред. профбюро Подопыш, оборонно-физкультурный сектор профбюро — Руднева, пред. низового совета Митрякова) вышел в число ведущих факультетов в университете. Это результат совместной работы профбюро, бюро ВЛКСМ и низового совета.

Никакого изменения нет на биолого-почвенном факультете (физсектор профбюро Григорьева), филологическом факультете (физсектор профбюро Алданова), историческом факультете (физсектор профбюро Бахарева).

Эти факультеты, попрежнему делят между собой последние места. Созданные положение — явный результат того, что оборонно-физкультурная комиссия профкома недостаточно уделяла внимания этим факультетам, а управление спортклуба (председатель Скребок) совершенно не проводило никакой работы среди студентов и с низовыми советами.

Оборонно-физкультурная комиссия профкома свою работу направляла на достижения массовости в спорте и на выполнение плана развития физкультуры и спорта в университете.

Но, несмотря на имеющиеся улучшения в работе комиссии, есть еще целый ряд существенных недостатков. Так, учеба профгрупп не была по-настоящему налажена. Кроме того, сами заседания комиссии проходили часто без делового обсуждения поставленных вопросов.

Крупным недостатком в работе комиссии была и низкая агитационно-пропагандистская работа среди студентов.

Необходимо указать и на то, что со стороны комиссии и ее председателя не было настоящего делового руководства управлением спортклуба.

Эти и ряд других недостатков значительно снизили работу комиссии.

В. ПРАГЕР

ОБЪЯВЛЕНИЕ

26.X.51г. в 6 час. вечера в аудитории им. М. Горького состоится отчетно-выборная профсоюзная конференция университета.

И. о. ответственного редактора
И. В. СИНИЦЫН.

Заметки члена профсоюза

(Об отчетно-выборном профсоюзном собрании на историческом факультете)

Собрание началось с получасовым спозданием. С самого начала оно не было правомочным. Из 246 членов профсоюза зарегистрировался только 151 человек. Минимум 13 человек нужно было для того, чтобы открыть собрание без нарушения инструкции о выборах в профсоюзные органы. Через некоторое время после начала собрания было обнаружено, что с собрания «тайно» ушло еще 12 человек. Осталась, таким образом, едва ли не половина всех членов профсоюза. Тем не менее собрание продолжалось.

С отчетным докладом выступил председатель профбюро истфака Г. Зрянин. Он отметил некоторое повышение в области культмассовой, бытовой и учебной работы. Однако доклад его, как отмечали выступавшие, имел ряд больших недостатков: обилие общих мест, отсутствие «людей» в докладе, недостаточная критика и самокритика. Так, говоря об одном из плохих профгрупп — тов. Солодовой (группа признала ее работу неудовлетворительной), тов. Зрянин, вместо того, чтобы вынести на общественный суд нерадивое отношение этого профгруппа к своим обязанностям, ограничился лишь тем, что мягко назвал ее работу «недостаточной».

Вопросы учебы, видимо, не были в центре внимания профбюро. На заседаниях бюро (которых было свыше 50) было рассмотрено 22 организационных вопроса и только 9 (!) учебных. В результате весенней сессии оказалось 8 двоен и 14 человек сдают «осеннюю» сессию. Ответственная за учебный сектор тов. Прокопенко, как правильно отмечал докладчик, «слабо руководила учебной работой в группах, не была ни на одном групповом собрании с вопросом о подготовке к сессии, не смогла по-серьезному потребовать с профгрупп вызова отстающих товарищей на заседания бюро, слабо контролировала использование отстающими студентами дней самостоятельной работы». Таким образом, учебная работа должна была бы занять центральное место на собрании. Однако этого не произошло. Правда, тов. Рычков говорил, что учеба должна быть в центре внимания, тов. Золотурская правильно говорила о том, что профбюро слабо занималось вопросами учебы. Но вся беда была в том, что говорилось об учебе вообще, о заседаниях вообще. Люди же, которые учились, заседали, преуспевали, ошибались, остались без внимания. Это было большим недостатком во всем ходе собрания. Во многом в этом повинен докладчик, который сумел ступать острые вопросы и создать вместе с тем какую-то видимость критики. Так, говоря о посещаемости занятий, докладчик привел только сухие, голые цифры: пропущено всего столько-то тысяч часов, из них по уважительным, неуважительным причинам столько-то тысяч, итого выходит столько-то, сделав при этом ни для кого не новый вывод о вреде пропусков, слабой дисциплине и недостаточной работе. И — ни одной фамилии!

А нужно было бы многих призвать к ответу, не опасаясь «обидеть» их! Надо было бы спросить, почему пятикурсники Корпушов, Нефедова, Блохин, Шатилов и др. нередко пропускают занятия, почему они не явились на настоящее собрание, почему об этом ничего не говорят ни комсорг группы тов. Гитало, ни профгрупп тов. Патрина, считающиеся лучшими общественниками факультета. Лишь нежеланием «обидеть» некоторых товарищей, порвать «приятельские» связи можно объяснить то, что у нас не приходят на собрания многие студенты, зная, что об этом ничего не скажут «друзья» и случай пройдет безнаказанно. Правильно поступила газета «Скорая помощь», поместив одну, не по адресу белазшую записку: «Ида! Ты, говорят, назначена профгруппом 1-й и 3-й группы... Пожалуйста отметь наше присутствие на сем собрании и постарайся не заметить, когда мы смоемся. Благодарные заранее нижеподписавшиеся: Троицкий, Есин». Нет, уважаемые гг. Есин и Троицкий, не удастся вам «смыться» от общественного мнения!

Справедливой критике подверглось бюро за плохо налаженный контроль за исполнением своих решений. Так, во II семестре из 15 намеченных мероприятий по физкультурному сектору (отв. тов. Бахарева) выполнено только семь (!). Необходимо ни на минуту не забывать знаменитого указания товарища Сталина о том, что «девять десятых наших промах и прорывов объясняются отсутствием правильно поставленной проверки исполнения» и постоянно руководствоваться этим положением в своей повседневной работе.

Правильно критиковали профбюро выступавшие за то, что оно недостаточно занималось бытовыми вопросами: никто из членов бюро не принимал участия в распределении студентов в общежитиях; плохое знакомство с бытом студентов, живущих в городе; недостаток в общежитии: тазов, ведер, радиоприемников и проч.; плохое руководство факультетскими тройками в общежитиях.

Члены профбюро не смогли полностью использовать стенную печать в своих целях. Мало помещали статей, заметок. На участие в газете нередко смотрели как на излишнюю обременительную нагрузку. В свою очередь, стенная печать факультета слабо освещала работу профгрупп. Нужно было бы завести в газете «Трибуну профгрупп», вокруг которой объединить и воспитывать профсоюзный актив.

Многие активисты в группах не ведут агитационной работы по вовлечению в кружки самостоятельности. Вероятно таким настроением были проникнуты товарищи из бюро, не ведая активной агитационной работы по вовлечению в кружки. Иначе чем же можно объяснить тот факт, что ряд студентов истфака (Ломакин, Шаламова, Макаров и др.) стали заниматься в струнном кружке Дома учителя, не подозревая о том, что совершенно такой же кружок есть у нас, в университете.

Нельзя не заметить какую-то странную забывчивость ряда комсомольских руководителей на профсоюзном собрании. Готовые в любой другой обстановке прочитать окружающим целую серию «моралей», здесь, на профсоюзном собрании, они решили вести себя «повольнее». Председатель собрания вынужден был делать замечания тов. Аврису (член комитета ВЛКСМ) и тов. Любомировой (секретарь курсового бюро ВЛКСМ), усердно разговаривавшим на собрании.

В группах необходимо обсудить поведение ряда товарищей на собрании, а также и не явившихся на собрание, из-за чего второй вопрос повестки дня был перенесен на другой день.

Интересно отметить, что из 14 человек, выступавших в прениях, 10 человек были членами профсоюзного и комсомольского бюро и комитетов. На собрании выступил только один (!) профгрупп тов. Шаламова, подвергшая острой критике работу профбюро. И это не случайно! Ни в отчетном докладе тов. Зрянина, ни в стенной печати не освещался опыт работы профгрупп; назывались, правда, фамилии хороших и плохих профгрупп, но не говорилось, что же именно хорошего или плохого в их работе, не было показано, хотя бы на примере одной из групп, чего и благодаря чему добился тот или иной профгрупп. А вскрыть действительное положение в группе надо было бы! Собрания в профгруппах проводились редко (два-три раза за весь отчетный период), и то по итогам и подготовке к сессии. Нередко, как отмечал сам докладчик, некоторые профгруппы (странная забывчивость докладчика, кто же эти «некоторые?») не утверждают свои планы на групповых собраниях, не обсуждают их, тем самым сразу же обрекая эти планы на провал. А между тем за год было свыше 50 заседаний бюро, и на эти заседания приглашались и приходили профгруппы. Что же вынесли с этих заседаний профгруппы? Лучшие профгруппы Костычева, Патрина аккуратно вели дневники, записывали в них по графам все данные о членах профсоюза, т. е. добросовестно регистрировали все, что происходит в группе, проводили ряд культурных мероприятий. Учебная же, научная, физкультурная работа отдавалась чаще всего «на откуп» бюро ВЛКСМ, физбюро и т. д. В дневнике профгруппа имелись данные о том, в каком кружке НСО работает член профсоюза, в какой физсекции занимается и проч. Но контроль за тем, посещает ли он секцию, написал ли он к сроку реферат и т. д., отсутствовал. Вполне справедливо поэтому гг. Еремин и Савицкий критиковали профбюро за неправильный стиль руководства профгруппами, за отрыв от профсоюзных групп.

Как показал ряд выступлений, у большинства членов профсоюза исторического факультета есть горячее стремление повысить профсоюзную работу, поднять роль профгрупп на факультете. Приведенные здесь недостатки в работе профбюро должны быть непременно преодолены в будущем.

Е. БОЧКАРЕВ