



Орган парткома, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского

Год № 1.20-й | № 1 (523) | Суббота, 9 января 1954 г. | Цена 20 коп.

## ЗИМНЯЯ СЕССИЯ НАЧАЛАСЬ

Наступила ответственная пора в жизни всего коллектива университета—зимняя экзаменационная сессия. Подводятся итоги полугодовой работы каждого студента и преподавателя.

Первые экзамены на факультетах показали, что основная масса студентов добросовестно и систематически работала в течение первого семестра над изучением основ наук. Большинство студентов показало глубокие знания материала, умение обобщать и творчески мыслить. Так, на V курсе географического факультета из 16 человек, сдававших экзамен по курсу «Основные проблемы физической географии» (преподаватель доцент Шабанов), 8 получили отличные и 8—хорошие оценки.

Успешно сдали экзамен по латинскому языку (преподаватели тт. Лебедевская и Богатырев) студенты II курса исторического факультета. Из 39 человек сдавших только один студент Кузнецов Г. М. получил посредственную оценку. У 23 студентов знания оценены «отлично» и у 15 — «хорошо».

97,2 процента отличных и хороших оценок получили студенты II курса группы «А» физического факультета на экзамене по иностранному языку.

Хорошие результаты и у студентов 3-й группы III курса филфака. На экзамене по логике (преподаватель тов. Серебров) они получили 15 отличных и 4 хороших оценки. 5 отличных и 8 хороших оценок получили студенты этого курса по истории русского языка (преподаватель тов. Бах).

Особенно много волнений было у студентов первых курсов, сдававших свой первый экзамен в университете. Судя по результатам этих экзаменов, студенты хорошо освоили материал и держат свой первый экзамен отлично. Например, на экзамене по химии (преподаватель тов. Лебедев) студенты I курса географического факультета получили 24 отличных, 25 хороших и только 4 посредственных оценки. Особенно хорошо отвечали студентки Карева, Галкина, Долгополова, Зельцер.

Однако первые дни экзаменов показали, что имеется еще и много недостатков, исправление которых целиком зависит от каждого из нас.

Так, до сего времени некоторые студенты еще не сдали положенных зачетов по отдельным предметам, в результате чего они оказались не допущенными к экзаменам. К ним относятся студенты Ковалева и Матвеев (исторический факультет), Докучаев, Федотов (филологический факультет) и некоторые другие. Подобные факты можно объяснить лишь безответственностью и бездеятельностью самих студентов, слабой требовательностью со стороны деканатов и преподавателей.

Одним из важнейших недо-

статков является то, что некоторые студенты поверхностно готовятся к экзаменам и зачетам и обнаруживают крайне слабые знания материала. Например, на зачете по курсу «История русской критики и журналистики» (V курс филфака), который является обобщающим и служит проверкой всех знаний студентов по русской литературе, некоторые студенты обнаружили крайне слабые знания исторического материала, неумение глубоко мыслить. Поверхностными, робкими были ответы студенток Воробьевой, Кузнецовой, Левиной и некоторых других. Все это можно объяснить лишь несистематической работой над материалом в году, плохой подготовкой к зачету.

Этим же объясняется и наличие большого числа посредственных оценок по иностранному языку в группах «Б», «В» II курса физического факультета (декан тов. Заморозков). Та же причина лежит в основе провала на экзаменах по математике 7 студентов I курса геологического факультета.

Большие неполадки имеются в организации экзаменов и зачетов. Так, к началу зачета по курсу «История русской критики и журналистики» явилось всего 2 человека. Только через час профессор Оксман и преподаватель Бугаенко дождался еще 4 человек. Лишь к середине дня группа кончила готовиться и явилась на зачет.

Вина за такое положение целиком ложится на плечи комсомольской организации курса (секретарь бюро тов. Филиппова), которая не обеспечила необходимой дисциплины и организованности группы.

Не явились на экзамены по математике и 2 студента I курса геологического факультета. Большую помеху делу приносит несвоевременное выставление зачетов и представление сведений в деканат со стороны отдельных преподавателей.

Кафедра физиологии, например, только 31 декабря дала сведения о зачетах по историческому факультету, затянув дело с учетом сдачи летних спортивных норм.

Эти и подобные им недостатки мешают успешному проведению сессии на высоком организационном уровне.

Задача состоит сейчас в том, чтобы приложить все силы на подготовку к экзаменам, правильно распределить рабочее время, чтобы ликвидировать провалы и слабые ответы.

Необходимо решительно покончить с фактами недисциплинированности. В этом огромную помощь преподавателям обязаны оказать комсомольские организации курсов.

Преподаватели должны предъявлять высокие требования к студентам, ибо партия требует от нас подготовки высококвалифицированных специалистов.

## Школьные каникулы

С 1 января 1954 г. у школьников начались каникулы. Дети наших сотрудников проводят свой отдых весело и интересно. Кроме новогодних елочных праздников, проводимых в школах, дополнительно местком профсоюза совместно с кафедрой физического воспитания и спорта организовал для ребят

катание на коньках на катке университета.

В Доме ученых 1 и 3 января для младших и старших ребят проводились елки. Ребята получили подарки, прослушали концерт. 9-го намечается для старшеклассников там же бал-маскарад.

Н. СМЕРНОВ

## Против либерализма в оценке знаний

Началась экзаменационная страда — важный этап учебного процесса, ответственный период в жизни вуза. Идет проверка того, как усвоены студентом основы той или иной дисциплины, как работал он в течение I семестра учебного года.

Экзаминаторам предстоит объективно и правильно оценить успеваемость студента. Прием экзамена—государственный акт, и всякое искусственное завышение балла, проявление либерализма в оценке ответов экзаменуемого—явление вредное.

Такого рода неправильные оценки маскируют плохую работу студента, не содействуют подготовке полноценного специалиста.

Можем ли мы сказать, что у нас все обстоит благополучно в деле проведения экзаменов и в оценке ответов экзаменуемых?

Недавно у меня экзаменовалась по физиологии животных студентка-биолог IV курса тов. Харунжина З. Во время беседы эта студентка проявила невежество по ряду кардинальных проблем физиологии животных и растений. Речь идет не о деталях, а об основных положениях биологии. Выяснилось, что Харунжина не имеет представления о различии между дыханием и фотосинтезом, не знала, каким организмам присущ фотосинтез. На вопрос о том, дышат ли ткани животного, она ответила: «конечно нет» (!). Анекдотичными были ее ответы по ряду других заданных вопросов. Между тем, Харунжина получила «хорошо», сдавая на III курсе физиологии растений.

Невольно встает вопрос, как могло случиться, что студентка, сдавшая экзамен по физиологии растений на III курсе на «хорошо», не знает основ этой науки, перейдя на IV курс? Ведь представление, хотя бы самое общее, о дыхании, фотосинтезе должен иметь школьник, не говоря уже о студентке-биологе старшего курса. Не была ли хорошая оценка, полученная Харунжиной при сдаче ею этого экзамена, результатом либерализма, допущенного в свое время при оценке ее знаний? Или, быть может, экзамен по указанному предмету велся поверхностно, не способствуя выявлению знаний студента по основам науки?

Наша задача в эту экзаменационную сессию—по государственному подходу к проверке знаний студента. Не должно быть ни одного случая поверхностно проведенного экзамена, либерализма в оценке успеваемости студента. Только при этом условии экзамен будет способствовать подготовке полноценного специалиста.

Профессор П. ВУНДЕР

## Дневник сессии

### Первые экзамены у геологов

3 января на геологическом факультете, как и на ряде других факультетов университета, началась зимняя экзаменационная сессия. В первый и второй день экзаменов проверялись знания главным образом по социально-экономическим дисциплинам. Из 539 сдававших студентов зачет получили 534.

4 и 5 января экзамен по гидрогеологии сдавали геологи и нефтяники III курса. Из 56 студентов на «отлично» сдали 21 и на «хорошо»—35. Особенно хорошо отвечали член КПСС Аleshин, Игнатов, Лыгалова, Киселевский, Окунькова, Лавров и другие.

Экзамен по курсу «теория поля», который держали студенты III курса геофизической специальности, на «отлично» сдало 10 и на «хорошо»—5 человек. Здесь особо хочется отметить отличные ответы тт. Дешевых, Коноваловой и Аштаевой.

Порадовала факультет своими успехами группа геохимиков II курса, сдававшая экзамен по палеонтологии. Из 10 человек на «отлично» сдали 6 и на «хорошо»—4.

### На географическом факультете

Студенты 2 и 3-й групп I курса географического факультета 4—5 января сдавали свой первый экзамен по общей химии доценту М. Н. Лебедеву. Из 54 сдавших 24 получили оценку «отлично», 25—«хорошо». Студентки Соколова, Велмисова, Амитирова и Елизарова получили посредственные оценки.

### На физическом факультете

С 3 по 5 января студенты трех групп II курса физического факультета (декан тов. Заморозков) сдавали экзамены по иностранному языку. Из 27 студентов группы «Б», допущенных к экзаменам, 9 получили «отлично», 8—«хо-

Наряду с этими положительными моментами на факультете имеет место и ряд недостатков.

До сих пор не получили зачеты по основам марксизма-ленинизма Гаврик и Гарина (II курс, группа № 3) и по политической экономии Вартаков (IV курс).

Недостаточно подготовленной к сдаче экзамена по высшей математике оказалась 2 группа геофизиков I курса. Из 24 студентов на «хорошо» и «отлично» сдали лишь 16 человек. 5 студентов получили посредственные и трое (Котин, Матасов и Шилкин) неудовлетворительные оценки.

Не допущены к сессии 12 студентов I и II курсов, не сдавших зачеты по физическому воспитанию и спорту.

Долг студенческого коллектива, деканата и общественных организаций факультета в том, чтобы закрепить первые достигнутые успехи, преодолеть и изжить имеющиеся ненормальности в проведении сессии.

Доцент Б. ГОРЦУЕВ, декан геологического факультета

5 января сдавали экзамен по геотектонике студенты IV курса группы геоморфологов. Из 7 человек трое тт. Митрякова, Михайлова и Скрылева сдали на «отлично», четверо—на «хорошо».

Прекрасно сдали экзамен по курсу «Учебные карты» студенты-картографы V курса.

«хорошо» и 10—«посредотвенно». В группе «В» из 28 сдававших экзамен студентов 9 получили отличные оценки, 9—хорошие и 10—посредотвенные. 8 отличных, 12 хороших и 7 посредотвенных оценок получили студенты группы «А».



На снимке: студент III курса механико-математического факультета, отличник учебы А. Гохман в кабинете математики готовится к экзаменам.

## Документы о воссоединении Украины с Россией

Издательством Академии наук СССР выпущен в свет трехтомный сборник документов и материалов под названием «Воссоединение Украины с Россией». Сборник подготовлен институтами истории Академии наук СССР и Академии наук Украинской ССР. Общим объемом трехтомника—около 150 авторских листов.

В сборнике опубликовано семьсот сорок семь документов. Большая часть их впервые появляется в печати. Остальные документы и материалы печатались в изданиях, выходявших еще в прошлом веке и давно ставших библиографической редкостью.

В первый том включены документы, характеризующие тяжелое положение Украины под чужеземным игом в период с 1620 по 1647 год, накануне освободительной войны против польско-шляхетских захватчиков, освещающие крестьянско-

казачье восстания, а также документы, показывающие экономические и культурные связи русского и украинского народов.

Второй и третий тома охватывают период с 1648 по 1654 год. В них содержатся документы об освободительной войне украинского народа и его борьбе за воссоединение с Россией. Документы подробно рассказывают о Переяславской Раде, решение которой явилось завершением многовековой борьбы украинского народа против иноземных захватчиков, за воссоединение с русским народом в едином Российском государстве. 8 января 1654 года Переяславская Рада от имени всего украинского народа единодушно, с величайшим подъемом приняла решение о воссоединении Украины с Россией.

Среди документов второго и третьего томов — свыше 70 писем Богдана Хмельницкого и

русскому правительству и русским воеводам. В их числе имеется около 30 писем, публикуемых впервые.

Материалы всех трех томов ярко свидетельствуют об истинных, прочных политических, экономических и культурных связях украинского и русского народов, о постоянной помощи Русского государства и особенно народных масс России украинскому народу в его освободительной борьбе.

Трехтомник выпущен в ледяном переплете, в художественном оформлении, он воспроизводит гравюры и литографии XVII века, русский и украинский орнаменты. Важнейшие документы, относящиеся к воссоединению Украины с Россией, в том числе несколько листов постановления Земского собора 1653 года, воспроизводятся в фотокопиях с подлинников. («Правда»)

