



Орган парткома, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского

Год изд. 20-й | № 2 (524) | Суббота, 16 января 1954 г. | Цена 20 коп.

300-летие воссоединения Украины с Россией

18 января (по новому стилю) 1954 года исполняется 300 лет со дня воссоединения Украины с Россией.

300-летие воссоединения двух братских народов — русского и украинского — является знаменательным историческим событием в жизни всех народов нашей великой Родины.

Украинский народ добился освобождения от гнета своих и иностранных эксплуататоров только после победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Благодаря братской помощи великого русского народа и других народов Советского Союза, осуществлению ленинско-сталинской национальной политики, украинский народ создал национальное государство, ставшее вторым по величине и значению в братском сотрудничестве народов Советского Союза; он осуществил воссоединение всех украинских земель в единое Украинское Советское государство.

Исторический акт воссоединения Украины с Россией был подготовлен всем ходом развития двух великих славянских народов. Кольбелью трех братских народов — русского, украинского и белорусского — была Киевская Русь.

Социально-экономическое развитие Руси в период феодализма, в тяжелое время татаро-монгольского нашествия привело к обособлению отдельных частей древнерусской народности. Постепенно из единой древнерусской народности образовались три братских народности — русская, украинская и белорусская.

В результате ослабления древнерусских земель Украина, оторванная от Северо-Восточной Руси, стала добычей литовских, польских и венгерских феодалов, султанской Турции и ее вассала — Крымского ханства.

В результате объединения в 1569 г. Литвы с Польшей в одно государство большая часть Украины попала под власть шляхетской Польши.

Украинский народ, попав под власть агрессора, подвергся тяжелому экономическому и политическому гнету.

К экономическому закабалу нию прибавился также национальный и религиозный гнет.

С помощью Ватикана пань насильственно насаждали на Украине католицизм, проводили политику насильственного ополячивания украинцев. Этими мерами польские пань стремились духовно поработить украинский и белорусский народы, разорвать их связи с русским народом.

Но свободолюбивый народ Украины не смирился и начал активную борьбу против литовско-польских и украинских феодалов.

Одновременно он вел героическую борьбу против турецко-татарских захватчиков — злейших врагов славянских народов.

Борьба украинских казаков совместно с донскими казаками против турок и татар сыграла огромную роль в деле защиты Украины, Русского государства, Польши и других стран, так как турецкое нашествие XV и XVI столетий угрожало всей Европе.

Многочисленные выступления крестьян в 70—80 гг.

XVI столетия быстро переросли в мощные крестьянско-национальные восстания, развернувшиеся в 90-х годах XVI и 30-х годах XVII столетий.

Эти восстания под предводительством Косинского, Наливайко, Тараса Федоровича, Павлюка, Остриянина, Скидана, Гуни носили ярко выраженный антикрепостнический характер.

Эти восстания, несмотря на поражения, явились генеральной репетицией перед народно-освободительной войной 1648—1654 гг.

Украинский народ, вышедший из единого корня древнерусской народности, несмотря на насильственный отрыв от братского русского народа, всегда стремился к воссоединению с ним. Связи между ними никогда не прерывались. Содружество украинского и русского народов, «...столь близки», — как говорил В. И. Ленин, — и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории», особенно проявилось во время борьбы с общими врагами, в экономическом и культурном общении и т. д. Украинский народ видел единственное чужое надежду на освобождение Украины от власти польских панов в помощи русского народа. Только Россия могла остановить наступление на Украину султанской Турции и Крыма.

Еще задолго до выступления Богдана Хмельницкого с просьбой о воссоединении с русским народом обратилось сначала казачество (Сагайдачный), затем представители духовенства (Копинский, Борейский, Борискевич).

Однако во всей широте вопрос о воссоединении был поставлен во время народно-освободительной войны 1648—1654 гг.

Народно-освободительную войну 1648—1654 гг. возглавил выдающийся государственный деятель и полководец Украины Богдан Хмельницкий.

Восставшие быстро освободили Запорожскую Сечь, разгромили польские войска под Желтыми Водами и Корсунью. Эти первые победы украинских войск вызвали волну крестьянских выступлений.

Восстаниями была охвачена вся Украина от Днепра до Карпат, начались выступления в Белоруссии, на окраинах России и в самой Польше.

Действия крестьянско-казачьих отрядов придавали движению антифеодальный и национально-освободительный характер. Угнетенное крестьянство было главной и решающей силой освободительной войны. В ходе борьбы украинский народ выдвинул талантливых вожаков — Макоима Кривоноса, Дачилу Нечая, Ивана Богуну и других.

Вскоре украинские войска нанесли новое поражение полякам под Пилявцами. Победы под Пилявцами вызвала выступление крестьян в Западной Украине, в Северной Буковине, Бессарабии и т. д. Военные действия 1649 г. закончились заключением Зборовского мира, который частично удовлетворил интересы казачьей старшины. Положение крестьян, городских низов, рядовых казаков не изменилось. Естественно, что народ Украины оказал решительное сопротивление Зборовскому миру.

Я. ЭЛЬФОНД

Польское правительство готовилось к новой войне. Папа Римский прислал «полнейший протест» против заключения Зборовского мира и настаивал на немедленном открытии военных действий.

В феврале 1651 г. польские войска вероломно нарушили Зборовский мир. Снова поднялись на борьбу народные массы Украины, Белоруссии и Молдавии.

В это время вспыхнули кре-



Богдан Хмельницкий.

стьянские восстания в самой Польше под руководством Кости Наперского. Героическая борьба белорусских и польских крестьян сыграла большую роль в победах украинского народа.

И тем не менее опустошенная и обескровленная в ходе войны Украина не имела сил для того, чтобы без помощи России освободиться от владычества панской Польши.

Между тем связи между русским и украинским народами значительно усилились.

8 июня 1648 г. в своем письме к русскому правительству Б. Хмельницкий впервые ставит вопрос о воссоединении Украины с Россией.

В дальнейшем в переписке с русскими воеводами, при помощи посольств, украинский народ подтверждал эту мысль.

Русское правительство положительно отнеслось к этим обращениям. На протяжении всей войны оно оказывало Украине всестороннюю помощь: разрешало переселяться на территорию России украинским казакам, крестьянам, горожанам, украинцы свободно и беспопытно закупали в России хлеб, соль, мясо и другие продукты, что в условиях неурожая, постигшего Украину, было особенно важно; донские казаки часто оказывали военную помощь Богдану Хмельницкому. Русское правительство сосредоточило огромную армию на русско-польской границе, что отвлекло часть польских войск с украинского фронта, разрешило перейти украинским отрядам через свою территорию для удара по тылам польско-литовской армии.

1 (11) октября 1653 г. в Москве был созван Земский собор, единодушно высказав-

Да живет и крепнет нерушимая дружба народов СССР — источник силы и могущества нашей Великой Родины!

Под знаменем Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, под руководством Коммунистической партии — вперед, к победе коммунизма!

(Из тезисов о 300-летию воссоединения Украины с Россией)

ший за принятие Украины в состав России и объявление войны шляхетской Польше. Решение Земского собора явилось выражением воли и желания всего русского народа оказать помощь братскому украинскому народу в его освободительной борьбе против иноземных поработителей.

Для осуществления решения собора из Москвы на Украину выехали русские послы во главе с Бутурлиным.

Многовековая экономическая, политическая и культурная связь украинского и русского народов привела к всенародной Переяславской Раде.

(8) 18 января 1654 г. была созвана всенародная Рада, на которой «...собралось великое множество всяких чинов людей...» На народной Раде решался только один вопрос — с кем идти, с кем быть. Рада, как один человек, высказалась за объединение с русским народом.

Таким образом, длительная и упорная борьба украинского народа против иноземных поработителей увенчалась победой — польская шляхта была изгнана с украинской земли. Украинский народ воссоединился с русским народом в едином Российском государстве.

Воссоединение Украины с Россией, несмотря на то, что во главе России стояли тогда царь и помещики, имело прогрессивное значение для дальнейшего политического, экономического и культурного развития украинского и русского народов.

Великий революционер-демократ В. Г. Белинский, оценивая события Переяславской Рады, писал: «Слившись навеки с единокровною ей Россиею, Малороссия отворила к себе дверь цивилизации, просвещению, искусству, науке... Вместе с Россией, ей предстоит теперь великая будущность...»

Дружба двух братских народов — русского и украинского, закрепленная на Переяславской Раде (8) 18 января 1654 г., выдержала трехсотлетнее испытание. Эти народы отразили наступления турецких и польских захватчиков во второй половине XVII столетия, разгромили войска Карла XII, армию Наполеона.

Воссоединение Украины с Россией укрепило единство украинского и русского народов в их совместной борьбе против социального гнета русских и украинских крепостников.

Братский союз и дружба русского и украинского народов крепки и закалялись в Великой Октябрьской социалистической революции, в огне гражданской войны против внутренней контрреволюции и иностранной военной интервенции, в процессе социалистического строительства. Украинский народ учился у русского народа лучшим традициям революционной борьбы.

Благодаря братской помощи народов Советского Союза и, прежде всего, русского народа произошло воссоединение всех украинских территорий. Теперь Советская Украина объединяет все украинские территории, включая западные земли украинцев, входившие до того в территорию Польши, Закарпатскую Украину, принадлежавшую Чехословакии, и Северную Буковину, принадлежавшую Румынии.

После воссоединения всех украинских земель Советская Украина стала одним из крупнейших государств Европы. Украинская ССР ныне насчиты-

вает более 40 миллионов человек населения.

В годы Великой Отечественной войны Украина была освобождена от немецко-фашистских захватчиков совместными усилиями всех советских народов во главе с великим русским народом.

В эти годы Указом Президиума Верховного Совета СССР был учрежден орден Богдана Хмельницкого — верного сына украинского народа. В ознаменование его памяти Президиум Верховного Совета УССР постановил город Переяслав, где родился Богдан Хмельницкий и где была создана Переяславская Рада, переименовать в город Переяслав-Хмельницкий.

За годы советской власти Украина стала могучей индустриально-колхозной республикой с высокоразвитой промышленностью, с крупным механизированным коллективным сельским хозяйством.

Благодаря заботе Коммунистической партии и Советского правительства, при помощи всех братских народов и, прежде всего, русского народа Украина не только восстановила разрушенное войной хозяйство, но и далеко превзошла довоенный уровень. По целому ряду основных экономических показателей Советская Украина далеко обогнала такие крупные капиталистические страны Европы, как Франция, Италия и другие.

Общий объем продукции машиностроительной промышленности Украины по сравнению с 1940 годом вырос больше чем в два раза. Крупная промышленность Украины в 1952 г. выпустила продукции в 17 раз больше, чем промышленность дореволюционной Украины. Колхозы и совхозы Украины досрочно выполнили в 1953 году план поставок хлеба государству. Украина выполнила задание первой послевоенной пятилетки и успешно претворит в жизнь план пятой пятилетки.

Бурно развилась украинская советская культура, национальная по форме, социалистическая по содержанию.

На Украине насчитывается сейчас около 30 тысяч общеобразовательных школ, в которых обучается свыше 6,5 миллиона детей. Мощного развития достигли наука, искусство, литература.

В республике есть Академия наук, около 500 научно-исследовательских институтов, 74 театра, 16 тысяч государственных и около 9 тысяч колхозных клубов, 84 музея, около 19 тысяч массовых государственных библиотек.

В 1952—1953 гг. в республике было 144 вуза, в которых обучалось свыше 177 тысяч студентов, что почти в 8 раз больше, чем в 1914 году, и больше, чем в любой капиталистической стране Западной Европы; в 591 техникуме и специальных средних учебных заведениях обучалось около 234 тыс. учащихся.

Огромные успехи в развитии экономики и культуры Украины достигнуты в результате кровной, нерасторжимой дружбы двух великих братских народов — русского и украинского.

Ныне русский и украинский народы уверенно идут вместе со всеми братскими народами нашей великой Родины под водительством Коммунистической партии вперед по пути к коммунизму.

У К А З

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О проведении выборов в Верховный Совет СССР

В связи с истечением 12 марта 1954 года полномочий Верховного Совета СССР третьего созыва, на основании статьи 54 Конституции СССР, устанавливающей, что новые выборы назначаются Президиумом Верховного Совета СССР в срок не более двух месяцев со дня истечения полномочий Верховного Совета СССР, и в соответствии со статьей 72 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР», предусматривающей, что день выборов в Верховный Совет СССР объявляется не позднее, чем за два месяца до срока выборов, и что выборы производятся в нерабочий день, Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

Назначить выборы в Верховный Совет СССР на воскресенье 14 марта 1954 года.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
К. ВОРОШИЛОВ
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
Н. ПЕГОВ

Москва, Кремль.
11 января 1954 г.

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

БЕЗДЕЙСТВУЮЩИЙ КРУЖОК

Политкружок при парторганизации, где секретарем Шевырев М. И., работает неудовлетворительно. С начала учебного года здесь не изучено ни одной темы согласно плану.

Этот кружок, состоящий из 6 человек, в число которых входит и сам тов. Шевырев, по сути дела выпал из внимания партийной организации, и слушатели его предоставлены самим себе.

Назначенная в начале учебного года пропагандистом тов. Сескутова на первое занятие пришла лишь для того, чтобы сообщить слушателям, что проводить занятия она не будет, так как получила другое поручение. После этого слушатели 20 и 27 ноября провели собственными силами два занятия по темам: «СССР в борьбе за сохранение и улучшение мира» и «Международное положение СССР».

С того времени и до 7 января, если не считать организационного собрания, состоявшегося 4 декабря, кружок не работал.

Только 7 января после долгого перерыва снова состоялось очередное занятие, которое проводил пропагандист тов. Маруцкий. В течение двух часов пропагандист проводил собеседование по докладу товарища Г. М. Маденкова на XIX партсъезде.

Из беседы с пропагандистом и слушателями кружка выясни-

лось, что никто точно не знает, какого типа их кружок и что они должны изучать.

Три месяца прошли почти безрезультатно для слушателей кружка лишь потому, что ответственные за это лица: секретарь парторганизации тов. Шевырев и член парткома университета тов. Ходаков — не подобрали постоянного пропагандиста и не уделяли должного внимания кружку.

Сейчас нужно как можно скорее подобрать для этого кружка хорошо подготовленного в теоретическом отношении пропагандиста и перевести слушателей его на изучение материала V сессии Верховного Совета СССР и сентябрьского Пленума ЦК КПСС, чтобы затем перейти непосредственно к изучению истории КПСС с привлечением первоисточников. Для слушателей кружка, имеющих среднее и высшее образование, это вполне посильная задача.

Все секретари первичных парторганизаций и ответственные за это члены партбюро должны добиваться того, чтобы политкружки не бездействовали и не имели отставания от учебной программы, не говоря уже о качестве занятий, которое, безусловно, должно быть высоким.

А. КОПАРУЛИН

Выезд в подшефный район

По приглашению отдела народного образования нашего подшефного Воскресенского района бригада преподавателей университета в составе тт. Тарасова, Соломонова и Барабанова выезжала в район.

Находясь в с. Воскресенском с 3 по 6 января, шефская бригада оказала помощь в подготовке и проведении районного пленарного совещания учителей, провела беседы с директорами средних школ по вопросу организации пришкольных опытных участков.

Итоги конкурса на лучшую студенческую научную работу

Министерством культуры СССР подведены итоги проходившего в Саратове смотра научных работ студентов учебных заведений города.

Приказом начальника Главного управления высшего образования Министерства культуры СССР за лучшие научные работы грамотой Главного управления и денежной премией в размере 300 рублей премирована студентка исторического факультета Н. С. Григорьева.

Грамотами и премиями в размере 200 р. каждая пре-

мированы студенты Плохова Ф. П., Ленской Д. Н.

Грамотами Главного управления награждены студенты: Мишин В. П., Беспятов Б. И., Сысаев В. А., Язмир М. М., Никитина Г. П., Варюхина Л. М., Корженевский Б. А., Леонтьев Г. И., Жук А. А., Михайлова Г. С., Еремин Н. Б., Иванов Ю. С., Селиванова К. А., Щербина-Кусмарцева Н. Г., Надежко З. А., Лайнова Л. И., Родионова Г. А., Сафрончик А. И., Дашенков В. М., Иркин Ю. П., Зайцева Н. Д., Татаренко А. С.

Дневник сессии

Мои впечатления

Хорошее впечатление произвел на меня экзамен по дарвинизму на III курсе биологического факультета, который на днях принимал доцент С. С. Хохлов. Помещение было хорошо оборудовано, продуманно составлены билеты.

Счень обстоятельные ответы дала студентка Волкова о предшественниках Дарвина и дарвинизме с точки зрения диалектического материализма.

Обратили на себя внимание логически стройные ответы студентки Альтварг о превращении обезьяны в человека.

Хорошо рассказали студентка Малькова о работах Иванова по улучшению пород животных и студентка Говорова — о вегетативной гибридизации.

Но следует отметить и некоторые недостатки.

Так, ответ студентки Васильевой о работах Ковалевского представлял собой бледный рассказ, она не подчеркнула роль ученого в создании науки палеонтологии. Студентка Родина, зная фактический материал, не могла ясно изложить вопрос об учении И. В. Мичурина.

Из 28 студентов, сдававших экзамен по дарвинизму, 23 получили отличные оценки, 5 — хорошие.

А. КОВАЛЕВА,
член парткома университета

ПЕРВЫЕ УСПЕХИ

Студенты IV курса химического факультета на днях сдали экзамен по физической химии. Из 60 студентов только трое получили оценку «средствственно», остальные — «отлично» и «хорошо».

60 первокурсников сдавали проф. Додонову Я. Я. свой первый в университете экзамен по неорганической химии. Из них сдали на «отлично» 47 студентов, на «хорошо» — 11 и на «средствственно» — двое (Рященко Л. и Ефимова Л.). Наиболее хорошими, как отмечает проф. Додонов, были ответы студентов Хомской Е., Чегола А., Ключниковой Г. и Гербуз Л.

11—12—13 января проходил экзамен по математике у студентов III курса. За первые два дня сдали его 40 студентов, из них на «средствственно» — 3, на «хорошо» — 21 и на «отлично» — 16.

Доцент А. ФОРТУНАТОВ,
декан химического факультета

Что посеешь, то и пожнешь

Студенты III курса филологического факультета сдают ответственный экзамен по русской литературе XIX века. 8 января экзаменовалась первая группа студентов.

О серьезной, систематической работе в течение семестра свидетельствовали ответы студентов Скорнякова, Прониной, Касовича, Рогачевой, Левина и других.

К сожалению, не все показали на экзамене глубокие знания. Слабо подготовленными пришли Кожанин, Федотов, Самойлович. Вызывает тревогу понижение успеваемости у Евсеева.

Для коллектива курса и деканата посредственные ответы этих студентов, особенно Федотова, не были неожиданными.

Несмотря на предупреждения, советы, помощь, Федотов и некоторые другие студенты не изменили своего отношения к занятиям. И результаты не замедлили сказаться.

Е. НИКИТИНА,
кандидат филологических наук

На историческом факультете

На «отлично» и «хорошо» сдали экзамен «Государственное право» и спецкурсы студенты дипломники исторического факультета. Сейчас они готовятся к экзамену по истории философии.

Успешно сдали доценту Г. Ф. Ходакову экзамен по спецкурсу «Борьба Коммунистической партии Советского Союза с антипартийными группировками в советский период» студенты IV курса. Особенно хорошо отвечали, показали глубокое знание материала тт. Кошалева, Еремин и Альберг.

В зимнюю сессию студенты этого курса уже сдали преподавателям тт. Тихомирову М. Г., Синицыну И. В., Герштейн Э. Э. ряд курсов, как, например, «История СССР», «История новейшего времени» и другие.

Успешно прошла здесь 11—12 января сдача экзамена «История стран Востока в новейшее время». Экзаменатор доцент И. С. Кашкин отметил прекрасные ответы студентов тт. Еремина, Худошиной, Павлиной и Ильминского.

На физическом факультете

Сдача экзаменов на физическом факультете в полном разгаре.

5 и 6 января ст. преподаватель Л. Е. Борухов принимал у студентов III курса экзамен по методам математической физики. Если из 15 студентов 1-й группы экзамен сдали все и посредственную оценку получил лишь один, то во 2-й группе из сдавших только 7 получили «хорошо», один — «средствственно», двое экзамен не сдали и один студент совсем не явился.

Довольно много оценок «средствственно» и три «неудовлетворительно» получили студен-

Первый экзамен по истории первобытного общества и археологии сдавали на днях доценту И. В. Синицыну студенты-первокурсники.

Лучшие результаты сдачи экзаменов в 3-й группе. По своим знаниям выделяются студенты Абросимов Б. и Добролюбов И. Отмечены экзаменатором хорошие ответы безрычких студентов Драчева В. и Стрелетова Г.

В 4-й группе этого же курса глубокое понимание материала и владение им показали Загуменная Г. и Мокророва Е.

Без единой посредственной оценки сдали экзамен по истории древнего Востока студенты 1-й группы 1 курса. Как отметила старший преподаватель Е. И. Шейманова, продуманные, теоретически обоснованные ответы дали студенты Кольцова К., Богословская В. и Левин В.

Экзамены по истории южных и западных славян в новое и новейшее время успешно сдали студенты III курса доценту А. И. Озолину.

ты I курса на экзамене по аналитической геометрии, который с 7 по 9 января принимал доцент Ю. Е. Пензов.

Из 21 студента IV курса, сдававшего 7 января доценту М. А. Ковнеру экзамен по электродинамике, 13 получили «отлично», 6 — «хорошо» и двое — «средствственно».

9 января доцент Б. Н. Рахманов принимал экзамен по математическому анализу у студентов группы «Б» I курса. Из 28 человек 4 сдали на «отлично», 14 — на «хорошо», 9 — на «средствственно». Один студент экзамена не сдал.

На механико-математическом факультете

Большая часть групп нашего факультета уже сдала по два экзамена. 20 студентов: Алексенко, Чель, Сорокина (V курс), Хромов, Израилевич, Каган (I курс) и другие уже сдали все экзамены.

Сессия у нас в этом году отличается тем, что хорошо сдают экзамены студенты I курса. Особой похвалы заслуживает 2-я группа, 90 процентов студентов которой два экзамена сдали на «отлично» и «хорошо».

Студенты V курса на «отлично» и «хорошо» сдали экзамен по историческому материализму, лишь Плохова Л. получила «средствственно».

Самые плохие, точнее очень плохие, результаты сдачи экзаменов у студентов группы механиков IV курса. Например, на первом экзамене по теории

упругости отличные отметки получили лишь 13 процентов, хорошие — 30 процентов, посредственные — 30 процентов и неудовлетворительные — 27 процентов студентов. Еще хуже студенты этой группы сдали второй экзамен по уравнениям математической физики.

Студенты, которые не выполняли своих элементарных обязанностей на протяжении семестра, не успели усвоить всего материала. Они-то и получают на экзаменах «неудовлетворительно» и «средствственно». Именно в этом и заключается основная причина плохих результатов у механиков IV курса и некоторых студентов II курса. Пусть результаты зимних экзаменов послужат им жестоким уроком на будущее.

БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Экзамен — это государственный акт, и дисциплина при его проведении — обязательное условие успеха. Однако не всегда это условие соблюдается.

9 января группа студентов-нефтяников V курса геологического факультета сдавала экзамен по историческому материализму.

Студенты Александрова, Тер-Асатурова, Варламов и другие не явились во-время на экзамен, и преподаватель П. Г. Васин в 2 часа дня прекратил прием экзаменующихся. Но и сам тов. Васин проявил недисциплинированность. Не предупредив деканат, он покинул корпус, отказавшись принимать экзамен у опоздавших. Тов. Васин торопился... к 5 часам на заседание кафедры, хотя в таких случаях преподавателей — экзаменаторов освобождают от необходимости присутствовать на заседании.

Винсен в срыве экзамена и деканат, который не контролировал ход экзамена и явку студентов.

В результате оставшиеся 15 человек вынуждены были сдавать экзамен вместе со студентами механико-математического факультета 11 и 12 января. Сколько дорогого времени пропало у студентов!

13 января тов. Васин снова «отличился» — опоздал на экзамен ровно на 1 час, поэтому целая группа студентов-геологов вынуждена была ждать его и терять время. В 5 часов вечера он отказался принять экзамен у оставшихся нескольких студентов, ссылаясь на то, что по всем билетам уже отвечали.

И. БОРИСОВ

Редактор В. Б. ОСТРОВСКИЙ