

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовная ответственность за тяжкие телесные повреждения  
со смертельным исходом и проблемы квалификации ч. 4 ст. 111 УК РФ**

Автореферат дипломной работы  
студента 6 курса 613 группы,  
специальности 030501. «Юриспруденция»  
юридического факультета

Аракеяна Грайра Гагиковича

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права и  
криминологии, к. ю. н

Т.А. Дураев

Зав.кафедрой уголовного,  
экологического  
права и криминологии  
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

**Введение.** Актуальность темы обусловлена тем, что умышленное причинение вреда здоровью, относясь к категории тяжких преступлений (ст. 111 УК РФ), а при наличии отягчающих обстоятельств – к особо тяжким (ч.4 ст. 111 УК РФ), к наиболее сложным для юридического анализа преступлениям против личности. Дело в том, что органы, расследующие уголовные дела данной категории, часто встречаются с трудностями при их квалификации. При квалификации насильственных действий, повлекших за собой смерть потерпевшего, правоприменитель допускает множество ошибок: при установлении причинной связи между деянием виновного лица (действием или бездействием) и наступившими последствиями, при установлении умысла, способа совершения умышленных преступлений.

Наиболее остро стоит вопрос об отграничении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства и неосторожного причинения смерти человеку, так как на практике по данному вопросу упорно отстаивается ошибочная точка зрения, согласно которой значительный промежуток времени между нанесением ранения и наступлением смерти исключает ответственность за убийство.

Сложность рассматриваемого преступления заставляла множество ученых проводить детальный анализ данного состава преступления. При написании дипломной работы теоретической основой стали труды таких ученых как: Р.А. Адельханян, Д.И. Аминов Г.Н. Борзенков, П. Волошин, С. Гликман, И.Я. Гонтарь, А.И. Долгова, И.А. Исмаилов, Н.И. Загородников, В.И. Зубкова, Т.С. Коваленко, Я.А. Кружкова, С.Ф. Милюков, В.Д. Меньшагин, А.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, И.В. Поликарпова, А.Н. Попов, А. И. Рарог, Титов Б.Н., С.М. Ханахок, А. Ширяев и др.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие как в процессе умышленного причинения тяжкого вреда

здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а также отношения, возникающие в процессе противодействия подобным преступлениям.

Предметом исследования является законодательство об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, следственная и судебная практика по делам данной категории, а также доктринальные взгляды на обозначенные проблемы.

Цель данной дипломной работы состоит в познании специфики норм, предусматривающих ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выявлении актуальных проблем уголовной ответственности за него и разработке положений по совершенствованию законодательства, регулирующего указанные правоотношения.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать особенности конструкции состава ч. 4 ст. 111 УК РФ.
2. Изучить объективную сторону рассматриваемого преступления, проанализировать критерии отнесения вреда к тяжкому, изучить отдельные вопросы объективной стороны преступления.
3. Дать понятие и изучить институт двойной формы вины, проанализировать применение данного института в рамках рассматриваемого преступления.
4. Провести разграничение рассматриваемого преступления от смежных составов, изучить типичные ошибки правоприменения части 4 статьи 111 УК РФ и др.

При написании работы были использованы диалектический и исторический методы познания, а также анализ, синтез, системно-структурный, функциональный, сравнительно-правовой и другие методы.

Работа состоит из введения, теоретической части, включающей два

раздела, объединяющих четыре параграфа, практической части, содержащей документы правоприменительной практики по рассматриваемому составу преступления, заключения и списка литературы.

**Основное содержание работы.** Преступление, заключающееся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, закреплено в ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Объектом данного преступления (умышленного причинения тяжкого вреда здоровью) по мнению большинства ученых, выступает непосредственно здоровье человека, хотя согласно менее распространенной точке зрения, непосредственный объект может быть определен как анатомическая целостность тела человека и правильное функционирование его тканей и органов.

Если обратиться к самому определению здоровья, то его можно сформулировать как «состояние любого живого организма, при котором он в целом и все его органы способны полностью выполнять свои функции; отсутствие недуга, болезни»<sup>1</sup>. Несколько абстрактно здоровье определяется на международном уровне, определяя его как «состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов»<sup>2</sup>.

Российский законодатель воспринял международное определение здоровья и закрепил его в п. 1 ст. 2 Федерального закона РФ от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ<sup>3</sup>, определив его как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем

---

<sup>1</sup> Психология здоровья: новое научное направление // Психология здоровья/под редакцией Г.С. Никифорова. — СПб.: Питер, 2003. С. 28-30.

<sup>2</sup> Сайт ВОЗ. URL:[http://www.who.int/governance/eb/who\\_constitution\\_ru.pdf](http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_ru.pdf) (дата обращения: 12.05.2016 г.).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. от 26.04.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724; 2016. № 18. Ст. 2488.

организма».

Из приведенных определений видно, что здоровье – это показатель эффективности работоспособности организма человека, соответственно, этот показатель может меняться: от здорового состояния организма до заболеваний. Такой дифференцированный подход отражен и в уголовном законе. Так, законодатель тесно связывает степень причинения вреда здоровью с видом и мерой уголовного наказания и вводит такие категории, как: легкий вред здоровью, средней тяжести и тяжкий. При чем в ст. 111 УК РФ тяжкий вред здоровью может быть двух видов:

- 1) вред, опасный для жизни;
- 2) вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях, которые указаны в законе.

Опасными для жизни признаются такие виды вреда здоровью, которые сами по себе угрожают жизни в момент нанесения и при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу для жизни потерпевшего, независимо от конечного результата. Особенностью этого вреда здоровью является его опасность для жизни непосредственно в момент нанесения (причинения), а не в последующее время<sup>4</sup>.

Данное преступление является двухобъектным, где основным объектом уголовно-правовой охраны является здоровье человека, а дополнительным объектом – жизнь человека; состав, закрепленный в ч.4 ст. 111 УК РФ материальный.

Сложно квалифицируемое по ч. 4 ст. 111 УК РФ - продолжаемое преступление. Оно начинается совершением первого из ряда действий, а оканчивается последним.

Объект преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ сложный. Основным объектом является безопасность здоровья, а дополнительным – жизнь человека. Таким образом, двухобъектность ч. 4 ст.

---

<sup>4</sup> Впервые в российское уголовное законодательство введен признак тяжкого вреда здоровью – заболевание наркоманией или токсикоманией.

111 УК РФ, а также слабость, невнятность формулировки объекта рассматриваемого преступления приводит к существенным трудностям, а порой и невозможности, отграничения ч.4 ст. 111 УК РФ от смежных составов (прежде всего от ч.1 ст. 105, ст. 108 УК РФ). Объективная сторона выражается в многообразных преступных действиях, связанных с нарушениями физиологической целостности организма. Поскольку состав материальный, важно установить между преступными действиями и преступным результатом причинно-следственную связь. Только в этом случае основные условия совершения преступления (предмет, способ совершения преступления и др.) будут иметь значение.

На практике особую сложность при квалификации рассматриваемого преступления и разграничения его со смежными составами представляет именно субъективная сторона преступления. Разграничение данного состава преступления проводится исключительно по субъективной стороне преступления, по психическому отношению виновного к общественно опасному последствию<sup>5</sup>, так как разграничить данные составы по объекту и объективной стороне в подавляющем большинстве случаев не представляется возможным<sup>6</sup>. Как указывает Борзенков Г., одними и теми же действиями можно совершить и то, и другое преступление.<sup>7</sup>

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, является преступлением с так называемыми «двумя формами вины». Умысел по отношению к первичному последствию (причинение тяжкого вреда здоровью) и неосторожность по отношению к вторичному последствию (причинение смерти) обуславливают порядок рассмотрения субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ<sup>8</sup>.

Чтобы не было недоразумений при определении вины, законодатель

---

<sup>5</sup> Загородников Н.И. Преступления против здоровья. М.: Юрид. лит., 1969. С.29

<sup>6</sup> Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник ТГУ, выпуск 1 (117). 2013. С. 335.

<sup>7</sup> Борзенков Г. Как применять ч.4 ст. 111 УК РФ // Уголовное право. 2009. №5. С.15

<sup>8</sup> Красиков А.Н. Преступления против личности. Саратов: Изд-во «СГАП», 2003. С. 132.

в описании подобных составов уточняет ее вид: умысел в случае первого последствия, неосторожность - в случае второго. Возникновение по неосторожности второго последствия, более тяжкого, чем то, на причинение которого был направлен умысел лица, безусловно, повышает степень общественной опасности совершенного преступления, что и служит основанием для усиления наказания.<sup>9</sup>

Соответственно, в рассматриваемом преступлении совершение деяний, содержащих признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, будет основным действием, а наступление смерти – производным последствием. При этом если последствия не укладываются в единую линию развития причинной связи, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности статей, а не по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В рассматриваемом преступлении первое последствие (причинение тяжкого вреда здоровью) и причинно-следственная связь между тяжким вредом и деянием виновного ограничены основным умышленным преступлением. Смерть потерпевшего же выходит за рамки умысла потерпевшего, хотя и охватывается неосторожной формой вины. Эта характерная особенность сложного составного преступления (ч. 4 ст. 111 УК РФ) отличает его от идеальной совокупности преступлений.<sup>10</sup>

В данном преступлении двойная форма вины может проявиться в одном из четырех сочетаний:

Прямой умысел – преступное легкомыслие;

Прямой умысел – преступная небрежность;

Косвенный умысел – преступное легкомыслие;

Косвенный умысел – преступная небрежность

К субъективной стороне преступлений против здоровья человека относятся также мотив и цель совершения преступления. При совершении

---

<sup>9</sup> Кружкова Я.А. Особенности вины при причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ) // Российский следователь 2011. №9. С.22.

<sup>10</sup> Там же. С.111

преступлений против здоровья человека виновный может руководствоваться различными мотивами: мстостью, ревностью, личными неприязненными отношениями, корыстью и др. Однако все они, за исключением трех (из хулиганских побуждений, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы), не влияют на квалификацию содеянного, так как специально не указаны в диспозициях соответствующих статей Особенной части УК РФ и, стало быть, не являются обязательными признаками субъективной стороны основных составов рассматриваемых преступлений.

Субъектом данного преступления в соответствии с частью 2 статьи 20 УК РФ является лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Это является исключением из общего правила наступления возраста уголовной ответственности – 16 лет.

Таким образом, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, является одним из наиболее сложных и проблемных насильственных преступлений, по своей общественной опасности приближающееся к такому преступлению, как убийство. Решение вопроса о правильной квалификации содеянного надо увязывать с установлением характера телесных повреждений, наносимых в жизненно важные органы человеческого тела, когда виновный сознает несовместимость причиняемых им повреждений с жизнью потерпевшего.

В силу самого характера вреда (опасного для жизни), наибольшую сложность представляет собой отграничение состава рассматриваемого преступления от убийства. Отграничение состава рассматриваемого преступления от убийства по объекту и объективной стороне следует признать неудачным. Дело в том, что объект посягательства по ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч.1 ст. 105 УК РФ – убийство тождественны. Что касается объективной стороны, то причинение тяжкого вреда здоровью всегда сопряжено с угрозой для жизни и, зачастую, последствием такого

причинения является смерть потерпевшего, как и в результате убийства.

Значительную роль в разграничении данных составов играет Постановление Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», в котором отмечено, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует ... учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения».<sup>11</sup>

Вместе с тем ни одно из данных обстоятельств не может являться самостоятельным критерием для разграничения данных составов преступлений, но каждое из них в отдельности и все они в совокупности служат для выяснения умысла виновного.

В уголовно-правовой литературе уже значительное время отмечается, что ошибки в квалификации содеянного как причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть по неосторожности, либо как убийства вызваны неправильным представлением о моменте наступления смерти. А.А. Пионтковский и В.Д. Меньшагин еще в 1955 г. отмечали, что порой содеянное квалифицируется как убийство только потому, что смерть потерпевшего от причиненного тяжкого телесного повреждения наступает немедленно, и, наоборот, - как тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, когда смерть наступает спустя какое-то время<sup>12</sup>.

Необходимо помнить, что, признавая смерть потерпевшего вторичным последствием, отдаленность его от деяния нельзя обуславливать обязательным разрывом во времени - такого разрыва может и не быть, смерть может наступить немедленно. И, наоборот, ответственность за убийство может наступить после значительного разрыва во времени между

---

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» (в ред. от 3.03.2015) // Российская газета. 1999. 9 февр.; 2015. 6 март.

<sup>12</sup> Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1. М.: Госюриздат, 1955. С. 584.

нанесенным потерпевшему тяжким вредом здоровью и наступившей смертью. В этих случаях решение вопроса о правильной квалификации содеянного надо увязывать с установлением характера телесных повреждений, наносимых в жизненно важные органы человеческого тела, когда виновный сознает несовместимость причиняемых им повреждений с жизнью потерпевшего.

Смежным составом ч. 4 ст. 111 УК РФ выступает состав ст. 109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности. Состав преступления, предусмотренный ст. 109 УК РФ, схож с составом рассматриваемого преступления по следующим положениям: в результате действий виновного наступает смерть потерпевшего; смерть потерпевшего находится в причинно-следственной связи с действиями виновного; вина преступника выражена обязательно в виде неосторожности.

Различие данных составов состоит в психическом отношении к причинению тяжкого вреда здоровью как к промежуточному результату – в первом случае это умысел, во втором же отсутствие умысла на причинение легко или средней тяжести вреда здоровью. Если смерть потерпевшего наступает в результате причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности, то содеянное следует квалифицировать лишь как причинение смерти по неосторожности – квалификация содеянного по ч. 4 ст. 111 УК РФ возможно лишь в том случае, если тяжкий вред здоровью был причинен умышленно.

Если у виновного отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть наступила от нарушения им правил предосторожности в обращении и он по обстоятельствам дела должен был и мог предвидеть ее, то его действия подлежат квалификации как причинение смерти по неосторожности.

Таким образом, причинение смерти по неосторожности отграничивается от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего тем, что виновный

относится неосторожно к возможному причинению.

Следует отграничить состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ от состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ.

Смерть должна быть вызвана действиями, составляющими объективную сторону состава изнасилования: применяемым насилием или самим половым актом. Насилие, приведшее к смерти, может применяться виновным как с целью сломить или предупредить сопротивление жертвы<sup>13</sup>. Как отмечает Попов А.Н., если смерть потерпевшей наступает от неосторожных действий виновного лица, таких как сдавливание груди и живота при изнасиловании, то все действия виновного охватываются п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ.<sup>14</sup>

Следует отметить, что состав, закрепленный в ч. 4 ст. 111 УК РФ, крайне сложен для квалификации, потому что, во-первых, имеются неопределенности в формулировках (это было подробно рассмотрено в главе 1), а, во-вторых, а сходен со многими составами Особенной части УК РФ. Однако при квалификации следует внимательно устанавливать субъективную сторону, при чем подробно выяснять мотив преступления, а также устанавливать характер объективной стороны (способ совершения преступления, характер повреждений, взаимоотношений обвиняемого и потерпевшего и пр.).

Сложность состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, обусловлена не только проблемами квалификации, но и наказания.

**Заключение.** В дипломной работе были рассмотрены основные аспекты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего – от объекта преступного посягательства до криминологической характеристики рассмотренного

---

<sup>13</sup> Краев Д.Ю. Квалификация убийства, сопряженного с изнасилованием // Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности. Изд. Сибирского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, 25 апреля 2008 года. С.30.

<sup>14</sup> Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. Спб., 2003. С.882.

преступления.

Подводя итог исследованию, можно сказать, что рассмотренное преступление является одним из наиболее сложных для квалификации среди насильственных преступлений из-за особенностей субъективной стороны, конструкция состава преступления, закрепляющего ответственность за умышленное причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, нуждается в уточнении и совершенствовании для наиболее качественного и справедливого применения уголовного закона.