

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**Внешняя политика во второй четверти XIX века:
амбиции и крах**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ СПЕЦИАЛИСТА

Студентки VI курса 62 группы
филологического факультета
специальность 050401 «История»
Дубовской Анны Олеговны

Научный руководитель

кандидат исторических наук,

доцент _____ С.В. Левин

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории,

кандидат исторических наук,

доцент _____ И.М. Самсонов

(подпись, дата)

Балашов 2016

Введение

Актуальность темы. Актуальность и научную значимость представляет изучение международных отношений и внешней политики Российской империи в период с 1825 по 1855 годы. Именно в этот период усиление позиций России в мире достигло своей наивысшей точки и в это тридцатилетие царизм с высоты вершителя судеб Европы, Балкан и Ближнего Востока рухнул в пропасть поражения в Крымской войне, которое стало сильнейшим импульсом для проведения в стране буржуазных реформ 1860-х – 1870-х годов кардинально изменившими экономику и систему общественных отношений в стране. В современном, динамично развивающемся и постоянно изменяющемся мире выстраивание внешней политики отвечающей национальным, государственным интересам и ее проведение, требует колоссальных, прежде всего, дипломатических усилий. В силу этого обращение к историческому прошлому представляется актуальным и с позиций сегодняшнего дня.

Объект исследования – исторические события, явления, процессы, происходившие в рассматриваемый временной период в контексте развития международных отношений и внешней политики России.

Предметом исследования выступают цели, задачи, главные направления внешней политики русского государства, ее результаты.

Цель исследования состоит в том, чтобы осуществить научный комплексный анализ внешней политики России на фоне развития международных отношений.

Обозначенные объект, предмет, цель исследования определили постановку следующих задач:

1. Определить задачи и главные направления внешней политики правительства Николая I.
2. Рассмотреть юго-восточное направление внешней политики России.
3. Разобрать причины, повод, ход боевых действий и итоги Крымской (Восточной) войны 1853 – 1856 гг.

4. Рассмотреть участие России в борьбе с освободительными движениями в Польше и Австро-Венгрии.

Хронологические рамки исследования чётко очерчены, это – 1825-1855 годы – правление императора Николая I.

Методологическая основа соответствует сформулированной цели и поставленным задачам работы. Основу методологической концепции составило диалектическое понимание соотношения общего и особенного в историческом развитии. Главными руководящими методологическими принципами стали принципы историзма, объективности и системности. Наряду с общенаучными методами исследований, в работе широко использовались конкретно-исторических методы: структурно-системный, проблемно-хронологический, ретроспективный, историко-сравнительный.

Источниковую основу исследования составили официальные документы, содержащиеся в сборнике документов по истории международных отношений и внешней политики России, в также в хрестоматиях по отечественной истории¹. Ценными являются документальные материалы о П. С. Нахимове² и В. А. Корнилове³. Они дают достаточно объективную информацию о деятельности этих видных русских флотоводцев, показывают их роль в обороне Севастополя в годы Крымской войны. Определенный интерес представляют воспоминания военного министра Александра II генерал-фельдмаршала Д. А. Милютина, который не только описывает внешне-политические события, но и комментирует их⁴. В работе использованы воспоминания участников военных действий на Кавказе в 1830-х – 1840-х годах,

¹ [Мартенс Ф.] Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами / [Ф. Мартенс]. – СПб.: В типографии Генерального штаба, 1897. – Т. XI. – 652 с.; Т. XII. – 590 с.; Международные отношения и внешняя политика России / гл. ред. А. Л. Нарочницкий. – М.: Международные отношения, 1975. – Т. 7. – 478 с.; Сборник документов по истории СССР / под ред. С. Б. Окуня. – М.: Госиздат, 1949. – Т. 2. – 460 с.; Хрестоматия по истории России / сост. А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. – М.: ТК «Велби», Издательство «Проспект», 2004. – 592 с.; Хрестоматия по истории СССР: в 3-х т. / сост. С. С. Дмитриев, М. В. Нечкина. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1949. – Т. 2: (1682-1856). – 960 с.

² Нахимов П. С.: документы и материалы / под ред. А. А. Самарова. – М.: Воениздат, 1954. – 832 с.

³ Вице-адмирал Корнилов: сборник документов / под ред. Н. В. Новикова. – М.: Воениздат, 1947. – 340 с.

⁴ Милютин Д. А. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1816 – 1843 / под ред. Л. Г. Захаровой. – М.: Студия «Тритэ», Российский архив, 1997. – 495 с.

а именно воспоминания декабристов А. Е. Розена⁵ и Ф. Ф. Горнау⁶, а также мемуары министра Николая I И. О. Симонича⁷.

Историография темы представлена исследованиями российской внешней политики историков XIX – начала XX веков, советских и современных отечественных историков.

Дореволюционную историографию темы составили работы Н. Ф. Дубровина⁸, С. М. Соловьева⁹, А. А. Корнилова¹⁰. В трудах этих авторов разобраны различные аспекты внешней политики России.

Широким спектром в дипломной работе представлены исследования советских историков: Р. А. Авербуха¹¹, С. Б. Окуня¹², А. В. Фадеева¹³, Е. В. Тарле¹⁴, С. К. Бушуева¹⁵, И. В. Бестужева¹⁶, Н. С. Киняпиной¹⁷, В. А. Георгиева¹⁸, В. И. Шеремета¹⁹. Советские историки, изучая внешнюю политику Николая I, пришли к выводу, что царизм в области международных отношений действовал слишком прямолинейно и грубо, больше полагаясь на

⁵ Розен А. Е. Записки декабриста / подгот. текста и вступ. статья Г. А. Невелева. – Иркутск: Восточно-Сибирское книжное изд-во, 1984. – 479 с.

⁶ Горнау Ф. Ф. Воспоминания кавказского офицера. 1835, 36, 37 и 38 года. – М.: Университетская типография, 1865. – Ч. 1-2. – 116 с.

⁷ Симонич И. О. Воспоминания полномочного министра. 1832 – 1838 гг. – М.: Наука, 1967. – 176 с.

⁸ Дубровин Н. Ф. История войны и владычества русских на Кавказе: в 6 т. – СПб.: В типографии императорской Академии наук, 1886. – Т. II. – 536 с.

⁹ Соловьев С. М. Восточный вопрос // Сочинения: в 18 кн. / отв. ред. И. Д. Ковальченко. – М.: Мысль, 1995. – Кн. XVI. – С. 629-672.

¹⁰ Корнилов А. А. Курс истории России XIX века. – М.: ООО «Изд-во Астрель»; ООО «Изд-во АСТ», 2004. – 862 с.

¹¹ Авербух Р. А. Царская интервенция в борьбе с венгерской революцией 1848 – 1849 гг. – М.: Соц-экгиз «Образцовая типография», 1935. – 332 с.

¹² Окунь С. Б. Очерки истории СССР: вторая четверть XIX в. – Л.: Учпедгиз: Ленинградское отделение, 1957. – 431 с.

¹³ Фадеев А. В. Россия и Восточный кризис 20-х годов XIX в. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 396 с.; он же. Россия и Кавказ первой трети XIX в. – М.: Изд-во АН СССР, 1960. – 398 с.

¹⁴ Тарле Е. В. Крымская война // Сочинения: в 12 т. / гл. ред. А. С. Ерусалимский. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – Т. VIII. – 561 с.

¹⁵ Бушуев С. К. Крымская война 1853–1856 годов: Героическая оборона Севастополя. – М.: Изд-во и 9-я типография Военного изд-ва в Ленинграде, 1946. – 64 с.; он же. Из истории внешнеполитических отношений в период присоединения Кавказа к России: 20-е – 70-е годы XIX в. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1955. – 116 с.

¹⁶ Бестужев И. В. Крымская война 1853 – 1856 гг. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 174 с.

¹⁷ Киняпина Н. С. Внешняя политика России первой половине XIX века. – М.: Высшая школа, 1963. – 288 с.

¹⁸ Георгиев В. А. Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30 – начале 40-х годов XIX в. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1975. – 200 с.

¹⁹ Шеремет В. И. Турция и Адрианопольский мир 1829 г.: из истории восточного вопроса. – М.: Наука, 1975. – 226 с.

военную силу, чем на дипломатическую. Современные отечественные историки большое внимание уделяют изучению Кавказской войны XIX века²⁰.

Таким образом, выбранная для дипломного исследования тема достаточно полно освещена в научно-исследовательской литературе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что собранный материал, и полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы учителями на уроках истории в общеобразовательной школе, в системе подготовки и повышения квалификации учителей, в вузе при подготовке лекций, спецкурсов и спецсеминаров по отечественной истории, при составлении докладов, рефератов, контрольных и курсовых работ.

На защиту вынесены следующие положения проведенного научного исследования в формате и объеме дипломной работы:

1. Во внешней политике российского государства в период с 1825 по 1855 годы чётко прослеживаются два приоритетных направления, две задачи: восточный вопрос и борьба с революционными движениями в Европе.
2. Наибольших успехов на международной арене Россия добилась в 1830-е –1840-е годы.
3. Крымская война 1853–1856 годов результат столкновения геополитических интересов России, Англии и Франции, а также непродуманной ошибочной дипломатии Николая I.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Внешняя политика России в 1825-1840 годах**» исследования проанализирована внешняя политика России в 1825-1840 гг. Внешнеполитическая обстановка в Европе к середине 1825 года была весьма напряженной. Уже с конца 1823 – начала 1824 годов ощутимо сказывается

²⁰ Дегоев, В. В. Два века войны и мира на Кавказе // Звезда. – 2003. – № 6. – С. 118-127; Олейников, Д. Большая Кавказская война // Родина. – 2000. – № 1-2. – С. 50-57; Степанов, В. Имам Шамиль // Родина. – 1994. – № 3-4. – С. 41-45.

рост противоречий в недрах Священного союза. Разгром революционного движения в Италии и Испании дал возможность царизму, не нуждавшемуся теперь в единстве Священного союза, встать на путь самостоятельного решения ближневосточного вопроса. Перед Россией в этих условиях открывалась возможность использовать национально-освободительное движение христианских народов для укрепления на Ближнем Востоке своего влияния. Победы, одержанные Россией в войнах 1826-1829 гг., завершившиеся заключением Туркманчайского и Адрианопольского трактатов, наметили новую комбинацию в расстановке сил на Европейском континенте. Адрианопольский мирный трактат, бесспорно, был огромной победой России. Сохранение самостоятельности Турции при условии выполнения ею обязательств, возложенных на нее Адрианопольским миром, сулило царизму в данных обстоятельствах большие выгоды, чем полное изгнание турок из Европы. Наметилась новая линия, в решении ближневосточного вопроса, которое получило своё развитие в последующих русско-турецких соглашениях в начале 30-х годов XIX века. Россия добилась разрешения тех задач, которые встали перед ней на Ближнем Востоке сразу после подписания Адрианопольского трактата. Так Россия добилась разрешения тех задач, которые встали перед ней на Ближнем Востоке сразу после подписания Адрианопольского трактата. Россия добилась, во-первых, сохранения существующего порядка в Турции, гарантией которого служило право вооруженного выступления во имя ее защиты, и во-вторых, господства на Чёрном море и безопасности его побережья. Это гарантировалось обязательством Турции закрепить проливы для военных иностранных держав и предоставлением России права прохода своих военных судов из Чёрного моря в Средиземное.

Во второй главе **«Международные отношения и внешняя политика Российской империи в 1840-1855 годах»** нами рассмотрены международные отношения и внешняя политика Российской империи в 1841-1855 гг. Россия самым активным образом участвовала в подавлении национально-освободительных и революционных движений в Европе. Но революци-

онная волна надвигалась, а положение внутри страны осложнялось с такой быстротой, что, потрясая словами в манифестах, а оружием на Марсовом поле, Николай I не мог в данный момент и думать, хотя и продолжал мечтать об интервенции в страны Западной Европы. В первых числах марта революционные перевороты произошли в Германии и в Австрии. Теперь даже и мечтать было нельзя об интервенции куда-либо в отдельные районы. Более того, весьма быстро пришлось примириться и с фактом установлении во Франции республиканской формы правления и даже не порывать с ней дипломатических отношений.

Крымская (Восточная) война (1853-1856 годы) является одним из переломных моментов в истории международных отношений. Она являлась в определенном смысле вооруженным разрешением исторического противостояния России и Европы. Возможно, никогда русско-европейские противоречия не обнаруживались столь очевидно. В Крымской войне нашли преломление наиболее актуальные проблемы внешнеполитической стратегии России, не утратившие своего значения и в настоящее время. С другой стороны, она обнаружила характерные внутренние противоречия развития в самой России. Причины Крымской войны коренились главным образом именно в столкновении колониальных интересов России и Англии, а также России и Франции, отчасти России и Австрии на Ближнем Востоке и Балканах. И Англия в союзе с Францией и Россия стремились в Крымской войне к одинаковой цели, т.е. к господству в указанных районах, хотя и разными путями. Непонимание экономических сдвигов, которые произошли в 30-х – 40-х годах в Европе, пренебрежение к политическим изменениям, игнорирование такого фактора как европейское общественное мнение – вот что, собственно говоря, и привело царскую Россию, тщательно избегавшую европейской войны, к войне с большинством европейских держав. Из общих ошибок, в равной степени касающихся почти всех держав, на которые рассчитывала царская Россия, в первую очередь следует назвать непонимание возросшего значения ближневосточной торговли в экономике западноевропейских держав. В осо-

бенности это обстоятельство касалось Англии. Совершенно естественно, что столь возросшая экономическая конкуренция между Англией и Россией на Ближнем Востоке уже исключала возможность их союза в решении турецкой проблемы, на что так рассчитывала царская дипломатия. Значительно увеличилась в эти годы экономическая заинтересованность в ближневосточных рынках и других стран.

Опыт изучения Крымской войны имеет большой потенциал для выработки национальной стратегической доктрины и определения дипломатического курса. Примечательно, что в России Крымская война была известна еще как Севастопольская война, что делало ее малопонятной для русского общественного мнения, которое восприняло ее как очередную русско-турецкую баталию. В Крымской войне нашли преломление наиболее актуальные проблемы внешнеполитической стратегии России, не утратившие своего значения и в настоящее время. С другой стороны, она обнаружила характерные внутренние противоречия развития. Опыт изучения Крымской войны имеет большой потенциал для выработки национальной стратегической доктрины и определения дипломатического курса.

Поражение России в Крымской войне привело к тому, что на международной арене авторитет страны упал чрезвычайно. Поражение России можно объяснить тремя группами причин или факторов.

Политической причиной поражения России в ходе Крымской войны стало объединение против нее основных западных держав (Англии и Франции) при благожелательном (для агрессора) нейтралитете остальных. В этой войне проявилась консолидация Запада против чуждой им цивилизации. Техническая причина поражения состояла в относительной отсталости вооружения русской армии.

Социально-экономическая причина поражения состояла в сохранении крепостного права, что неразрывно связано с ограничением промышленного развития.

Техническая причина поражения состояла в относительной отсталости вооружения русской армии.

В заключении подведены итоги и показаны, полученные в ходе исследования, результаты. Период с 1825 по 1855 годы очень важный этап в истории российского государства. Прежде всего, он характеризуется наличием противоречий в различных сферах государственной жизни. С одной стороны в это время начался промышленный переворот, с другой – Россия в своём экономическом развитии все больше и больше отставала от западноевропейских государств. Главным препятствием поступательному развитию российской экономики являлось крепостное право. В общественной жизни страны наметились позитивные тенденции, которые выражались в оживлении передовых прогрессивных сил страны: появление двух направлений идейно-политической мысли западников и славянофилов и становлении либерализма. Но, наряду с этим, правление Николая I, уже современники называли «чугунным», по аналогии с цензурным уставом 1826 года. Жесточайшая цензура, целая система суровых запретов, сковывали сформировавшееся общественно-политическое мнение в стране.

Противоречия были характерны и для внешней политики Николая I, которое в самом начале своего правления определил следующие два приоритетных направления в области внешней политики:

1. Борьба за укрепление позиций России на Балканах и Ближнем Востоке, за контроль над Черноморскими проливами Босфором и Дарданеллами. Рассматривалась возможность раздела Турции, как суверенного государства и восстановление столицы, не существовавшей Византийской империи, – Константинополя.

2. Борьба с революционным движением, в какой бы точке земного шара оно не развернулось. Вместе с тем царизм не учитывал те изменения, которые происходили в странах Западной Европы, где уже завершился промышленный переворот и техническое переоснащение промышленности и армии.

При этом второе направление зачастую становилось приоритетным для русского правительства. Не подлежит сомнению, что характер внешней политики России в 1825 – 1855 годов был экспансионистский. Экспансия царской России простиралась на Кавказ, Среднюю Азию и на Ближний Восток, столкновение интересов России с интересами Англии, Франции, Австралии в той или иной форме происходили и на Кавказе, и в Средней Азии, но именно на Ближнем Востоке они приняли неразрешимый характер.

Наконец, в исследовании обосновано положение, что Крымская война стала результатом столкновения геополитических интересов России, Англии и Франции, а также, отчасти, непродуманной, ошибочной дипломатии Николая I. Также не подлежит сомнению, что поражение России в Крымской войне – закономерный итог всего предшествующего исторического развития Российской империи, её военно-технической и военно-стратегической отсталости. Война явственно обозначила контуры надвигавшегося социально-экономического и общественно-политического кризиса.