

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ КАРИБСКОГО КРИЗИСА
И ПУТИ ЕГО РЕШЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ СПЕЦИАЛИСТА

Студентки VI курса 62 группы
филологического факультета
Специальность 050401 «История»
Кургузовой Елены Анатольевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,

доцент _____ С.В. Левин

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории,
кандидат исторических наук,

доцент _____ И.М. Самсонов

(подпись, дата)

Балашов 2016

Введение

Актуальность исследования состоит в том, что изучая историю Кубинского кризиса, исследователи главным образом интересуются противостоянием двух противоборствующих сверхдержав – СССР и США. Между тем, кризис в той или иной степени затронул интересы многих государств. Его последствия оказали влияние на развитие политических процессов во всем мире. Человечество в полной мере ощутило реальность апокалипсиса. Государственные деятели СССР и США впервые осознали, что такое «ядерный тупик», и, проявив необходимый реализм при ликвидации кризисной ситуации, нашли в себе силы вступить на путь решения острейших международных проблем не военными, а политическими средствами. И не будет преувеличением сказать, что уроки кризиса, предостерегающие от поспешных непродуманных действий, стали серьёзным вкладом в разработку и нового мышления, и новых подходов к современным международным событиям.

Таким образом, **актуальность** сформулированной темы работы, не подлежит сомнению.

Источниковая база исследования. Массив исторических источников по рассматриваемой проблеме значителен. Его можно разделить на следующие основные группы: 1) опубликованные документы партийных и государственных учреждений¹; 2) речи руководителей партии и страны²; 3) источники мемуарного характера (мемуары Г. А. Арбатова, Ф. М. Бурлацкого, А. А. Громько, А. Ф. Добрынина, А. И. Микояна, П. Е. Шелеста)³.

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 464 с.; Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления: в 3 т. / Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / гл. ред. А. А. Фурсенко; отв. составитель В. Ю. Афиани. М.: РОССПЭН, 2003. 1344 с.

² Хрущев Н. С. О внешней политике Советского Союза. 1960 год: в 2 т. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 1.

³ Арбатов Г. А. Затянувшееся выздоровление: 1953-1985 гг.: свидетельство современника. М.: Международные отношения, 1991. 356 с.; Бурлацкий Ф. М. Вожди и советники. О Хрущеве, Андропове и не только о них... М.: Политиздат, 1990. 384 с.; Громько А. А. Памятное: в 2 кн. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1990. Кн. 1. 511 с.; Кн. 2. 557 с.; Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США: 1962-1986 гг. М.: Прогресс-Политика, 1992. 237 с.; Микоян А. И. Так было. Размышления о минувшем. М.: Вагриус, 1999. 432 с.; Черток Б. Е. Ракеты и люди. Горячие дни холодной войны. М.: Олма-Пресс, 1999. 260 с.

В силу особенностей политической жизни СССР публичные выступления и официальные документы не всегда отражали реальные воззрения представителей партийно-государственной элиты на те или иные проблемы. Поэтому большое значение для нашего исследования имеют опубликованные мемуары партийных и государственных деятелей рассматриваемого периода.

Литература по теме дипломной работы достаточно многочисленна и разнообразна. Она включает в себя монографии, научные и научно-популярные статьи в периодических изданиях и сборниках, учебную и справочную литературу.

Нельзя оставить в стороне классическую работу о советской партийнономенклатуре М. Н. Восленского⁴. Он скептически охарактеризовал внешнюю политику СССР начала 60-х годов, отметив, что Карибский кризис показал слабость Советского Союза, как военной державы.

Напротив, А. Е. Ефремов категорично утверждал, что в Карибском кризисе СССР твердо отстаивал свою позицию и не уступил США по вопросу безопасности Кубы, своим геополитическим интересам⁵.

Объективно и с учётом новейших достижений исторической науки написана, посвященная Карибскому кризису, монография Б. Г. Путилина и Н. А. Шепотовой⁶.

В отдельную группу следует выделить работы по истории Советского Союза зарубежных историков, особенно фундаментальные труды Дж. Андреотти⁷, Дж. Боффа⁸, Н. Верта⁹, Э. Карра¹⁰, Дж. Хоскинга¹¹. В их работах содержатся объективный, в целом, анализ международной обстановки и внешней политики СССР второй половины 50-х – начала 60-х годов XX века.

⁴ Восленский М. Н. Номенклатура: господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия, 1991.

⁵ Ефремов А. Е. Самая большая ложь XX века: миф о «советской угрозе». М.: Политиздат, 1986.

⁶ Путилин Б. Г., Шепотова Н. А. На краю пропасти: Карибский кризис 1962 года. М.: АСТ, 1994.

⁷ Андреотти Дж. СССР, увиденный вблизи. От «Холодной войны» до Горбачева: пер. с итал. / под общ. ред. И. Б. Лёвина. М.: Прогресс, 1989.

⁸ ¹⁶Боффа Дж. История Советского Союза: в 2 т. М.: Олма-Пресс, 1992. Т. 2.

⁹ Верт Н. История Советского государства. М.: Панорама, 1992.

¹⁰ Карр Э. История советской России: в 2 кн. М.: Республика, 1990. Кн. 2.

¹¹ Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917-1991; пер. с англ. П. Куценкова. Смоленск: Русич, 2000.

Цель исследования – анализ международных отношений накануне Карибского кризиса и его этапов, определение значения уроков кризиса для мирового сообщества.

Избранная цель обусловила постановку следующих **задач исследования:**

1. Проанализировать международные отношения и внешнюю политику США и СССР в конце 50-х – начале 60-х годов.
2. Изучить предпосылки развития конфликта.
3. Проанализировать этапы Карибского кризиса.
4. Охарактеризовать действия правительств Дж. Кеннеди, Н. С. Хрущёва, Ф. Кастро в ситуации выхода из кризиса;
5. Определить значение уроков Карибского кризиса.

Научная значимость исследования заключается в попытке представить по возможности более полную картину событий, предшествовавших развитию кризиса в Карибском бассейне, его основных этапов и стратегии выхода из кризиса.

Объектом исследования являются международные отношения накануне и в период Карибского кризиса.

Предметом исследования выступают действия глав правительств, политиков США, СССР и Кубы в период международного кризиса.

Хронологические рамки исследования: вторая половина 1950-х годов по 1963 год.

Методологическую основу дипломной работы составляет дидактический подход, который включает в себя основополагающие, общенаучные принципы объективизма и историзма. Принцип объективизма позволяет дать объективную непредвзятую оценку фактов и событий, что означает рассмотрение каждого явления во всем его многообразии и противоречивости, изучение всех факторов в их совокупности. Принцип историзма помогает проследить развитие объекта исследования. Наряду с общенаучными методами в

выпускной квалификационной работе применены и специально-исторические методы научного исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы могут быть продуктивно использованы при составлении учебных и учебно-методических пособий по отечественной истории новейшего времени, при подготовке к семинарским занятиям, а также при написании докладов, рефератов и курсовых работ по истории России, материалы и результаты исследования найдут применение и на уроках истории в общеобразовательных школах.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Развитие международных отношений накануне Карибского кризиса определялось в решающей степени противостоянием двух ядерных сверхдержав – СССР и США.

2. В развязывании конфликта в равной степени виноваты обе стороны – СССР и США.

3. Карибский кризис показал невозможность использования в международных конфликтах ядерного оружия; это неминуемо приведёт к гибели человечества.

4. СССР и США извлекли уроки из политического противостояния, ближайшим итогом которого стало подписание в 1963 году Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в воздухе, под водой и на земле.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

СНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В *первой главе* исследования проанализированы международные отношения накануне Карибского кризиса.

СССР на международной арене во второй половине 1950-х годов приобрела стабильный характер отношений с социалистическими государствами,

к числу которых присоединилась Куба. Основными направлениями взаимного сотрудничества были: внешняя торговля, контакты в области научно-технической политики, культурные связи, координация народнохозяйственных планов. Советское правительство не только оказывало Кубе экономическую помощь, но и предупредило США, что СССР готов принять самые решительные меры для обеспечения ее независимости. Так, во время пребывания в СССР кубинского министра революционных вооруженных сил Рауля Кастро в июле 1960 года Советское правительство заверило правительство Кубы в своей поддержке. В рассматриваемый период отношения СССР с капиталистическими странами нельзя охарактеризовать однозначно. СССР после создания ядерного оружия и успешного испытания в августе 1953 года водородной бомбы получил временное военно-стратегическое преимущество перед США. К началу 1960-х годов Соединенные Штаты Америки обладали количественным и качественным превосходством в области стратегического ядерного вооружения, но размещение советских ракет способных нести ядерные боезаряды на Кубе, практически уравнивало и количественные и качественные соотношения в области ядерного стратегического вооружения между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки.

Во *второй главе* исследования мы проанализировали основные этапы Карибского кризиса.

Соединенные Штаты Америки стали сосредотачивать свои вооруженные силы не только в Карибском море, но и привели в полную боевую готовность свои войска, расположенные в Европе, парашютно-десантные, пехотные и бронетанковые дивизии, авиацию. Над Кубой нависла угроза вторжения.

Против блокады Кубы и других военных мероприятий США, Советский Союз заявил решительный протест. Советское правительство настаивало на немедленном создании Совета Безопасности ООН. По приказу министр обороны СССР Вооруженные Силы страны были приведены в состояние повышенной боевой готовности, в связи с этим отменялись отпуска, задерживалась

демобилизация старших возрастов. СССР не нарушал норм международного права, поставляя Кубе ракеты и бомбардировщики, так как Куба являлась суверенным государством, и характер оказываемой ей помощи определялся лишь компетенцией СССР и Кубы. Соединенные Штаты Америки стали сосредотачивать свои вооруженные силы не только в Карибском море, но и привели в полную боевую готовность свои войска, расположенные в Европе, парашютно-десантные, пехотные и бронетанковые дивизии, авиацию. Над Кубой нависла угроза вторжения. Против блокады Кубы и других военных мероприятий США Советский Союз заявил о решительном протесте. Советское правительство настаивало на немедленном создании Совета Безопасности ООН. По приказу министр обороны СССР Вооруженные Силы страны были приведены в состояние повышенной боевой готовности, в связи с этим отменялись отпуска, задерживалась демобилизация старших возрастов. Советский Союз продолжал отрицать наличие на Кубе наступательного оружия, заявляя, что там находится только орудие, необходимое для самообороны. Со своей стороны Фидель Кастро выступал в воинских частях и на предприятиях, призывая народ крепить единство и быть готовым к отпору. Для обеспечения мира и безопасности, соблюдения суверенных прав республики Ф. Кастро выдвинул «Пять требований кубинского народа». Советский союз официально поддерживал эти требования, но они так и не стали основой для переговоров с американцами, так как Америка их не приняла.

Карибский кризис в политико-пропагандистском отношении скорее выигрыш США, которые стали выглядеть жертвой советского экспансионизма. Советское руководство вынуждено было согласиться на конфиденциальность договоренности о выводе американских ракет из Турции и Италии, на свое невмешательство в дела Кубы, хотя последнее положение осталось не оформленным в международно-правовом смысле. У Советского Союза ухудшились отношения с кубинским руководством.

В третьей главе проанализированы историческое значение Карибского кризиса и подходы современной науки. В 1962 году Карибский кризис на-

глядно показал, как ядерным державам, так и всему миру невозможность использования в международных конфликтах, пусть даже локального типа ядерного оружия, поскольку это приведет к неминущей гибели всего человечества. Советский Союз и Соединенные Штаты Америки усвоили уроки Карибского кризиса. Ближайшим результатом, которого стало подписание в 1963 году Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в воздухе, под водой и на земле. До кризиса США считали себя неприкосновенными, и в порядке вещей был тот факт, что именно эта страна диктовала свои условия в мировой политике. Американцы привыкли жить в мире и безопасности, а также в спокойствии за то, что далекий «враг» сейчас находится под их прищотром. Следовательно, Карибский кризис был необходим миру так же, как резкое движение необходимо для исправления вывиха в суставе, иначе этот мир жил бы под диктовку президентов США. Что и происходит, к сожалению, в XXI веке.

Тема Карибского кризиса имеет особое преломление в свете сегодняшних отношений России и США, но напрямую сравнивать те события и нынешние реалии нельзя. То, что происходит сейчас, – это не балансирование на грани ядерной войны. Тогда прекращение конфликта было выгодно как США, так и СССР, который не допустил бесцеремонного вмешательства в дела суверенного государства Кубы.

В **заключении** подведены итоги по всей работе. Благодаря высокому профессионализму политиков и дипломатов завершить этот кризис удалось мирным путём. Куба не смогла бы противостоять США в одиночку и кубинские руководители, что помощь мог предложить только Советский Союз, остальные вряд ли решились на такой конфликт с США. Благодаря этой поддержке Куба не стала «задворками США».

Из Карибского кризиса обе стороны извлекли урок. В 1963 году появился документ, который стал одним из первых международных правовых актов, реально направленных на разрядку международной напряженности. Удалось заключить договор о прекращении испытаний в трёх средах: в космическом

пространстве, в атмосфере и под водой, но вне договора остались испытания под землей.

В 1967-1968 годах СССР и США плодотворно сотрудничали при подготовке Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, Соглашения о спасении и возвращении космонавтов и объектов, запущенных в космическое пространство (подписано 22 апреля 1968 года). В июне 1967 года состоялась встреча в Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина с президентом США Л. Джонсоном, которая была вызвана необходимостью урегулировать арабско-израильский конфликт. Были достигнуты принципиальные договоренности относительно подписания Договора о нераспространении ядерного оружия, а также о желании двусторонних переговоров об ограничении стратегических вооружений. Договор о нераспространении ядерного оружия, подписанный 1 июня 1968 года представителями СССР, США и Великобритании, имел большое значение для улучшения советско-американских отношений и международной обстановки в целом.

В июне 1968 года вступила в силу советско-американская консульская конвенция, была открыта авиалиния Москва – Нью-Йорк, начал осуществляться обмен в области науки, культуры и спорта.

Но Карибский кризис имел и серьезные негативные последствия долгосрочного плана. Советское руководство не могло забыть унижительной, как ему казалось, потери своего престижа, когда ему на глазах всего мира пришлось вывозить обратно свои ракеты с Кубы. Советские военные воспользовались этим для того, чтобы добиться новой большой программы наращивания ракетно-ядерных вооружений.

Таким образом, Карибский кризис по своему дал новый импульс гонке вооружений, что делало нестабильной военную, а значит и политическую обстановку в мире. В то же время у обеих держав в тот момент был неплохой шанс начать взаимно контролировать эту гонку, по крайней мере, в отдельных областях. Надо было приложить все усилия, чтобы расширить договоренность

о выводе ракет средней дальности из Турции и Кубы путем взаимного запрета на размещении всего класса таких ракет средней дальности. Однако США не стремились к этому, так как они уже имели подобные ракеты также в Италии и Великобритании, а Советский Союз не размещал их в других странах, кроме Кубы.