

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИ-
ВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ РАБОТЫ СПЕЦИАЛИСТА

**ИНТЕНДАНТСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В
ПЕРИОД КРЫМСКОЙ ВОЙНЫ
1853–1856 ГГ.**

Студента 6 курса 62 «И» группы
Направления (специальности) 050401 «История» филологического факультета
код и наименование направления (специальности)

Балашовского института Саратовского государственного университета
наименование факультета, института, колледжа

Решетняк Александр Анатольевич
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

доцент, кан. ист. наук, доцент, _____ А.Б.Кисельников
должность, уч. степень уч. звание подпись, дата инициалы, фамилия

Зав. кафедрой истории

Заведующий кафедрой, кан. ист. наук, доцент _____ И.М.Самсонов
должность, уч. степень уч. звание подпись, дата инициалы, фамилия

Балашов 2016

Введение

К середине XIX века Османская империя находилась в состоянии упадка, и только прямая военная помощь России, Англии, Франции и Австрии позволила султану дважды предотвратить захват Константинополя мятежным вассалом Мухаммедом Али Египетским. Кроме того, продолжалась борьба православных народов за освобождение от османского ига. Эти факторы привели к появлению у русского императора Николая I в начале 1850-х годов мыслей по отделению балканских владений Османской империи, населённых православными народами, чему противились Великобритания и Австрия. Великобритания, кроме того, стремилась к вытеснению России с черноморского побережья Кавказа и из Закавказья. Император Франции Наполеон III, хотя и не разделял планов англичан по ослаблению России, считая их чрезмерными, поддержал войну с Россией как реванш за 1812 год и как средство укрепления личной власти. Крымская война является одним из переломных моментов в истории международных отношений, и в особенности в истории внутренней и внешней политики России¹. Она была вооружённым разрешением исторического противостояния России и Европы, расхождение интересов, в первую очередь, Англии и Австрии с политикой России, и одновременного разногласия между этими державами. Крымская война 1853-1856 гг. считается одним из крупнейших и наиболее драматичных международных конфликтов. Она унесла жизни более 1 млн. человек. В той или иной степени участие в ней приняли все ведущие державы мира того времени, а по своему географическому размаху до середины XIX столетия она не имела себе равных. Все это позволяет считать ее своеобразной «протомировой» войной, репетицией мировых войн XX века. Это была первая война, когда ведущие мировые державы, понесшие гигантские потери, сошлись в ожесточенном противостоянии.

¹Фруменков Г.Г. Соловецкий монастырь и оборона Беломорья в XVI–XIX вв. Архангельск, 1975. – 136 с.

Актуальность выбранной темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, эта война проходила на окраинах империи, поэтому слабо затронула жизнь людей, проживавших в центральной части России и, соответственно, была малоизвестной. Во-вторых, война выявила всю экономическую отсталость России, которая в первую очередь была связана с сохранявшимся крепостничеством, что являлось «тормозом» в развитии страны. В третьих, война стала толчком к проведению реформ 60-70 годов XIX века: земской, судебной, военной и самой основной – это отмена крепостного права. В четвертых, в большинстве источников имеющихся в свободном доступе, мало говорится о тыловых вопросах, а если и упоминается, то лишь в общих чертах.

Источники по Крымской войне 1853-1856 г.г. достаточно многочисленны. Они представлены различными официальными документами (приказы по армии, рапорта), литературой мемуарного характера (личной перепиской, дневниками, воспоминаниями, рассказами). Источники в основном описывают действия русской армии в тот или иной период, а вот с источниками по тыловым вопросам довольно проблематично. Многие материалы, досих пор имеют ограниченное распространение.

Так в рапорте П.С Нахимова докладывает В.А.Корнилову о Синопском сражении 18 ноября 1853 г. о победе нашей эскадры над турецкой². Л.Н.Толстой в своих воспоминаниях пишет о героическом подвиге солдат и матросов о великом духе патриотизма, желании стоять до конца и умереть но не сдаваться³.

В тоже время бывший начальник Севастопольского гарнизона князь В.И.Васильчиков написал записки которые были опубликованы в ежемесячном историко-литературном журнале «Русский архив» издававшемся в Мо-

² Епифанов П.П. Хрестоматия по истории СССР XIX век. – М.: Просвещение, 1991. – 288 с.

³ Свечин А. А. Эволюция военного искусства// Т. II - М.-Л.: Воениздат, 1928. [электронный доступ]. URL: http://militera.lib.ru/science/svechin_2b/01.html (дата обращения 22.05.2016).

скве с 1863 по 1917 год, где подробно описывает все просчеты русского командования при ведении боевых действий⁴.

Ф. К. Затлер в своих трудах «Записки о продовольствии войск в военное время» (1860-1865 гг., 4 части), «Краткий критический обзор механизма армии в военное время во Франции, в Австрии, в Пруссии и у нас, преимущественно по интендантской части» (1867 г.) первым затронул проблемы организации продовольственного обеспечения войск. Сумел показать то значение, которое имеет устройство продовольственной части армии, как в военное, так и мирное время.

Историография. О Крымской войне 1853-1856 г.г. в отечественной истории писали многие: Богданович М.И. «Восточная война 1853-1856 годов» – целью его работы было доказать, то что главной причиной поражения русских войск было не только плохое хозяйственное устройство⁵ и управление армией, но и не использование благоприятных случаев для поражения неприятеля, неоднократно встречающиеся во время войны; Чернышевский Н.Г. «Рассказ о Крымской войне» - глубоко вскрыл реакционный, антинародный характер политики бонапартистской клики и правящей английской плутократии, убедительно доказав, что это не могло не сказаться самым отрицательным образом на вооруженных силах Франции и Англии; Зайончковский А. М. «Восточная война 1853-1856 г.г.» русский военный историк и теоретик, генерал от инфантерии, автор весьма подробно рассматривает истоки конфликта, организацию русских военно-сухопутных сил, тактическое устройство и внутреннее состояние русской армии, состояние русского флота, состояние вооруженных сил Франции, Англии, Турции и Сардинии к началу Восточной войны, ход военных действий и доводит свое исследование до конца 1854 года. К сожалению, на этом труд Зайончковского заканчивается; Висковатов А.В. в своей книге «Историческое описание одежды и воору-

⁴Русский архив// Историко-литературный сборник 1891 г.// Выпуск 8. – 580 с.

⁵Богданович М.И. Восточная война 1853-1856 годов [электронный доступ]. URL: <http://www.adjudant.ru/crimea/bogdan36.htm> (дата обращения 22.05.2016).

жения российских войск» очень подробно описывает форму одежду и вооружение военнослужащих русской армии того времени; в учебном пособии «История тыла и снабжения русской армии», разработанного коллективом авторов академии тыла и снабжения им. В.М. Молотова, для слушателей указанной академии, в котором описан тыл и снабжение русской армии во второй половине XIX века, социально-экономическое состояние России накануне войны; Федосеев С.Л. в статье «Кульминация «ружейной драмы» журнал «Вокруг света» март 2004 г. описывает ружья, которые стояли на вооружении стран участниц войны, их характеристики, достоинства и недостатки; но самым ярким и исчерпывающим изложением событий 1853—1856 гг. является исследование «Крымская война» Тарле Е.В., где автор в полной мере дал оценку тем событиям, которые предшествовали началу военных действий, дипломатических комбинаций, которые влияли на ход военных событий и которые привели к заключению мира.

Предметом исследования является Крымская (Восточная) война 1853-1856 г.г. и какие причины привели к поражению Российской империи в этой войне.

Объектом исследования является интендантское обеспечение и состояние русской армии накануне и в период Крымской (Восточной) войны 1853-1856 г.г..

Цель работы заключается в попытке дать, по возможности, объективную оценку экономическому состоянию Российской империи и тылового обеспечения русской армии во время Крымской войны.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить основные причины которые привели к поражению русской армии в Крымской войне;
- проанализировать промышленное отставание России (особенно в машиностроении и металлургии) от западных стран, прежде всего, Англии и

Франции, а также наличия непроизводительного крепостного труда, тыловое состояние русской армии и армий западных стран в тот период.

– выяснить могла ли она противостоять агрессии Франции, Англии и Сардинии и победить в войне.

– рассмотреть к каким результатам привела война и какие реформы были проведены в деле укрепления обороноспособности государства.

Методологической базой исследования в данной дипломной работе является: принцип историзма, исторической интерпретации, и историко-генетического метод. Принцип историзма предполагает изучение прошлого в конкретно-исторической обстановки, соответствующей эпохи, во взаимосвязи и взаимообусловленности событий, с точки зрения того, в силу каких причин, как, где и когда произошло то, или иное историческое событие, какие оценки ему давались в разное время. Историческая интерпретация позволяет, опираясь на факты иметь разную точку зрения, в отношении тех или иных исторических событий, и по-разному их интерпретировать. Историко-генетический метод нацелен на изучение генезиса конкретных исторических событий и анализ причинности изменений.

Всё это позволило рассматривать исторические явления в их многогранности и противоречивости, а также установлению причинно-следственных связей между событиями.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В **первой главе** нашей дипломной работы рассмотрены основные причины начала Крымской войны. Крымская война была следствием многолетнего соперничества западных держав на Ближнем Востоке. Россия стремилась обезопасить южные границы (создать в Юго-Восточной Европе дружественные, независимые православные государства, территорию которых не смогли бы поглотить и использовать иные державы), расширить политическое влияние на Балканском полуострове и Ближнем Востоке, установить

контроль над черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы - важным для России пути в Средиземноморье. Это было значимо и с военной, и с экономической стороны. Российский император, сознавая себя великим православным монархом, стремился освободить православные народы, находящиеся под влиянием Турции.

Крымская война началась как русско-турецкая, но затем превратилась в коалиционную войну Англии, Франции, Турции и Сардинии против России. Название Крымской война получила потому, что Крым стал главным театром военных действий. Активная политика Николая I на Ближнем Востоке и в Европе сплотила заинтересованные страны против России, что привело к ее военному противостоянию с сильным блоком европейских держав.

Кроме того в тот период были малозаметные эпизоды Восточной войны, про которые почему-то многие забывают. Одним из них был Арктический фронт – это нападение английской эскадры на Соловецкий монастырь, другим малозаметным эпизодом Восточной войны был Тихоокеанский фронт – нападение на Петропавловск.

Во **второй главе** мы рассматриваем Интендантское обеспечение русской армии в период Крымской войны. Военную промышленность и становление тыла русской армии. Состояние русской армии накануне войны, ее обеспеченность оружием, артиллерией, порохом, кораблями. Санитарное состояние в армии. Питание и обмундирование, экипировку солдат. Порядок обеспечения денежным довольствием, столовыми деньгами. Рассматриваем вопрос квартирного обеспечения офицеров и нижних чинов. Также рассмотрели результаты потерь в период войны как со стороны России, так и со стороны ее противников.

В **главе третьей** мы рассматриваем экономические и политические последствия Крымской войны такие как: отмена крепостного права, проведение военных реформ, появление телеграфа, появление практики прогноза погоды, появление военных округов, было создано Главное интендантское управление.

Крымская война откровенно продемонстрировала тот факт, что для достижения своих глобальных целей Запад готов объединить свою мощь с мусульманским Востоком. В случае этой войны, для сокрушения третьего центра силы - православной России. Кроме того, Крымская война показала российскому правительству, что хозяйственная отсталость ведет к политической и военной уязвимости. Дальнейшее экономическое отставание от Европы угрожало более серьезными последствиями. Вследствие этого главной задачей внешней политики России 1856 - 1871 гг. стала борьба за отмену некоторых статей Парижского договора, т.к. Россия не могла мириться с тем, что ее черноморская граница оставалась незащищенной и открытой для военного нападения. Интересы безопасности государства, а также экономические и политические требовали отмены нейтрального статуса Черного моря.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поражение в Крымской войне стало переломным моментом в развитии нашей страны и отправной точкой предстоящих реформ, проводимых во второй половине XIX века.

В первую очередь следует отметить, что металлургическое производство в России до середины XIX в. являлась самой отстающей отраслью экономики. Естественно, это обуславливало низкое состояние всей военной промышленности. К началу войны русская армия имела на вооружении почти исключительно гладкоствольные, заряжающиеся с дула, ружья, в то время как западноевропейские армии в значительной своей части были вооружены стрелковым нарезным оружием. Было положено иметь 1 миллион 15 тысяч ружей, а на самом деле обеспеченность составляла 533 тысячи. Заводы, выпускавшие стрелковое вооружение накануне войны могли производить 105–135 тысяч ружей и пистолетов. Однако они производили 50–70 тыс. ружей и пистолетов в год.

Пороховые заводы должны были ежегодно производить 108 тыс. пудов пороха, очищать до 125 тыс. пудов селитры и около 20 тыс. пудов серы. В среднем за 25 лет (с 1825 по 1850 г.) заводы изготавливали порох в количестве лишь 50% своей производственной мощности. Таким образом, ежегодно недодавалось около 54.000 пудов пороха, что составило за 25 лет 1.348.000 пудов.

Выпуск орудий был невелик. Заводы, как правило, не выполняли заказов военного ведомства. Так, в 1848 г. вместо 572 орудий было выпущено всего лишь 161. Пушки, выпускавшиеся на заводах, отличались большей частью низким качеством. В период войны 1853–1856 гг. наблюдались нередко случаи разрыва чугунных орудий, особенно крупного калибра.

Большие проблемы возникали при снабжении войск продовольствием и другим имуществом. Генерал-интендант Южной, а с февраля 1855 г. Крымской армий барон Фёдор Карлович Затлер принимал все необходимые меры для обеспечения воюющих армий. Находившийся в его распоряжении большой штат чиновников различного ранга обеспечивал поставки из восьми губерний южной России. Главным затруднением при снабжении крымских войск являлось отсутствие дорог, особенно в зимнее время. Заслуги Затлера в это время признавались всеми. Однако по мере того, как тяжелая и неудачная для нас кампания приближалась к концу, в обществе стали распространяться слухи о хищениях и беспорядках в интендантстве. В декабре 1858 г., в Москве состоялся генеральный военный суд над лицами, виновными в беспорядках и злоупотреблениях по довольствию бывшей Южной армии и войск, расположенных в Крыму. К ответственности были привлечены и виновные и те, кто пытался предотвратить злоупотребления, вскрывая все недостатки, выявленные в ходе войны. Был обвинен и Ф.К.Затлер, однако благодаря стараниям сослуживцев через год все обвинения с него были сняты. Противоречивость такой политики государства, при нерешенных важнейших проблемах, создавала нервную обстановку и в обществе, и в армии. Все громче разда-

вались голоса с требованием немедленного проведения реформ во всех сферах.

Мы гордимся подвигами героев Крымской войны. Вместе с тем, её события продемонстрировали неготовность России к полномасштабным боевым действиям. Обмундирование военнослужащих по пошиву и срокам носки не соответствовало требованиям, состояние дорог оставляло желать лучшего, питание в армии было налажено из рук вон плохо, расквартирование войск, медицинское обеспечение имело много нареканий, боевая подготовка и вооружение вообще не выдерживало никакой критики. Производительность военных заводов, где большая часть работ производилась вручную, а оборудование безнадежно устарело, была крайне низкой. Процент брака здесь достигал колоссальных размеров, иногда до 100%. Основной причиной, определявшей низкую производительность труда, являлся подневольный крепостной труд.