

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра экономической теории
и национальной экономики

**Экономическое неравенство:
причины, проявление, тенденции**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студентки 6 курса 661 гр. специальности 080103 «Национальная
экономика»

Экономического факультета
Овагимян Асмек Арменовны



28.05.16

Научный руководитель:

К.э.н., доцент _____

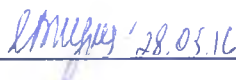


28.05.2016

Е.В. Огурцова

Зав. кафедрой:

к.э.н., доцент _____



28.05.16

Е.В. Огурцова

Введение. Экономическое неравенство является важнейшим экономическим и социальным показателем развития экономики. Высокий уровень экономического неравенства населения приводит к социальной напряженности в обществе, препятствует экономическому росту страны и может привести к другим серьезным проблемам, среди которых социальное неравенство. Общество высоким уровнем экономического неравенства отличается социальной неустойчивостью, отсутствием сильных стимулов к профессиональному росту, значительной степенью криминогенности социальных отношений.

Неравенство приводит к фундаментальному противоречию, существующему в современном обществе, основанном на рыночной экономике: с одной стороны, преобладает общая уверенность в том, что каждый человек имеет равные права и что его материальное благополучие должно зависеть от индивидуальных способностей и желания много работать; с другой – наблюдается растущее имущественное неравенство между очень богатыми и остальным обществом, приводящее к тому, что индивидуальный успех является все в большей мере результатом семейных связей и унаследованного состояния.¹

В условиях трансформационной экономики, характерной для современной России, эта проблема приобретает особую актуальность и значимость. В нынешних условиях кризиса более всего страдают малообеспеченные слои населения, что усиливает неравенство. В связи с этим экономическое неравенство является актуальной темой для исследования.

Цель дипломной работы: изучить проблему экономического неравенства в России на современном этапе, выяснить тенденции развития данного явления в различных его проявлениях.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

¹ Пикетти, Томас. Капитал в XXI веке / Томас Пикетти. – Москва: Ад Маргинем Пресс. – 2015. – 592 с.

1. Рассмотреть сущность, понятие, причины возникновения экономического неравенства;
2. Изучить методы измерения экономического неравенства населения;
3. Рассмотреть проявление экономического неравенства в РФ;
4. Определить тенденции развития дифференциации доходов и территориальной дифференциации в РФ;
5. Выявить возможные способы и пути снижения экономического неравенства в стране.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблеме экономического неравенства.

Методологической базой исследования являются общенаучные методы познания, включающие системный метод, метод научной абстракции, исторический и логический подходы, экономико-математические методы.

Информационную базу исследования составляют данные Государственных комитетов России и Федеральной службы государственной статистики, периодические издания, сведения официальных документов и справочной литературы.

Теоретическая значимость дипломной работы. Теоретические положения, получившие обоснование в работе, могут служить основой для выработки рекомендаций с целью уменьшения неравенства доходов населения, а также межрегионального неравенства.

Практическая значимость дипломной работы. Научные выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут иметь практическое применение при выработке форм и методов государственной политики доходов, создания или улучшения программ социальной защиты населения.

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав (1 глава – экономическое неравенство в российской экономике, 2 глава – тенденции развития неравенства в России) и заключения.

Основное содержание работы. Под экономическим неравенством понимают различия между людьми и отдельными группами людей по величинам получаемых ими доходов, накопленному богатству и уровню жизни. Понятие экономического неравенства содержит в себе много различных аспектов. Из них основным является неравенство в доходах. Неравенство, или дифференциация доходов населения – есть результат распределения доходов, выражающий степень неравномерности распределения благ и проявляющийся в различии долей доходов, получаемых разными группами населения.² Экономическое неравенство – обязательное условие эффективного функционирования рыночной системы, создающее действенные мотивы к труду и инвестированию. Однако чрезмерное неравенство может достигать огромных масштабов и создавать угрозу для политической и экономической стабильности в стране.

Существует множество причин неравенства. Среди них: дифференциация заработной платы, разница в унаследованном и приобретенном богатстве, неравномерное распределение собственности, неодинаковые стартовые условия для развития индивидуально-трудовой деятельности, предпринимательства, бизнеса, высокий уровень инфляции, образование, различия физических, умственных и предпринимательских способностей, демографические (половозрастные характеристики, семейное положение) и гендерные (неравенство в доходах между мужчинами и женщинами) факторы и многое другое. Постоянный мониторинг этих факторов позволит стране в той или иной степени избежать серьезных последствий экономического неравенства, таких как социальное неравенство. Для оценки уровня неравенства используются множество показателей, основные из которых – кривая Лоренца, коэффициент фондов или децильный коэффициент дифференциации и коэффициент Джини. Все они имеют свои преимущества и недостатки, поэтому для более точного результата измерения необходимо использовать их в комплексе.

² Костылева, Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование [Текст]: монография / под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина; Л.В. Костылева. – Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011. – С. 17

Анализ ситуации в России показал, что основным фактором, вызывающими экономическое неравенство в стране, является дифференциация заработной платы. Средняя заработная плата в России растет. Однако номинальная заработная плата характеризует уровень заработка, а уровень благосостояния работника отображает реальная заработная плата, которая растет меньшими темпами. Самый высокий темп прироста средней заработной платы наблюдается у 10 % наиболее оплачиваемых работников. Разница в средней заработной плате десятой и первой групп работников составляет на 2015 год 14,5 раз. Нельзя не отметить тенденцию к уменьшению этого разрыва, наблюдаемую в период с 2000 по 2015 год. Говоря о заработной плате, нельзя оставить без внимания вопрос о производительности труда, являющейся движущей силой её роста, а также повышения среднего уровня жизни. К сожалению, для российской экономики производительность труда является слабым местом. Эксперты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) выяснили, что в России – самая низкая производительность труда в Европе. Сопоставление этих двух факторов привело к следующему выводу: в стране рост заработной платы долгое время опережал темпы роста производительности труда, но в последние годы динамика практически совпадает. Большую опасность представляет собой уровень стабильно высокой уровня инфляции в стране, пагубно влияющей именно на бедные слои населения, а также на категорию населения, получающую фиксированные доходы.

Неравенство в России существует во многих сферах: неравенство по доходам, потреблению и сбережению населения, в распределении собственности, неравенство по территориям и отраслям экономики, по располагаемому человеческому и социальному капиталу.

Особое внимание в работе уделялось исследованию неравенства доходов и регионального неравенства. В ходе анализа были получены следующие выводы: в период рыночных трансформаций в России значительно снизился уровень бедности, но вместе с тем произошел скачкообразный рост неравенства

доходов. Об этом свидетельствует высокий коэффициент Джини на протяжении последних лет. Растет инфляция на продукты питания, бремя кризисного периода ложится на малообеспеченные слои населения. Самое стремительное наращивание доходов у 20% самой высокодоходной группы населения, у остальных темпы роста более низкие. Таким образом, неравенство продолжает усиливаться. Наряду с этим, в стране падает предпринимательская активность, а доля доходов от собственности в общей структуре доходов сокращается. Неравенство в оплате труда решается в основном за счет роста заработной платы в бюджетном секторе. Рассмотрев динамику потребительских расходов домашних хозяйств, можно прийти к следующим выводам: самое высокое неравенство между группами в расходах на питание: расходы у 10% самых бедных домохозяйств в 3 раза ниже, чем у 10% самых богатых. Но если рассмотреть период с 2000 года по настоящее время, то дифференциация снизилась с 5 до 3 раз. Разница в расходах на одежду и обувь, образовательные и медицинские услуги также уменьшилась. Однако, это все еще высокая доля. К тому же качественная составляющая этих компонентов, особенно здравоохранения, по-прежнему не на стороне бедного населения. Тенденция на усиление неравенства наблюдается в расходах на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Одним из факторов усиления неравенства доходов России является действующая шкала налогообложения. Распределительная, или социальная функция налогов состоит в перераспределении общественных доходов между различными категориями населения, то есть выравнивании неравенства с помощью передачи средств в пользу более слабых и незащищенных категорий граждан за счет возложения налогового бремени на наиболее обеспеченные категории населения. Для того чтобы проверить, выполняется ли эта функция налогов в России, где действует плоская шкала налогообложения с 2001 года, была построена эконометрическая модель с применением метода или теста Чоу. В качестве показателя, оценивающего уровень экономического неравенства, был взят коэффициент Джини. Результаты анализа показали, что плоская шкала

не снижает экономическое неравенство, а наоборот, усиливает его. Соответственно, существующая система налогообложения неэффективна, поскольку не выполняет одну из главных своих функций – перераспределение общественных доходов между различными категориями населения, то есть, обеспечение равенства населения.

Другая немаловажная проблема – неравенство регионов. Рост межрегиональной дифференциации в стране происходит за счёт опережающего развития регионов с конкурентными преимуществами, что ускоряет развитие страны в целом. В данной ситуации выравнивание, или смягчение неравенства, не является первоочередной задачей.

Межрегиональное неравенство может рассматриваться с разных сторон. Прежде всего, это межрегиональная дифференциация по уровню доходов населения. В 1995 г. разрыв в среднедушевых доходах населения составил 15,6 раза; в 2000 г. – 19,1 раза³. В 2001 г. среднедушевые доходы среди субъектов РФ различались в 13,8 раза⁴; в 2002 г. – в 11 раз⁵. Однако, коэффициент вариации в период 2000-2007 гг. прирастает в среднем на 2% в год, а размах вариации (различия между лидером и аутсайдером) по душевому ВРП увеличился более чем вдвое.

Показатель валового регионального продукта (ВРП) на душу населения как один из ключевых показателей определения уровня регионального неравенства по состоянию на 2014 год самый высокий в Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах, в Сахалинской области, в Москве, Санкт-Петербурге и республике Саха. Низкие душевые показатели ВРП имеют Чеченская республика, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская Республики, Ивановская область,

³ Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Стат.сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 110-111.

⁴ Там же

⁵ Отчет Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации за 2000-2002 годы /– М., 2003. – С. 117

Республики Тыва и Калмыкия, и др. Это области с неконкурентоспособной экономикой и длительной депрессивностью.

Высокий уровень различий в среднедушевых доходах и заработной плате формируется благодаря двум столицам Москва и Санкт-Петербург (на жителей Москвы приходится почти 20% всех денежных доходов россиян). Если исключить их, то в целом по России наблюдается устойчивое снижение неравенства. Экономический рост 2000-х и перераспределительная политика позволили сократить количество регионов с низким уровнем доходов. Однако в конце 2000-х гг. экономический рост и рост цен на нефть затормозились, а наступивший в 2013 новый кризис и вовсе привел к падению цен на нефть, и вместе с этим межрегиональный выравнивающий эффект слабеет.

Самый высокий коэффициент Джини в 2015г. был в наиболее развитых регионах: в г. Москва, в Тюменской области, в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах, в Пермском крае, в Санкт-Петербурге и др. Однако растущие доходы бюджетов этих регионов позволяют проводить масштабную выравнивающую социальную политику, что не могут себе позволить более бедные регионы. Межрегиональные различия существуют и по уровню общеэкономического развития. Обычно отмечается чрезмерная концентрация ВВП в нескольких регионах: Москва, Тюменская область, Санкт-Петербург и Московская область.

Доля субъектов Федерации в консолидированном бюджете с 2000 по 2013 год снизилась с 51-52 до 35-34%.⁶ Складывается сложная ситуация с бюджетами регионов. Из всех поступлений налогов с территорий в федеральный бюджет, основной вклад – почти 60 % – делают четыре субъекта федерации: Ханты-Мансийский АО, Москва, Ямало-ненецкий АО, Санкт-Петербург. Дефицит бюджета в 2014 г. имели 77 регионов. Наиболее тяжелая ситуация сложилась в Чукотском АО, где дефицит превысил половину всех доходов бюджета, в Тюменской области (26%), Краснодарском крае и Новгородской области (22-23%). Еще в девяти регионах дефицит достиг 15-

⁶ Материалы заседания «Меркурий-клуба» 21 мая 2013 г. М.: ТПП-Информ, 2013. С.26

20% доходов бюджетов. Дефицит пришлось покрывать заимствованиями. В январе 2015 года суммарный долг достиг 2,4 триллиона рублей. В среднем он равен трети всех доходов бюджетов регионов без учета трансфертов. Помимо дефицита бюджета насущной проблемой для России является ускоряющийся спад инвестиций. Происходит существенное сокращение прямых инвестиций. Основная доля инвестиций сосредоточена в Тюменской области и в Москве (15 и 9%).

Вместе со сжатием федерального бюджета уменьшились и трансферты регионам, кроме республики Крым, получившей 7,2 процента всех трансфертов из федерального бюджета, что говорит нам о приоритетной важности этого субъекта для России.

Помимо всего прочего, в стране происходит спад производства. Рост производства присутствует в агропромышленных регионах. Правда, сильно нарастить производство невозможно, потому что для этого нужны инвестиции, которые снижаются в российской экономике. Относительную стабильность сохраняют регионы нефтегазовых месторождений, в которых растет добыча: Сахалин, Ненецкий автономный округ, Якутия, Иркутская область. И наконец, при нынешних условиях возрастающих расходов федерального бюджета на оборону выигрывают регионы с высокой долей военно-промышленного комплекса (Брянская, Тульская, Владимирская, отчасти Ярославская и Ульяновская области, республика Марий-Эл и др.). Насколько долго власти смогут наращивать оборонные расходы, покажет время.

Многое в дальнейшем развитии регионов будет зависеть от мировых цен на нефть, на другие наши экспортные товары. Но один только их рост не обеспечит стране выход из кризиса. Рост межрегиональной экономической дифференциации объективно обуславливает усиливающееся неравенство в возможностях самостоятельного регулирования экономических и социальных процессов на территории. Усугубляет ситуацию неэффективного бюджетного федерализма частичная деградация органов местного самоуправления, утративших роль хозяйственников и регуляторов и сосредоточивших все

усилия лишь на повторном перераспределении выделенных центром финансовых средств, но не на капитальном инвестировании или улучшении социальной инфраструктуры. Улучшение дел возможно, если власти реформируют существующую систему налогообложения, уменьшив процент отчислений в федеральный бюджет и дав при этом регионам больше самоопределения при распоряжении формирующихся у них финансовых средств, не отказываясь от централизованного контроля по исполнению целевых программ.⁷

На сегодняшний день распределительные механизмы, которые создали социально-экономическое расслоение общества, препятствуют преодолению социальных диспропорций, что говорит о необходимости пересмотра распределительной политики государства. Решение проблемы неравенства возможно с помощью перераспределения доходов в пользу бедных слоев населения.

Одним из главных механизмов регулирования доходов населения выступает налогообложение. Реализация этой функции способствует передаче средств в пользу более слабых и незащищенных категорий граждан за счет возложения налогового бремени на более сильные категории. Современная российская модель налогообложения доходов физических лиц не решает имеющуюся проблему неравенства. Существуют огромные масштабы укрытия от налогов, оценивающиеся в 35 – 40%. Видится целесообразным введение в стране прогрессивного налога. Прогрессивная шкала позволяет наполнять бюджет, перераспределять доходы наиболее оптимальным образом и снижать имущественное неравенство. Естественно, одновременно с введением прогрессивной шкалы НДФЛ необходимо обеспечить администрирование этого налога, что может стать главным инструментом борьбы с незаконным обогащением и коррупцией.

⁷ Фенин, К. В., Черемисинов, Г. А. Региональные аспекты устойчивого развития российской экономики. Журнал Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. Выпуск № 1-1 / том 14 / 2014

Другими мерами борьбы с неравенством служат социальная защита граждан, выделение трансфертов бедным регионам, создание эффективных рабочих мест, рост заработной платы вместе с производительностью труда, повышение доступности качественного образования и здравоохранения, увеличение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума, развитие промышленности и сельского хозяйства, стимулирование развития малого и среднего бизнеса, уход от сырьевой экономики.

Заключение. Завершив исследование проблемы экономического неравенства, можно сделать следующие выводы.

Анализ ситуации в России показал, что основным фактором, вызывающим экономическое неравенство в стране, является дифференциация заработной платы. Средняя номинальная заработная плата в России растет, реальная заработная плата тоже растет, но меньшими темпами. Самый высокий темп прироста средней заработной платы наблюдается у 10 % наиболее оплачиваемых работников. Разница в средней заработной плате десятой и первой групп работников составляет на 2015 год 14,5 раз. Но если говорить о тенденции развития показателя, то наблюдаемый период с 2000 по 2015 год характеризуется тенденцией к уменьшению этого разрыва. Надо сказать, что рост заработных плат долгое время обгонял темпы роста производительности труда, которая является слабым местом российской экономики, но в последние годы из динамика практически совпадает. Неравенство населения во многом обуславливается многообразием доходов в стране.

Неравенство доходов ведет к неравенству расходов: расходы на питание низкодоходных групп населения составляют выше 40% от всех расходов, в то время как аналогичные расходы самой высокодоходной (десятой) группы составляют лишь 14,9%, а большую часть занимают расходы на транспорт – 36,0 %. Так же большую часть расходов низкодоходных слоёв составляют расходы на жилищно-коммунальные услуги, что больше чем в 2 раза превосходит показатель для высокодоходной группы.

Показатели неравенства значительно варьируются как между социальными группами, так и по всем субъектам и округам страны. Регионы России дифференцируются по самым разным показателям. Прежде всего, это межрегиональная дифференциация по уровню доходов населения: Коэффициент вариации в период 2000-2007 гг. прирастает в среднем на 2% в год, а размах вариации (различия между лидером и аутсайдером) по душевому ВРП увеличился более чем вдвое. Помимо этого существует внутрорегиональное неравенство, которое характерно как для самых богатых регионов, так и депрессивных. Разница лишь в том, что богатые регионы, такие как Москва, имеют средства для выравнивающей политики, а бедные – нет. Рост межрегиональной экономической дифференциации объективно обуславливает усиливающееся неравенство в возможностях самостоятельного регулирования экономических и социальных процессов на территории. Ситуацию усугубляет экономическое положение преобладающего числа регионов и муниципалитетов. На 2014 год 77 регионов имели дефицит бюджета, суммарный долг регионов в январе 2015 года достиг 2,4 триллиона рублей. В среднем он равен трети всех доходов бюджетов регионов без учета трансфертов.

Для снижения экономического неравенства государство должно осуществлять грамотное перераспределение доходов, которое минимизировало бы отрицательное влияние распределительных процессов на эффективность, одновременно максимизировав позитивный результат в форме сокращения бедности. Огромную роль играет должная социальная поддержка населения, эффективная социальная политика, среди административных мер – предоставление трансфертных платежей. Необходимо создание эффективных рабочих мест, рост заработной платы, повышение доступности качественного образования и здравоохранения, увеличение минимального размера оплаты труда. Также представляется необходимым введение прогрессивной шкалы налогообложения, развитие промышленности и сельского хозяйства,

стимулирование развития малого и среднего бизнеса (с помощью того же прогрессивного налогообложения).

Для того чтобы решить проблему неравенства регионов необходимо обеспечить состоятельность регионов и муниципалитетов в финансовом плане. Финансовая поддержка из центра должна сопровождаться созданием наиболее благоприятных условий для привлечения инвестиций в регионы. Снижение норм отчисления средств, полученных от налогов и сборов, в федеральный бюджет из региональных бюджетов позволит достичь большей самодостаточности и снизить количество дотационных субъектов. Существующее экономическое неравенство субъектов Федерации делает еще более важными проблемы продуманного центром размещения производительных сил на территории страны.