

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Базовая кафедра социологии коммуникаций
и управления

БЮРОКРАТИЗМ, ЕГО ПРИРОДА, ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ
АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студентки 6 курса 624 группы
специальности 080504 - Государственное и муниципальное управление
социологического факультета

Плотниковой Юлии Петровны

Научный руководитель

доктор социологических наук, профессор _____ Л.С.Аникин

подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор социологических наук, профессор _____ Л.С.Аникин

подпись, дата

Саратов 2016

Общая характеристика работы

Актуальность изучения проблем бюрократизма с течением истории не только не уменьшается, а постоянно увеличивается. Функцией государственной бюрократии является посредничество во властных отношениях между населением и государством. В рамках переживаемого Россией процесса серьезных изменений во всех сферах жизни социума особенно важно понимание форм и степени воздействия бюрократии на социальные процессы. Лишь сильная власть, принимающая адекватные решения и способная организовать своевременное и полноценное их исполнение, в состоянии осуществить свое предназначение и выполнить свои обязательства перед обществом. Профессионально подготовленный аппарат нужен каждому органу власти с учетом особенностей его функций. Без него невозможно реализовать государственное управление.

Современные тенденции, к сожалению, говорят не о повышении, а снижении профессионализма чиновников. Это подтвердил Владимир Путин в ходе видеоконференции с участниками праймериз «Единой России»: «Чтобы страна была единой и чтобы кровь не проливалась, не дай бог, нигде в нашей стране, нужно вливать новую кровь в политическую систему, чтобы приходили в политику свежие, интересные, перспективные люди, которые понимают, что надо делать и знают, как это делается».

Степень научной разработанности характеризуется теоретико-методологическим и эмпирическим материалом, включающим в себя анализ бюрократизма.

Исторические и теоретические аспекты анализа бюрократизма анализировались в работах Гудкова Т., Левады Ю., Левинсона А., Седова Л., Давыдова Ю.М., Пастухова В.Б., Воротникова А.А., Логиновой Т.В., Крыжана А.В., Карамышевой С.С.

Современные аспекты бюрократии рассматривались в работах Васильчук Е.О., Морозов И.Л., Матвиенко Е.А., Войтюля Л.Л., Логвиновой Т.В.

Объектом дипломной работы является бюрократизм.

Предмет исследования – институт бюрократизма в России.

Цель дипломной работы – проанализировать основные составляющие функционирования бюрократизма.

Для реализации поставленной цели решалось несколько **задач**:

- определить природу и основные концепции бюрократии;
- выявить формы проявления бюрократии в XX в.;
- проанализировать последствия функционирования бюрократии в современной России.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- Декреты советской власти. В 2 т. — Том I. 25 октября 1917 г. — 16 марта 1918 г..

- Материалы Фонда общественное мнение. Крым: ситуация в регионе и протестные настроения.

- Данные всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ): Анализ послания президента Федеральному Собранию-2015.

- Данные официального сайта информационного агентства Лента.ру.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех разделов и заключения. Общий объем работы составляет 63 страницы.

Основное содержание работы.

Во введении обоснована актуальность исследования, охарактеризована степень ее разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования.

В первом разделе «Природа и основные концепции бюрократизма» проанализирована динамика взглядов в понимании феномена бюрократии в постсоветский период, которая протекает в направлении сближения отечественной и европейско-американской науки. Возможно выделение двух влиятельных в этой области течения.

В условиях одного из этих направлений появился и сам термин «бюрократия». Автором понятия выступил француз Винсент де Гурне. Он понимал его как новую форму государственного правления. Суть и значение ее и состояло в том, что деятельность правительства сосредоточена в руках правителей в соответствии с профессией. Д. С. Милль, Г. Гегель, Г. Моска, Р. Михельс, также понимали бюрократию как правление профессиональных чиновников. Так же к первому направлению логично отнести классовые теории, а так же теории, называющее бюрократию как новый класс (В.И. Ленин, К. Маркс, Д. Бернхем, М. Джилас).

Автором проведен подробный сравнительный анализ позиций Гегеля и Маркса.

Второе течение по проблемам бюрократии сформировано правовыми теориями (Ф. Селзник, М. Мертон, М. Дюверже, П. М. Блау).

В данной группе теорий ведущее место принадлежит М. Веберу, который понимает политику, как совокупность поступков людей, предполагающих господство одних перед другими, а господство, в свою очередь это узаконенное насилие. Причину разрастания бюрократии в разных областях жизни общества, к примеру, научной, культурной, экономической, Вебер видел в процессах политической, хозяйственной, социальной концентрации в социуме основных видов деятельности. В понимании Вебера, господство в виде

узаконенного насилия бывает трех видов: рациональное, традиционное, харизматическое. Типы господства построены непосредственно на тех видах мотиваций, которые порождают повиновение.

В общественных науках термин «бюрократия» имеет два основных значения. В XVIII в., когда стали употреблять это понятие, оно означало такую политическую систему, в которой доминируют «назначенные чиновники». В дальнейшем слово бюрократия стало пониматься как правящий класс людей.

Автор указывает, что в научном плане выделяются две основные формы развития государственности, соответствующие двум основным линиям возникновения и развития социальности: более ранняя «азиатская» и более поздняя «европейская».

Во втором разделе «Формы проявления бюрократизма в XX в.» автор затронул период власти Александра III, который был нацелен на сохранение структуры, а так же принципов самодержавной власти, которая основывалась на бюрократическую прослойку общества. Тем не менее, активное развитие капиталистических связей в стране, имеющее сложный, противоречивый характер, убедительно требовало реформ, соответствующим складывающимся реалиям. Это затрагивало не только социально-экономическую сферу и систему аграрных взаимоотношений, но и, в первую очередь, сферы государственного управления и введения демократических порядков. Вставший у руля в 1894 г. Николай II не был способен на кардинальные перемены и управлял Россией, заручившись поддержкой огромной армии чиновников - бюрократов, которая к завершению XIX в. состояла из 455 тысяч человек. В тот период времени царь дает поручение министру внутренних дел Булыгину А.Г. проект органа, который был бы совещательным под названием Государственная дума.

В работе указано, что первая русская революция вынудила царя и его окружение пойти на некоторые реформы государственного аппарата. В частности, император поручил особой чиновничьей комиссии обновить состав, структуру и компетенцию Государственного совета.

Быстрые революционные события февраля 1917 г. повлекли за собой

существенные изменения в государственном строе.

Рассматривая проявления бюрократии в советский период, автор отмечает, что с 25 октября 1917 г., когда большевистская партия, став правящей, отказалась от услуг бывшей дореволюционной бюрократии и чиновников, немедленно начался «слом» старой государственной машины. Но он не привел к ликвидации бюрократии, которая приобрела другие формы и абсолютно новые властные возможности. Бюрократический характер Советского государства был очевидным с самого начала. Как показал весь ход исторического развития Советского государства, к власти рвалась и захватила ее не старая буржуазная, а новая партийно- советская бюрократия, которая вскоре превратилась в действительно господствующий класс нашей страны. Новая бюрократия целенаправленно делала ставку на выходцев из низов, как на наиболее массовую и динамичную часть общества. Благодаря этому «пролетарская» бюрократия имела возможность беспощадно подавлять проявления недовольства со стороны рабочих и крестьян действиями представителей того же сословия.

После смерти Сталина в стране произошел ряд политических изменений, которые в значительной степени повлияли на государственное управление. Прежде всего, были сделаны определенные шаги по устранению репрессивной системы. Была провозглашена программа улучшения народного благосостояния, дальнейшего развития научно-технического прогресса, уменьшения влияния центра на сельскохозяйственное производство, развития местной инициативы, борьбы с чиновничьим произволом и ряд других мер.

При Хрущеве объем властных полномочий был по-прежнему широк, так как партийные структуры так же держали под контролем все государственное управление. Пришедший на смену Н. Хрущеву, Л. Брежнев попытался провести в жизнь ряд экономических преобразований, основываясь на абсолютной политической и идеологической власти партии, проповедующей переход к коммунистическому обществу.

В третьем разделе «Последствия функционирования бюрократии в современной России» автор выделил этапные события, изменившие государственный аппарат: развал союза, роспуск компартии, полная смена финансовых и политических ориентиров. Тем не менее, госаппарат нового государства нужно рассматривать в связи с аппаратом Российской империи, Советского государства. Бюрократические традиции не закончились, не сократились, а в некоторых случаях даже усилились. В этом плане сегодняшний отечественный чиновник становится все более схож с рациональным типом бюрократа, продемонстрированного в свое время Максом Вебером. Но, нынешнее чиновничество все по прежнему связано с политической деятельностью. В годы, названные перестроечными, бюрократия часто отождествлялась лишь с партийной номенклатурой, и казалось, что с уходом КПСС с политической арены исчезла и сама бюрократия, понимаемая в тот период как полное зло. В ряде случаев бюрократическая машина избавилась от некоторого «балласта» в лице неугодных коммунистов или просто «выжала» пенсионеров.

Закономерным этапом перерождения советской властной номенклатуры становится переход первых госчиновников - министров, начальников крупных предприятий от функций управляющих общенародной собственностью к положению ее реальных владельцев. Это выразилось в союзе представителя власти и предпринимателя, где эти партнеры по негласным правилам игры имели равные финансовые выгоды. В данном случае вернее говорить не о союзе чиновника - бизнесмена, а о определенном симбиозе, о буржуазной бюрократии. Преобразования, инициированные сверху, провозгласили целью, чтобы у каждого предприятия, магазина появился конкретный собственник и именно он должен накормить страну, наладить производство, распорядиться собственностью на благо Отчизны.

В работе в качестве самого опасного вида бюрократизма, выделена преступная работа чиновников в качестве различных коррупционных проявлений. Корыстный бюрократизм существовал в российском аппарате

управления на стадии становления российской государственности и функционировал в своем обыкновённом понимании, упомянутым в политической литературе вплотную до рождения такого отрицательного, всепоглощающего явления, как организованная преступность. В работе выделена не только некоторая системность в формировании криминального бюрократизма, но и некоторые стадии сращивания организованной преступности и бюрократии.

Специфической чертой российской бюрократической системы в течение продолжительного времени являлось и отсутствие системы ее профессионального обучения, которое оборачивалось ее невысокой компетентностью.

В заключении подводятся итоги дипломного исследования, формулируются основные выводы. В результате проведенного исследования, делается вывод о том, что сводить работу бюрократии к одной лишь из его сторон - бюрократизму некорректно. Управленческий аппарат управления сам по себе является бюрократическим аппаратом. Бюрократия являет собой, в первую очередь, совокупность чиновников аппарата управления, во вторую очередь, иерархию системы управления, которой свойственно определение рамок компетенции на каждом из уровней, вынесение решений, в соответствии с существующими законами, инструкциями, «рутинный» характер работы. Ясно, что бюрократия является чрезвычайно многогранным явлением, а представление о нем теоретически разнятся даже у самых знаменитых исследователей, а окончательный и категоричный вывод о сути бюрократии сформировать невозможно.

Касаемо исторических аспектов, автор отмечает, что советская бюрократия год за годом строила свое господство над обществом, прикрывая свои желания, амбиции различными клятвами о приверженности марксистско-ленинскому учению, служению простому народу, построению светлого будущего. Чтобы удержаться у власти номенклатура настойчиво формировала в стране обывательскую психологию и мораль приспособленчества. Всюду

поощрялись угодничество и славословие, безответственность и безнаказанность.

В современной России бюрократия в ее классическом понимании одержала верх. Появление института гос. службы, или даже отрасли служебного или чиновного права, напрямую связано с проведенными в России преобразованиями социума и государства в направлении разделения властей и построения рыночной экономики.

Среди основных направлений совершенствования бюрократического аппарата в нынешней России, предложенных автором, имеют место:

1. Модернизация системы обучения управленческих кадров методом концентрации ресурсов подготовки студентов по государственной и муниципальной службе с эффективной системой контроля, а так же контроля над этическим обликом обучаемого на всех ступенях, начиная приемом в вуз и до окончания.

2. Формирование общественной нетерпимости к любым видам коррупции, а так же использования служебного положения для личного обогащения. Выполнение этой меры возможно путем усиления просветительской работы преподавательского состава государственных ВУЗов в СМИ, применение различных способов работы с массами.

3. Увеличение «прозрачности», подконтрольности государственного и муниципального управленческого аппарата гражданскому обществу методом усиления гражданской активности, развития органов территориального самоуправления.

4. Усовершенствование системы постоянного повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, приобщение их к научно-исследовательской и патриотической работе в рамках проблем администрируемых ими регионов.

Таким образом, улучшение качества отечественного управленческого контингента всех уровней превращается в стратегическую задачу России.

