

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра экономической теории и
национальной экономики

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 431 группы
направления 27.03.05 «Инноватика»
профиль «Инновационная экономика»
Ермилова Валерия Алексеевича

08.06.2016

Научный руководитель
к.э.н., доцент

О. А. Шлякова

О.А. Шлякова

подпись, дата

Зав. кафедрой
к.э.н., доцент

Е. В. Огурцова

08.06.2016

Е.В. Огурцова

подпись, дата

Саратов 2016

Введение. В современных условиях инновации и инновационная деятельность приобретают всё большее значение для успешной финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций, становятся важным инструментом конкурентной борьбы и одним из основных составляющих эффективной стратегии.

Место России в мировых инновационных процессах пока не адекватно имеющемуся в стране интеллектуальному и образовательному потенциалу. В предпринимательском секторе доминируют отсталые технологические уклады, низким остается уровень восприимчивости компаний к новым технологическим решениям, в значительной части компании инновационная деятельность осуществляется ситуативно. Это предопределяет, при наличии роста инновационной активности предпринимательского сектора, доминирование в его затратах на технологические инновации расходов на новое оборудование при низком спросе на исследования и разработки.

Решение проблемы ускорения инновационного развития российской экономики находится в зоне государственной ответственности, в связи с масштабностью задач и структурностью проблем. Таким образом, актуальность темы обусловлена необходимостью обеспечения опережающего развития инновационного предпринимательства в России.

Среди зарубежных экономистов, чьи труды представляют наибольший интерес для исследуемых в работе проблем, выделяются Й. Шумпетер, М. Хучек, П.Ф. Дракер, Ф. Валента, Ф. Никсон, Т. Брайан, Б. Санто, Д.М. Кейнс, Л. Турроу, С. Фишер, Дж.Р. Хикс и др. К отечественным экономистам, чьи работы имеют наиболее важное значение для нашего исследования, следует отнести А.А. Дагаева, С. Глазьева, А. А. Акаева, И.Е. Ануфриева, С. Рогова, И.С. Межова, В. Оболенского, А.В. Зверева, В.М. Аньшину, П. Шеко, Г.Д. Ковалева, В.А. Колоколова, Е. Варшавскую и других экономистов.

Информационными источниками исследования послужили статистические материалы, предоставляемые сайтом Федеральной службы

государственной статистики, официальными сайтами Российской венчурной компании, Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем, ОАО «Российская электроника», АО НПП «Алмаз», административно-правовым порталом «Гарант», а также обзоры и исследования различных отечественных информационно-аналитических агентств.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать обеспечение развития инновационной деятельности в России в России.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть сущность инновационного предпринимательства;
- 2) охарактеризовать развитие инновационной деятельности в России и показать необходимость его государственной поддержки;
- 3) проанализировать финансовые механизмы поддержки инновационного бизнеса;
- 4) описать развитие венчурного инвестирования с государственным участием;
- 5) исследовать развитие инновационной инфраструктуры;
- 6) выявить обеспечение инновационной деятельности АО НПП «Алмаз».
- 7) проанализировать эффективность существующих мер поддержки инновационного предпринимательства;

Объектом исследования является инновационное предпринимательство в России, в частности предприятие АО НПП «Алмаз». Предметом исследования являются процессы развития и совершенствования государственной поддержки развития инновационного предпринимательства в России.

Методологической основой работы являются следующие методы исследования: сравнительный, аналитический, метод экономико-статистического анализа и другие.

Основная часть. Современный уровень научно-технического прогресса в странах с развитой рыночной экономикой связан с размерами и эффективностью деятельности субъектов инновационного предпринимательства.

Инновационное предпринимательство представляет собой особую форму ведения коммерческой деятельности, которая, преследуя основную цель - получение прибыли - создает инновации и обеспечивает их распространение в обществе. В основе инновационного предпринимательства лежат инновации, по поводу которых осуществляется предпринимательская деятельность.

Инновация – конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта (товара, работы, услуги), производственного процесса, маркетингового или организационного метода в ведении бизнеса, организации рабочего места, внешних связей.

На основе способа организации инновационного процесса выделяются три модели инновационного предпринимательства (рис. 1).

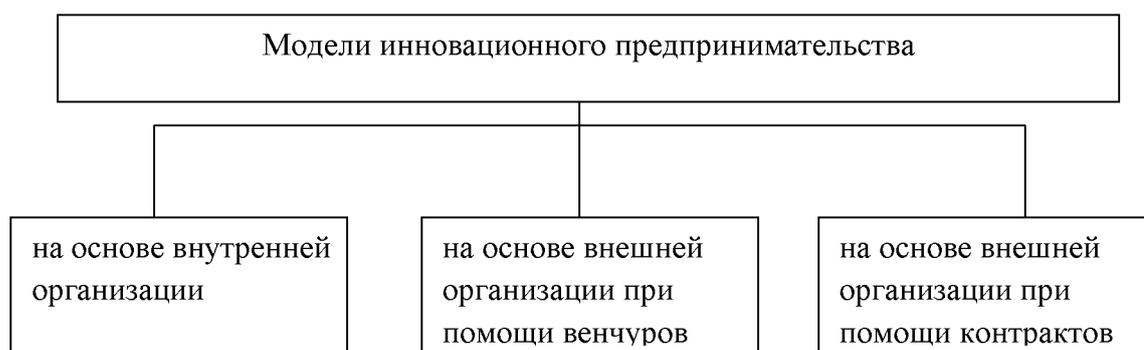


Рисунок 1 -Модели инновационного предпринимательства¹

Роль российского бизнес-сектора в инновационном развитии экономики существенно меньше, чем в развитых странах. Затраты российских корпораций на НИОКР составляют всего лишь 0,3% ВВП, соотношение расходов на поддержку инновационной деятельности государственного и

¹ Инновационное предпринимательство / под ред. В.Я. Горфинкеля, Т.Г. Попадюк. – М.: Юрайт, 2015. – С. 12.

частного сектора в России составляет 2,5:1. Кроме того достаточно слабо развита инфраструктура инновационной деятельности, отсутствуют механизмы координации исследовательского сектора и бизнеса. Поэтому необходимость государственной поддержки инновационной деятельности в России значительно выше, чем в развитых странах.

Так инновационная активность организаций в течение 2010-2015 годов оставалась на уровне 10%, наибольшая активность была в 2011 году (10,4%), в 2014 году произошло некоторое ее снижение до 9,9%. Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг с каждым годом растет, так же как удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, максимум был в 2013 году – 9,2%, в 2014 году он снизился до 8,7%.

Важным показателем, характеризующим инновационную деятельность, является объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве (таблица 1).

Таблица 1. Объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве, млн. руб²

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	841,2	941,4	807,9	984,4	1700	2253	2825	2744
на рубль затрат на технологические инновации, руб.	3,8	4,4	3,8	2,4	3,9	4,3	4,7	4,5

Согласно данным, приведенным в таблице 1, объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в действующих ценах в 2014 г. вырос по сравнению с 2007 г. в 3,2 раза, однако по сравнению с 2013 годом он сократился на 3%. Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг на рубль затрат на технологические инновации в 2014 г. вырос по сравнению с 2007 г. на 18%, но снизился по сравнению с 2013 г. на 4,3%.

Можно сформулировать основные проблемы, сдерживающие развитие инновационного предпринимательства в настоящее время. В обобщенном

² Российский статистический ежегодник – 2015. – С.565

виде классификация барьеров развития инновационного предпринимательства в России представлена в таблице 2.

Таблица 2. Барьеры инновационного предпринимательства

Группа барьеров	Барьеры инновационного предпринимательства
Экономические, технологические	- дефицит средств для финансирования инноваций - слабость материальной и научно-технической базы - преобладание интересов текущего, не перспективного производства
Политические, правовые	- ограничения со стороны антимонопольного, налогового, патентно-лицензионного законодательства
Организационно-управленческие	- устоявшаяся оргструктура, преобладание вертикальных информационных потоков, авторитарное управление, централизация; - трудность межорганизационных и межотраслевых взаимодействий, ведомственная замкнутость; - ориентация на устоявшиеся рынки и на краткосрочную окупаемость; - сложность осуществить согласование интересов участников инновационного бизнеса;
Социально-психологические, культурные	- ожесточенное сопротивление всему новому, которое может вызвать такие последствия, как необходимость поиска работы, перестройку сложившихся способов деятельности и традиций, а также нарушение поведенческих стереотипов; - боязнь перед санкциями за неудачу и страх неопределенности

Факторы, препятствующие инновациям, могут быть причинами как общей инновационной бездеятельности организации, так и сдерживания или преждевременного завершения конкретных инновационных проектов. Для того чтобы бизнес стал развиваться по инновационному пути, необходимо участие государства, т.е. предоставление таких условий предпринимателям, которые могли бы стимулировать их заниматься инновационной предпринимательством.

В соответствии с Федеральным законом N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» государственная поддержка инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации может осуществляться в следующих формах: предоставление льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей; предоставление образовательных услуг; предоставление информационной поддержки; предоставление консультационной поддержки, содействия в формировании проектной документации; формирование спроса на инновационную продукцию; финансовое обеспечение инновационной деятельности (субсидии, гранты,

кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал); реализация целевых программ, подпрограмм и проведения мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации; поддержка экспорта; обеспечение инфраструктуры; другие формы, не противоречащие законодательству РФ.

Из перечисленных выше способов государственной поддержки инновационной деятельности можно выделить следующие финансовые механизмы поддержки инновационного бизнеса (рисунок 5).



Рисунок 2. Финансовые механизмы поддержки инновационного бизнеса³

Индустрия венчурного инвестирования является одним из важнейших элементов инновационной системы Российской Федерации, содействующим существенному росту производства высокотехнологичной продукции и услуг, ускоренной коммерциализации интеллектуальной собственности и реализации отечественного научно-технического потенциала. Поддержка рынка венчурного финансирования позволила достичь значительных результатов: российский рынок венчурных инвестиций продемонстрировал «взрывной» рост со 108 млн. долл. в 2007 году до 1,2 млн долл. в 2014 году.

Одним из важнейших институтов государства в деле развития венчурной отрасли является Российская венчурная компания (РВК). Значительный вклад в развитие отрасли венчурного инвестирования вносят другие институты и агентства развития: Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»), Фонд - оператор

³ Составлено автором

программы финансового содействия инновационным проектам Фонда «Сколково» (Фонд «ВЭБ-Инновации»), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям), Фонд развития промышленности (ранее ФГАУ «РФТР»), ОАО «РОСНАНО», Фонд инфраструктурных и образовательных программ, ОАО «Росинфокоминвест», АНО «Агентство стратегических инициатив» (АСИ), а также Фонд развития интернет-инициатив (ФРИИ).

Эффективность инновационного предпринимательства любой страны во многом определяется развитой инновационной инфраструктурой. Поэтому инновационная инфраструктура является базовой составляющей инновационной экономики, инновационного потенциала общества. По данным отчета Проектного офиса ОАО «РВК» и Минэкономразвития России с начала 90-х годов в Российской Федерации было создано более 1000 объектов инновационной инфраструктуры, включая: 5 особых экономических зон технико-внедренческого типа, 10 наноцентров, 13 центров прототипирования, 16 сертификационных центров и испытательных лабораторий, 29 центров информационной и консалтинговой инфраструктуры, более 50 центров инжиниринга (включая 28 региональных центров инжиниринга, 20 инжиниринговых центров на базе ведущих технических вузов, 9 инжиниринговых центров пилотных инновационных территориальных кластеров и другие), 114 центров трансфера технологий, 160 технопарков, 200 бизнесинкубаторов, 300 центров коллективного пользования. Однако фундаментальной проблемой развития инновационной инфраструктуры все последние годы была проблема выхода на самоокупаемость.

Таким образом, существует развитая система форм государственного содействия инновационному предпринимательству.

Было рассмотрено научно-производственное предприятие «Алмаз» — один из крупнейших научно-производственных центров СВЧ-радиоэлектроники в России, расположенный в городе Саратов.

Так как АО «НПП "Алмаз"» входит в холдинговую компанию «Росэлектроника» Государственной корпорации «Ростех», то государственная поддержка в основном осуществляется за счет данной структуры.

Поддержка осуществляется в следующих формах:

1. прямое финансирование в виде субсидий (субсидии идут на НИОКР, покупку оборудования, приборов и техники);
2. стабильное получение государственного заказа;
3. обеспечение внешнеэкономической деятельности;
4. консультационные услуги.

На базе АО НПП «Алмаз» в Саратовской области создан кластер электронной промышленности. В 2016 году планируется завершить образование кластера вакуумных СВЧ-компонентов в Саратовской области. Создающееся на базе АО «НПП "Алмаз"» и АО «НПП "Контакт"» производственное объединение «Электроника-Саратов» объединит научно-производственный потенциал саратовского радиоэлектронного комплекса, что позволит выпускать высокотехнологичные электронные компоненты, необходимые для изделий, производимых в рамках гособоронзаказа.

Заключение. Таким образом, существует развитая система форм государственного содействия инновационному предпринимательству. Однако до сих пор наблюдается медленное и ограниченное развитие инновационного предпринимательства, что свидетельствует о том, что многие формы государственного содействия работают недостаточно эффективно.

До сих пор наблюдается медленное и ограниченное развитие инновационного предпринимательства, что свидетельствует о том, что многие формы государственного содействия работают недостаточно эффективно.

Постоянное наращивание объемов финансирования исследований и разработок в предпринимательском секторе в сочетании с использованием

всех основных инструментов содействия инновационному предпринимательству не привело к ощутимому возрастанию основных показателей инновационной деятельности малых предприятий.

Прежде всего, так как инструменты государственной поддержки используются несистемно, не скоординированы по задачам, ресурсам и срокам, нацелены на решение частных, изолированных задач. Некоторые из решаемых задач не подкреплены программными мероприятиями; системы индикаторов оценки результатов либо отсутствуют, либо являются неинструментальными.

Другими проблемами государственного содействия инновационному предпринимательству являются:

- узость круга потенциальных получателей государственной помощи;
- стратегия выращивания единичных компаний, выпускающих продукцию, превосходящую зарубежные аналоги,
- акцент на предоставление средств на безвозвратной основе;
- среди других недостатков грантового финансирования: большой интервал между конкурсами, отсутствие постоянной поддержки по мере обращения, существенный объем отчетности;
- отсутствие практики массового льготного кредитования исследований и разработок малого инновационного предпринимательства;
- недостаточно развит такой важный инструмент, как государственные гарантии по кредитам на инновационные проекты;
- слабо развита в России и практика предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по таким кредитам;
- не получило широкого распространения в России и использование такого механизма финансирования исследовательской деятельности малого бизнеса, как государственный заказ;
- не развит в России и такой инструмент финансирования компаний на ранних стадиях как венчурные займы на исследования и разработки.

Для преодоления выявленных проблем предлагается принять меры по совершенствованию инструментов прямой государственной поддержки инновационной предпринимательской деятельности.

Во-первых, необходимо сместить акцент с безвозвратной поддержки стартапов на их возвратное финансирование

Во-вторых, нужно расширить участие малых инновационных предприятий в выполнении заказов на проведение научных исследований для государственных и муниципальных нужд.

В-третьих, необходимо создать «биржу» инновационных компаний, чьи проекты ранее получили поддержку государственных фондов и институтов развития на «посевной стадии», в настоящее время находятся на «начальной» стадии и, по мнению экспертов, имеют высокие шансы на коммерциализацию.

Реализация предложенных мероприятий будет способствовать повышению эффективности государственного содействия инновационному предпринимательству в России.