

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра консультативной психологии

Взаимосвязь личностных особенностей и рациональности при принятии  
решений у студентов.

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента(ки) 4 курса 461 группы  
направления (специальности) 37.03.01 «Психология»

Саратовский исследовательский университет им. Н. Г. Чернышевского.

Факультет психологии.

**Телегиной Елены Николаевны**

Научный руководитель

д. псих. н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Белых

Зав. кафедрой

д. псих. н., доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Белых

Саратов, 2016

## Введение

Актуальность исследования. Человек в современном мире — это человек, принимающий решения в условиях неопределенности и реализующий при выборе весь свой интеллектуально-личностный потенциал (Асмолов, 2002; Зинченко, 2007; Корнилова, 2003; Леонтьев Д.А., 2002). В непсихологических моделях выбора как принятия решения рассматривались внешние источники неопределенности, информационная подготовка, нормативные критерии и логические стратегии принятия решений (Канеман и др., 2005; Корнилова, 1997; Корнилова, 2003; Лефевр, 2003; Нейман, Моргенштерн, 1970; Поддьяков, 2006 и др.). В психологических моделях выделяются внутренние источники субъективной неопределенности: 1) когнитивные компоненты, связанные с построением образа ситуации и использованием интеллектуального ресурса; 2) опыт, включающий знания, навыки и т.д.; 3) личностно-мотивационные компоненты; 4) планы, стратегии, тактики, — (Гордеева, 2007; Гусев, Уточкин, 2007; Зинченко, 2007; Корнилова, Тихомиров, 1990; Корнилова, 2010а; Саймон, 1993; Холодная, 2000; Gilboa, 2009; Shafir, LeBoeuf; 2002 и др.). Актуальным является раскрытие психологических систем динамической регуляции выбора с точки зрения как значимых личностных предпосылок, так и новообразований в актуалгенезе его подготовки и осуществления.

Принятие и преодоление неопределенности выступает необходимым условием целостного интеллектуально-личностного опосредствования выборов как разного типа решений человека. Толерантность к неопределенности выступила необходимым условием личностной регуляции выбора и общего движения к развитию принципов гуманизации психологии (Асмолов, 2002; Леонтьев Д.А., 2009; Корнилова, 2010а; Солдатова, 2008).

Терминология «рационального» и «личностного» выборов зафиксировала преимущественную ориентацию его психологических моделей на те или иные звенья регуляции, которые при опоре на идею

единства интеллекта и аффекта (Б. Спиноза, Л.С. Выготский, О.К. Тихомиров) должны рассматриваться как 3 функционирующие в динамическом единстве. Когнитивный и интеллектуальный аспекты регуляции выбора (Канеман, 2003; Козелецкий, 1979; Корнилова, Тихомиров, 1990; Kahneman, Tversky, 1979 и др.), волевой (Иванников, 1991; Узнадзе, 1966) и мотивационно-смысловой (Василюк, 1997; Корнилова, 2002, 2007; Леонтьев, Пилипко, 1995; Ломов, 1981; Мандрикова, 2006 и др.) продолжают выступать самостоятельными и относительно автономными линиями анализа.

В современных психологических исследованиях акты или этапы рационального выбора в продуктивных стратегиях стали рассматриваться в целостности процессов его интеллектуально-личностной регуляции (Васильев, 2006; Корнилова, 2003; Моросанова, Индина, 2009; Gigerenzer, 2008 и др.). Выделение интеллектуальной деятельности в качестве опосредствующей рациональный выбор соответствует современным философским подходам к анализу разных типов рациональности (Грязнов, 2002; Корнилова, Смирнов, 2009; Лекторский, 2001; Мамардашвили, 1984; Режабек, 2007; Степин, 2006; Сорина, 2008; Философия науки., 1995; Hastie, Dawes, 2010).

Смысловая регуляция выбора, представленная в культурно-деятельностном и экзистенциальном подходах, в теориях самодетерминации (Асмолов, 2002; Леонтьев Д.А., 2006; Мадди, 2005; Мэй, 2008; Франки, 1990; Фромм, 2009; Deci, Ryan, 1985 и др.) и в исследованиях роли личностных ценностей (Журавлев и др., 2003), использует понятие личностного потенциала как функционирующего вне контекста интеллектуальной подготовки выбора. Вместе с тем анализ зависимости личностного и морального выбора от уровней развития нравственного самосознания необходимо включает анализ его интеллектуальных составляющих (Знаков, 2005; Корнилова, Новотоцкая-Власова, 2009; Поддьяков, 2010; Хаузер, 2008; Haidt, 2001; Kohlberg, 1984 и др.)

Единство функционирования интеллектуально-личностного потенциала при решении человеком проблем и принятии им решений утверждается в функционально-уровневой концепции психологической регуляции принятия решений Т.В. Корниловой (2003, 2005), базирующейся на идее О.К. Тихомирова о возможности выхода на ведущий уровень регуляции разных психологических процессов. Актуальным становится эмпирическая верификация моделей, конкретизирующих идею целостной психологической регуляции выбора в единстве его личностно-мотивационных и интеллектуальных составляющих.

Актуальным продолжает выступать развитие культурно-исторической психологии, заложенной трудами Л.С. Выготского, в контексте конкретизации представлений о психологических системах саморегуляции как отражаемых в процессуальных и результативных характеристиках выбора как принятия и преодоления субъективной неопределенности думающей личностью (Васильев, 2002; Василюк, 1997; Моросанова, 2002; Корнилова, 2009 и др.).

Смысловая регуляция выбора, представленная в культурно-деятельностном и экзистенциальном подходах, в теориях самодетерминации (Асмолов, 2002; Леонтьев Д.А., 2006; Мади, 2005; Мэй, 2008; Франки, 1990; Фромм, 2009; Deci, Rían, 1985 и др.) и в исследованиях роли личностных ценностей (Журавлев и др., 2003), использует понятие личностного потенциала как функционирующего вне контекста интеллектуальной подготовки выбора.

Объект: Личностные особенности у студентов

Предмет: Взаимосвязь личностных особенностей и рациональности при принятии решений.

Задачи:

1. Анализ литературы по принятию решений в ситуации неопределенности.
2. Выявить выраженность рациональности при принятии решений.
3. Выявить личностные особенности.
4. Обнаружить взаимосвязь между личностными особенностями и рациональностью принятия решения.

Целью данного исследования является выявление взаимосвязи личностных особенностей и рациональности при принятии решений у студентов.

Гипотеза: Существует взаимосвязь между личностными особенностями и рациональностью принятия решения у студентов.

Методы исследования: библиографический метод; психодиагностический метод; метод статистической обработки информации.

Методики исследования:

- Личностные факторы принятия решения (ЛФР 25);
- Опросник для исследования уровня импульсивности В.А.Лосенкова;
- Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»(М. Цуккерман)
- Толерантность к неопределенности (автор Т. В. Корнилова).

в процессе разработки и принятия управленческих решений в условиях неопределенности и риска менеджер сталкивается с необходимостью проведения анализа существующих рисков, а также осуществления мероприятий, связанных с избеганием, удержанием, передачей рисков или снижения их степени. Кроме того, в условиях неопределенности и риска менеджеру необходимо использовать специальные приемы и методы разработки и принятия решений.

При принятии управленческого решения в общем случае необходимо:

- спрогнозировать будущие условия, например, уровни спроса;
- разработать список возможных альтернатив;
- определить вероятность каждого условия;
- оценить альтернативы по выбранному критерию решения.

Одно из главных правил управленческой деятельности гласит: не избегать риска, а предвидеть его, стремясь снизить до возможно более низкого уровня. Это требует грамотного управления рисками, т.е. своевременного предвидения, заблаговременного выявления неопределенностей и их последствий на деятельность организации для разработки и реализации управленческих решений по их уменьшению.

Пути совершенствования принятия управленческих решений в условиях неопределенности и риска.

#### 1. Принятие решений в условиях риска

Основано на том, что каждой возможной ситуации развития событий может быть задана определенная вероятность его осуществления. Это позволяет взвесить каждое из конкретных значений эффективности по отдельным альтернативам на значение вероятности и получить на этой основе интегральный показатель уровня риска, соответствующий каждой из альтернатив принятия решений. Сравнение этого интегрального показателя по отдельным альтернативам позволяет избрать для реализации ту из них, которая приводит к избранной цели (заданному показателю эффективности) с наименьшим уровнем риска.

Оценка вероятности реализации отдельных ситуаций развития событий может быть получена экспертным путем.

Исходя из матрицы решений, построенной в условиях риска с учетом вероятности реализации отдельных ситуаций, рассчитывается интегральный уровень риска по каждой из альтернатив принятия решений.

Принятие решений в условиях неопределенности основано на том, что вероятности различных вариантов ситуаций развития событий субъекту, принимающему рисковое решение, неизвестны. В этом случае при выборе

альтернативы принимаемого решения субъект руководствуется, с одной стороны, своим рисковым предпочтением, а с другой — соответствующим критерием выбора из всех альтернатив по составленной им «матрице решений».

Основные критерии, используемые в процессе принятия решений в условиях неопределенности

В контексте рисков принятия процессуальных решений имеется настоятельная необходимость исследования реального социального взаимодействия и практик, возникающих в системе судопроизводства, в частности разделения труда, конкуренции между представителями юридических профессий, в т.ч. находящихся на одной процессуальной стороне, а также существующих в данной системе отношений власти.

В качестве объекта исследования были студенты Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, в количестве 52 человек.

В нашей работе использовались следующие методы и методики.

Опросник для исследования уровня импульсивности В.А.Лосенкова. (см. Приложение №1). Предназначена для выявления потенциала коммуникативной импульсивности личности. Импульсивность понимается как особенность поведения человека, заключающаяся в склонности действовать по первому побуждению, под влиянием внешних обстоятельств или эмоций. Опросник состоит из 20 утверждений, которые «связывают» импульсивность с коммуникативным процессом. Он содержит 4 варианта ответов, из которых респондент выбирает один. Показатель импульсивности (Пи) может варьировать у разных людей от 20 до 80 баллов. Уровень импульсивности может быть высокий, средний и низкий.

Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман). (см. Приложение №2). Выявляет уровень потребности в риске, новизне, экстремальности. Позволяет определить

уровень выраженности потребности по шкалам: шкала ПООР – поиск острых ощущений; шкала НО – непереносимость однообразия; шкала ПНВ – поиск новых впечатлений; шкала НСТ – неадаптивное стремление к трудностям.

Тест «Личностные факторы принятия решения (ЛФР 25)». (см. Приложение №3). Направлен на выявление двух личностных свойств - готовности к риску и рациональности - как психологических переменных, отражающих характеристики личностной регуляции выборов субъекта (как принятия решений) в широком контексте жизненных ситуаций. Опросник существует в 2 вариантах: 25 пунктов (ЛФР-25) и 21 пункт (ЛФР-21). В обоих вариантах опросника используется трехкатегориальный ответ ( 1 означает «высказывание хорошо меня характеризует», -1 означает, что «высказывание ко мне не относится» и 0 «характеризует меня наполовину»). Опросник строится на предположении о возможности осознания личностью того, в какой степени для нее характерны продуктивные способы разрешения ситуаций неопределенности, т. е. пункты, входящие в опросник, отражают субъективные репрезентации личностного риска в самосознании.

Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (Т.В. Корнилова). (см. Приложение №4). Опросник представляет собой русскоязычную интегральную методику, предназначенную для измерения такой личностной характеристики, как толерантность к неопределённости, основанную на схеме соединения А. Фурнхамом известных ранее в зарубежной литературе шкал. Разработана в 2009 году Т.В. Корниловой.

Методы математической обработки полученной информации. В рамках методов статистического анализа были использованы описательная статистика. Этот метод позволяет проверить, доказать или опровергнуть выдвинутую гипотезу исследования.

Кроме методов статистической обработки результатов исследования, в данной работе использовались способы наглядного представления результатов (таблицы).



Таким образом, выявлены значимые связи результативных характеристик рационального выбора с интеллектуальным ресурсом, а процессуальных — с новообразованиями при подготовке диапазона возможных решений. В открытых задачах роль интеллектуальных предпосылок проявляется в том, что в качестве ведущих на этапе принятия проблемы выступают пространственные способности, а при формулировании окончательного выбора – вербальные. Успешность выборов субъекта, вне зависимости от типа ситуаций неопределенности, связана с его готовностью к риску, а не с рациональностью как нацеленностью на сбор информации.

### **Заключение**

Таким образом, полученные теоретические результаты и эмпирические исследования о субъективных факторах и взаимосвязи личностных особенностей и рациональности при принятии решения о студентах. Полученные теоретические результаты и эмпирические исследования об этом могут быть использованы с целью развития умения, эффективного принятия решения. Для этого, как показали результаты нашего исследования, следует оценить ситуацию, получить необходимую информацию, иметь необходимое количество времени для рационального принятия решения, прислушиваться к советам значимых людей. Так же важно адекватно оценивать свои возможности, наличие знаний и умений, учитывать уровень развития личностных качеств, иметь оптимальные психические состояния в момент принятия решения.

Ситуация риска характеризуется следующими признаками:

- наличие неопределенности;
- необходимость выбора альтернатив действий (при этом нужно иметь в виду, что отказ от выбора также является разновидностью выбора);

-возможность оценить вероятность осуществления выбранной альтернативы, т.к. в ситуации неопределенности вероятность наступления событий в принципе не устанавливается.

Ситуация риска - это разновидность ситуации неопределенности, когда наступление событий вероятно и может быть определено. Иными словами, риск - это оцененная любым способом вероятность, а неопределенность - это то, что не поддается оценке.

Говоря о неопределенности, отметим, что она может проявляться по-разному:

-в виде вероятностных распределений (распределение случайной величины точно известно, но неизвестно какое конкретно значение примет случайная величина)

-в виде субъективных вероятностей (распределение случайной величины неизвестно, но известны вероятности отдельных событий, определённые экспертным путём);

-в виде интервальной неопределённости (распределение случайной величины неизвестно, но известно, что она может принимать любое значение в определённом интервале).

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась. Действительно, существует взаимосвязь между личностными особенностями и рациональностью принятия решения у студентов. Это связь не большая, но она присутствует.

Рациональное принятие решения — процесс, посредством которого человек принимает решение, основываясь, прежде всего, на беспристрастном рассуждении и логике, чем на эмоциональном и бессистемном размышлении. В этом случае интуиция, озарение, значение прошлого опыта, «жизненной

мудрости» и т. п. утрачивают свое решающее значение: рациональный подход позволяет освоить методы принятия правильных решений.