

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

**ВЗАИМОСВЯЗЬ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ И СКЛОННОСТИ К  
РИСКУ В СТУДЕНЧЕСКОМ ВОЗРАСТЕ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

Студента (ки) 4 курса факультета психологии

направления 37.03.01 «Психология» факультета психологии

Кафедра консультативной психологии

Островской Полины Валерьевны

Научный руководитель

Д.псих.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Белых

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Д.псих.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.В. Белых

инициалы, фамилия

Саратов, 2016

## Введение

Одна из наиболее актуальных в современной психологии проблем — это проблема природы когнитивных стилей, под которыми принято понимать присущие человеку индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении. По сути дела, стилевой подход — это первая в истории психологии попытка анализа особенностей устройства и функционирования индивидуального ума. Каждый человек, о котором можно сказать, что он умен, умен на свой лад — эта констатация бесспорна, ибо она очевидна. Но что мы знаем о психических механизмах индивидуального своеобразия склада ума? К сожалению, таких знаний пока слишком мало. Именно поэтому проблематика когнитивных стилей представляет особый интерес для современной психологии.

Проблематика когнитивных стилей представляет интерес именно как та потенциальная область психологического знания, где, возможно, будет найден вариант объединения общепсихологического и дифференциально-психологического аспектов изучения человеческого интеллекта с выходом на понимание природы индивидуального разума.

Существует обстоятельство, которое придает исследованиям когнитивных стилей особую актуальность. Речь идет об острейшей проблеме непонимания и неприятия людьми друг друга как следствие «конфликта стилей».

Как предупредить «конфликт стилей»? Рецепт прост: надо знать о существовании разных познавательных стилей (и, конечно, об особенностях своего собственного познавательного стиля). И тогда будет гораздо легче строить отношения с людьми с радикально иными познавательными предпочтениями. [59]

С давних пор человек стремился оценивать степень риска. Еще древние люди, играя в азартные игры, например в кости, оценивали риски. Сцены

этой игры обнаружены и в египетских гробницах, и на античных греческих вазах.

В 1738 г. Д. Бернулли опубликовал в «Известиях Императорской Санкт-Петербургской Академии наук» статью «Изложение новой теории об измерении риска», где высказывает мысль, что риск воспринимается каждым человеком по-своему, оценивается неодинаково. Каждый субъект реагирует на риск в соответствии со своей системой ценностей. Таким образом, проблему оценки риска Д. Бернулли повернул в сторону психологии.

Исследование риска в психологии, и в частности его влияние на поведение людей в различных ситуациях неопределенности, сейчас достаточно актуально и представляет собой немалый интерес для исследователей.

В представленной дипломной работе выявляется взаимосвязь между когнитивными стилями и склонностью к риску у людей в студенческом возрасте.

**Актуальность** исследования определяется тем, что выявляется ранее малоизученная закономерность между когнитивными стилями и склонностью к риску.

**Цель данной работы** – выявление связи между когнитивным стилем «полезависимость/полenezависимость» и предрасположенностью лиц студенческого возраста к рискованному поведению.

**Объектом исследования** является склонность к риску.

**Предмет исследования** – склонность к риску у полезависимых и полenezависимых лиц.

**Основная гипотеза исследования:** когнитивный стиль, проявляющийся в полезависимости/полenezависимости связан с выраженностью предрасположенности личности к рискованному поведению.

Для достижения поставленной цели были выработаны следующие **задачи**:

1. Проанализировать подходы к исследованию когнитивных стилей в отечественной и зарубежной психологии;
2. Проанализировать литературные источники по проблеме психологических особенностей людей, склонных к риску;
3. Рассмотреть теоретические аспекты психологических особенностей студентов;
4. Выявить индексы полезависимости/полнезависимости с помощью методики «Фигуры Готтшальдта»;
5. Изучить самооценку склонности к экстремально-рискованному поведению с помощью методики Цуккермана;
6. Выявить индексы формально-динамических свойств человека с помощью опросника формально-динамических свойств индивидуальности Русалова;
7. Оценить уровень импульсивности по шкале Лосенкова;
8. Проверить достоверность полученных результатов с помощью методов математической статистики (коэффициент корреляции Пирсона);
9. Выявить взаимосвязь между когнитивными стилями и склонностью к риску в студенческом возрасте

**Методы исследования** включают в себя изучение и анализ научной литературы по данной тематике, метод психологического тестирования и метод математического анализа данных.

1. Методы психологического тестирования

Методика «Опросник формально-динамических свойств индивидуальности» (ОФДСИ) (в адаптации В. М. Русалова)

Методика «Диагностика потенциала коммуникативной импульсивности» (В. А. Лосенков)

Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман)

Методика «Фигуры Готтшальдта» (Г. Виткин)

## 2. Методы математического анализа данных.

Корреляционный анализ Пирсона, который устанавливает наличие линейной связи между двумя величинами.

В данном исследовании принимали участие 40 человек, студенты Саратовского государственного университета им. Чернышевского в возрасте от 17 до 22 лет.

Данная работа состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении представлены цель и задачи исследования, его актуальность. Первая глава посвящена обзору научной литературы, затрагивающей вопрос когнитивных стилей, психологических особенностей людей, склонных к риску и психологических особенностей студентов. Вторая глава содержит результаты проведенного эмпирического исследования по данной проблеме. В заключении приведены окончательные итоги и выводы.

### **Выводы по I главе**

В данной работе были проанализированы подходы к исследованию когнитивных стилей в отечественной и зарубежной психологии. Были рассмотрены история, современное состояние и перспективы стилевого подхода в психологии познания, связанного с изучением стилевых характеристик познавательной сферы личности.

Когнитивные стили — это индивидуально-своеобразные способы переработки информации, которые характеризуют специфику склада ума

конкретного человека и отличительные особенности его интеллектуального поведения.

Можно выделить три этапа становления значения термина «стиль» и соответственно стилевого подхода в психологии.

На первом этапе стиль рассматривался в контексте психологии личности для описания индивидуально-своеобразных способов взаимодействия человека со своим социальным окружением. Впервые термин «стиль» появился в психоаналитических работах Альфреда Адлера (1927). Он говорил о существовании индивидуальных стратегий поведения, которые вырабатываются личностью для преодоления комплекса неполноценности. Для этого человек бессознательно прибегает к разным формам компенсации своих физических и психических дефицитов в виде формирования индивидуального жизненного стиля.

Второй этап стилевого подхода- 50-60-е годы XX века и характеризуется использованием понятия стиля для изучения индивидуальных различий в способах познания своего окружения. В работах ряда американских психологов на первый план выходит исследование индивидуальных особенностей восприятия, анализа, структурирования и категоризации информации, обозначенных термином «когнитивные стили». Отличительной чертой этого этапа является переход на операциональные определения когнитивных стилей, когда то или иное стилевое свойство определяется через процедуру его измерения (когнитивный стиль — это то, что измеряется с помощью конкретной стилевой методики).

Третий этап стилевого подхода, начало которого может быть приурочено к 80-м годам прошлого столетия, отличается тенденцией к гиперобобщению понятия стиль. В частности, понятие когнитивного стиля расширяется за счет появления новых стилевых понятий, таких как «стиль мышления» (Григоренко, Стернберг, 1996; 1997), «стиль учения» (Колб,

1984; Мамфорд, 1986; Ливер, 1995), «эпистемологические стили» (Вардел, Ройс 1978) и т. п.

Когнитивный стиль, как и другие стилевые образования личности, выполняет следующие функции:

1. Адаптационную, состоящую в приспособлении индивидуальности к требованиям данной деятельности и социальной среды;

2. Компенсаторную, поскольку его формирование строится с опорой на сильные стороны индивидуальности и с учетом слабых сторон;

3. Системообразующую, позволяющую, с одной стороны, формироваться стилю на основе многих ранее сложившихся характеристик индивидуальности, с другой стороны, влиять на многие аспекты поведения человека;

4. Самовыражения, состоящую в возможности индивидуальности выразить себя через уникальный способ выполнения деятельности или через манеру поведения.

Так же были проанализированы литературные источники по проблеме психологических особенностей людей, склонных к риску.

Большинство исследователей сходится во взгляде, что риск - это форма деятельности в условиях неопределенности, при наличии возможности оценить вероятность ее результата. Такой подход содержится в определении А.Альгина и встречается в классификации значений риска Н.Смакотиной. Однако, подобное определение дает лишь самое общее представление о содержании используемого понятия, но не раскрывает всего многообразия форм его существования.

Риск – не только деятельность, но и характеристика состояния личности, группы, общества. В психологии утверждается понимание готовности к риску как реализуемой человеком способности к самоконтролю

и регуляции своих действий при заведомой неполноте информации или недоступности развернутой ориентировки в ситуации. При этом пройден большой путь в формулировании психологических проблем регуляции принятия человеком условий неопределенности и решений и действий в условиях риска, что отличает психологические подходы от непсихологических. Большие исследовательские усилия приходится на разработку проблематики личностной готовности к риску, которая в этой книге предстает как свойство, функционирующее в системе единого интеллектуально-личностного потенциала человека. Понятие интеллектуального риска – сравнительно новое, но основанное на длительном изучении вероятностных суждений и мышления человека. Вопрос о соотношении личностной готовности к риску и риска в мышлении пока остается открытым. Мы приводим данные по более изученным в наших исследованиях проблемам соотношения продуктивных решений и личностных выборов человека с риском, креативностью, интеллектом и личностными свойствами, связанными с отношением человека к неопределенности.

В данной работе были рассмотрены теоретические аспекты психологических особенностей студентов

Студенчество в качестве отдельной возрастной и социально-психологической категории выделено в науке относительно недавно - в 1960-х годах ленинградской психологической школой под руководством Б.Г. Ананьева при исследовании психофизиологических функций взрослых людей. Как возрастная категория студенчество соотносится с этапами развития взрослого человека, представляя собой «переходную фазу от созревания к зрелости» и определяется как поздняя юность - ранняя зрелость (18-25 лет). Выделение студенчества внутри эпохи зрелости - зрелости основано на социально-психологическом подходе.



И.А. Зимняя выделяет основные характеристики студенческого возраста, отличающие его от других групп населения высоким образовательным уровнем, высокой познавательной мотивацией, наивысшей социальной активностью и достаточно гармоничным сочетанием интеллектуальной и социальной зрелости. В плане общепсихического развития студенчество является периодом интенсивной социализации человека, развития высших психических функций, становления всей интеллектуальной системы и личности в целом.

Студент как человек определенного возраста и как личность может характеризоваться с трех сторон:

1) с психологической, которая представляет собой единство психологических процессов, состояний и свойств личности. Главное в психологической стороне - психические свойства (направленность, темперамент, характер, способности), от которых зависит протекание психических процессов, возникновение психических состояний, проявление психических образований;

2) с социальной, в которой воплощаются общественные отношения, качества, порождаемые принадлежностью студента к определенной социальной группе, национальности;

3) с биологической, которая включает тип высшей нервной деятельности, строение анализаторов, безусловные рефлексы, инстинкты, физическую силу, телосложение. Эта сторона в основном predetermined наследственностью и врожденными задатками, но в известных пределах изменяется под влиянием условий жизни.

Изучение этих сторон раскрывает качества и возможности студента, его возрастные и личностные особенности. Если подойти к студенту как к человеку определенного возраста, то для него будут характерны наименьшие величины латентного периода реакций на простые, комбинированные и

словесные сигналы, оптимум абсолютной и разностной чувствительности анализаторов, наибольшая пластичность в образовании сложных психомоторных и других навыков. Сравнительно с другими возрастами в юношеском возрасте отмечается наивысшая скорость оперативной памяти и переключения внимания, решения вербально-логических задач. Следовательно, студенческий возраст характеризуется достижением наивысших, «пиковых» результатов, базирующихся на всех предшествующих процессах биологического, психологического, социального развития.

Подводя итог можно сказать, что знание психологических особенностей личности, понимание их природы может обеспечить правильную профориентацию, эффективный подбор кадров для конкретного вида профессиональной деятельности, а при необходимости – и разработку мер психологической коррекции отдельных черт личности. Таким образом, подобные знания незаменимы для педагогов, воспитателей, работников кадровых служб, руководителей различных уровней.

## **Выводы по II главе**

Результаты проведенного исследования частично подтвердили нашу гипотезу: когнитивный стиль, проявляющийся в полезависимости/полenezависимости связан с выраженностью предрасположенности личности к рискованному поведению.

Исходя из данных, полученных в ходе исследования, можно сделать следующие выводы:

1. В группе респондентов с выраженной полenezависимостью склонность к риску в целом выше, чем в группе с выраженной полезависимостью, так как средние значения по шкалам поиска острых ощущений, непереносимости однообразия и поиска новых впечатлений у

полнезависимых людей выше, чем у полнезависимых. Так как выборка была слишком мала, статистической значимости по этим показателям не прослеживается, но при этом разница очевидна.

2. В группе людей с выраженной полнезависимостью уровень психомоторной активности, общей активности и общей адаптивности выше, чем в группе с выраженной полнезависимостью. Это может быть связано с тем, что полнезависимые люди обычно более общительны, расположены к социальным контактам, что и помогает им адаптироваться.

3. В группе респондентов, у которых выражена полнезависимость, существует обратно пропорциональная зависимость с индексом общей эмоциональности. То есть, мы можем предположить, что полнезависимые люди менее склонны к проявлению эмоций и чувств.

## **Заключение.**

Проблема когнитивных стилей в современной психологии является одной из наиболее актуальных. Когнитивные стили изучались многими отечественными учеными, например, в бывшем СССР изучением когнитивных стилей занимались В. А. Колга (Эстония), школа Теплова-Небылицына (Москва), М. А. Холодная (Киев, с 1990-х — Москва), А. Либин, и др. Несмотря на достаточно длительную историю стилевого подхода, психология когнитивных стилей остается мало разработанной областью исследований, до сих пор находящейся скорее в стадии своего становления. Психология когнитивных стилей по мере своего развития поражает исследователей разворачивающимися новыми ракурсами анализа психологических основ человеческого познания. Связь когнитивных стилей с другими характеристиками личности представляет особый интерес.

Поэтому целью нашей работы мы определили выявление связи между когнитивными стилями и склонностью к риску у людей в студенческом возрасте. Для достижения этой цели нами были решены теоретические и практические задачи.

При решении задачи анализа литературных источников по проблеме подходов в исследовании когнитивных стилей, психологических особенностей людей, склонных к риску и психологических особенностей студентов были изучены и описаны теоретические истоки стилевого подхода, психологическая характеристика основных когнитивных стилей, подходы к изучению риска, а так же характеристика личности человека в студенческом возрасте. Это позволило нам прийти к выводам о том, что когнитивные стили, будучи связанными с межполушарной асимметрией, уровнем интеллекта, свойствами темперамента и с мотивацией личности, также могут быть связаны с выраженностью предрасположенности личности к рискованному поведению.

В эмпирической части работы, при решении практических задач, мы пришли в следующим выводам:

1. Люди с выраженной полнезависимостью склонность к риску в целом выше, чем в группе с выраженной полезависимостью, так как средние значения по шкалам поиска острых ощущений, непереносимости однообразия и поиска новых впечатлений у полнезависимых людей выше, чем у полезависимых. Так как выборка была слишком мала, статистической значимости по этим показателям не прослеживается, но при этом разница очевидна.

2. У людей с выраженной полезависимостью уровень психомоторной активности, общей активности и общей адаптивности выше, чем в группе с выраженной полнезависимостью. Это может быть связано с тем, что

полезависимые люди обычно более общительны, расположены к социальным контактам, что и помогает им адаптироваться.

3. У индивидов, у которых выражена полезависимость, существует обратно пропорциональная зависимость с индексом общей эмоциональности. То есть, мы можем предположить, что полезависимые люди менее склонны к проявлению эмоций и чувств.

Таким образом, задачи решены в полном объеме, цель достигнута и был сделан вывод о том, что когнитивные стили действительно связаны с выраженностью предрасположенности личности к рискованному поведению, а так же о том, что у людей с выраженной полезависимостью уровень психомоторной активности, общей активности и общей адаптивности выше, чем у людей с выраженной полenezависимостью.