

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»  
Факультет психологии  
Кафедра психологии личности

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

**Психосемантический анализ образа «свободный человек» в групповом  
сознании младшего и старшего поколений**

студента 2 курса 266 группы  
направления 370401 «Психология»  
Чурюмовой Валерии Игоревны

Научный руководитель  
проф. Грачев Г.В.

Грачев Г.В.

Зав. каф. психологии личности

Рягузова Е.В.

Саратов, 2016

## **Теоретико-методологические подходы к пониманию проблемы психосемантического анализа образа «Свободного человека»**

### **1.1. Проблема психосемантики в современной психологии. Психосемантический анализ**

Для понимания истинной установки человека по отношению к какому-либо явлению, необходимо реконструировать связанные с этим явлением уникальную систему индивидуальных значений и личностных смыслов. Данная система у человека существует в виде неясных образов, символов и ассоциаций. Она, как правило, обусловлена опытом, ценностями, чертами личности, культурой, картиной мира.

Человек познает окружающий мир посредством знаков, создавая их репрезентации в своей психике. Знаки вырабатываются в истории народа и фиксируются в культуре, они опосредуют отношения между людьми и отношение человека к самому себе, являются средством организации действия по овладению своей психики [1].

Семантика (от греч. *semantikos* – обозначающий) является одним из подразделов семиотики. Как правило, под семантикой понимают все то, что передается знаком в самом широком смысле. Знаком называется некий

---

<sup>1</sup> Выготский Л.С. Мышление и речь. М., Издательство "Лабиринт", 1999. 352 с.

условный сигнал, обозначающий что-то определенное. В качестве знаков в семантике выступают и символы, и образы, и слова, и тексты.

Согласно классификации В.Н. Агеева, все знаки делятся на конвенциональные, образные и натуральные [2].

Натуральные (естественные знаки) – знаки, которые имеют естественное происхождение. С натуральными знаками человек имел дело на самых ранних ступенях развития: это явления природы (гром), следы зверей, отдельные предметы, служащие ориентирами. К естественным знакам можно отнести различные коллекции предметов, произведение искусства.

Семантическая система содержит три подсистемы:

- означающее – знак, последовательность звуков или графических символов;
- обозначаемый знаком предмет действительности (другие названия – денотат, референт) в широком смысле слова (вещь, процесс, ситуация, свойство, действие и пр.);
- понятие, представление об этом предмете (другие названия – значение, смысл, сигнификат, интенционал).

Две последние подсистемы составляют значение означающего. Значение является неотъемлемой функцией знака (без этого нет знака).

Термином «психосемантика» (от греч. *psyche* – душа + *semantikos* – обозначающий) обозначается совокупность методологических подходов, моделей, методов, методик и результатов исследований психологического содержания (индивидуальных и групповых) значений и систем значений [3].

Следует отметить, что психосемантический подход направлен на изучение личности, а не индивида. При этом речь идет о личности, обладающей развитой, семантически организованной картиной мира, способностью к рефлексии и регулирующей свое поведение на основе речевых процессов.

---

<sup>2</sup> Агеев В.Н. Семиотика. М.: Издательство «Весь Мир», 2002. - 256 с.

<sup>3</sup> Серкин В. П. Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. П. Серкин. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 318 с.

В задачи психосемантики входит реконструкция индивидуальной системы значений, через призму которой происходит восприятие человеком мира, других людей, самого себя. Основные проблемы, которые здесь ставятся, следующие: исследование существования значений в индивидуальном сознании в виде образов, знаков, символов, символических действий, исследование влияния на них эмоциональных и мотивационных факторов [4].

Психосемантика прежде всего – область психологии, которая изучает генезис, а также общее строение и функционирование системы значений в индивидуальном, опосредствующей процессы мышления, восприятия, памяти, принятия решений и многого другого [5].

*Предметом психосемантики* выступает моделирование структур значений для репрезентации опыта в сознании. В.П. Серкин видит более широко предмет психосемантики. По его мнению, предметом являются структуры субъективного опыта человека (системы значений и смыслов) [6].

Главной *задачей психосемантики* считается реконструкция системы общих, либо детальных представлений о мире у каждого индивида за счет реконструкции личностных смыслов и индивидуальных значений.

Под психосемантическим анализом в психосемантике понимается выделение и анализ семантической структуры психического образа.

Процедуры психосемантического анализа различаются, но все они в той или иной мере опираются на следующие общие принципы.

1. Психосемантический анализ должен полностью исключать возможность целенаправленного влияния сознания субъекта на процедуру обследования и ее результаты.

2. Алгоритм процедур психосемантического анализа должен использовать синонимический тезаурус, то есть каждая семантическая сфера

---

<sup>4</sup> Большой психологический словарь. — М.: Прайм-ЕВРОЗНАК. Под ред. Б.Г. Мещерякова, акад. В.П. Зинченко. 2003.

<sup>5</sup> Краткий психологический словарь. Ростов-на-Дону: «ФЕНИКС». Л.А. Карпенко, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. 1998.

<sup>6</sup> Серкин В. П. Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. П. Серкин. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 318 с.

должна тестироваться не одним стимулом, но совокупностью ее синонимов, которые семантически связаны между собой.

3. Предъявление семантических стимулов из заданной их совокупности должно быть путем случайного перебора стимулов.

4. Процедура должна иметь вероятностный характер, использовать многомерный анализ статистических данных.

Также нужно отметить, что для психосемантического анализа необходимо наличие завершеного технологического процесса в процедурах обследования (должны быть стандартизированы условия проведения исследования, должна иметься обратная связь по результирующим параметрам реакций с семантическими характеристиками тестирующих стимулов и т.д.).

## **1.2. Образ представления. Категория образа в психологии**

В системе представлений каждого человека имеются специфические, присущие только ему составляющие, формируемые на основе его собственного индивидуального опыта. Так возникают образы «хорошего работника», «идеального родителя», «свободного человека». Формирование подобных образов происходит путем усвоения опыта в процессе воспитания, обучения, трудовой деятельности, социализации в широком смысле. На то, какими будут образы представлений каждого конкретного человека, влияют средства массовой информации, прочитанные книги, просмотренные фильмы, значимые мнения других и т.д. Все это формирует нравственные эталоны, «идеальные мерки», с которыми индивид подходит к оценке себя или других, все это влияет на ценностно-смысловую сферу личности, на эффективность целеполагания человека, на возможности принятия «правильных» решений, на характер отношений с другими людьми, на самосознание индивида в целом.

Различные категории (например, экзистенциальные, такие как свобода, счастье, смерть, любовь и др.) имеют свою когнитивную представленность в виде образов-представлений.

В узком смысле под представлением понимается чувственный образ предмета или явления (события), которые не воздействуют в данный момент на органы чувств человека. Данные образы возникают путем воспроизведения прошлого опыта субъекта (результатов ощущений и восприятий) в памяти или воображении. В широком смысле под представлением понимается процесс репрезентации образов восприятия [7].

Сравнение образа представления с образами восприятия и ощущения показывает, что представление – это вторичный образ. Представление – это образ, который воспроизводится в отсутствии предмета или явления.

Вообще, понятие образа является центральной категорией психологии. Образ выступает исходным пунктом и одновременно результатом любого познавательного акта.

В философской трактовке различают два основных подхода к пониманию образа: 1) образ представляется «копией» объектов материального мира, связывающей человека с объективной реальностью, 2) образ является активным творческим началом, порождающим сознание и дающим возможность познания действительности.

В психологии в первую очередь образ представляет собой отражение какого-либо объекта, предмета или события. Одной из основных задач в психологии является изучение закономерностей построения образа. Образы – это не всегда отражение внешних предметов. Предметы разного рода, различающиеся значением, чувственной тканью, личностным смыслом, «выстраиваются» в образы.

В середине XX века начинается широкое как теоретическое, так и практическое исследование образа, как феномена психологии. К исследованию проблематики образа в той или иной степени обращаются

---

<sup>7</sup>Общая психология. Учебник для вузов. Саратов. «Научная книга», 2003. 480 с.

такие ученые-психологи как: С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, С.Д. Смирнов и др.

А.А. Леонтьев рассматривает образ как некое перцептивное высказывание [8]. В трудах этого ученого обсуждается проблема порождения речевого высказывания.

В.Ф. Петренко, ученик А.А. Леонтьева, в своих работах устанавливает связь между значением и образом предметного мира [9] и ставит проблему порождения перцептивного высказывания.

Понятие образа является основным предметом исследования в психологии. Основой для формирования образа являются простейшие психологические функции: ощущение и восприятие. Формирование образа происходит лишь после осмысления, то есть когнитивной обработки полученной сенсорно-перцептивной информации.

И так, для нашей работы интерес представляет следующее определение образа: *образ* – сложная смысловая конструкция, построение которой опосредовано системой значений, несущих в себе совокупный общественный опыт.

### **1.3. Образ свободного человека как система значений**

На современном этапе развития общества очень важным становится прояснить образ «свободного человека». Жизнь в социуме, в постоянно меняющихся политико-экономических условиях загоняют человека в определенные рамки, ограничивая проявления его свободы. Кто-то соглашается с вынужденным ограничением, кто-то пытается оспорить это. Кто-то не осознает ограниченность своих возможностей, тем самым расставляя все больше барьеров у себя на пути. Мы можем говорить о субъективных представлениях современных людей о своей свободе и о свободе в целом. Тем не менее, мы понимаем, что существует некое обобщенное представление о свободном человеке, усвоенное в процессе

---

<sup>8</sup> Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. М., 1969.

<sup>9</sup> Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма. М.: Новый хронограф, 2009. 440 с.

социализации людей. Изменяющиеся внешние условия непосредственно влияют на трансформацию образа «свободного человека», поэтому, на наш взгляд, групповые семантические пространства представителей различных возрастных групп современного российского общества будут иметь различия.

Автор концепции социокультурного развития личности А.Г. Асмолов в своих трудах всегда подчеркивает важность активной жизненной позиции в становлении личности. «Быть личностью – значит иметь активную жизненную позицию... сделать выбор, возникающий в силу внутренней необходимости... оценить последствия принятого решения и держать за него ответ перед собой и перед обществом» [<sup>10</sup>, с. 642]. Автор говорит о важности смыслового вариативного обучения в нашей стране. Такое образование открывает массу возможностей для индивидуального развития в мире культуры и выбора своей судьбы для каждого ребенка – будущего активного гражданина российского общества. Такое образование понимается как «процесс, направленный на расширение возможностей компетентного выбора личностью жизненного пути и на саморазвитие личности» [<sup>11</sup>, с. 471]. Оно способно сформировать свободных граждан, готовых принимать ответственные решения, развивать социум и развиваться в цивилизованном обществе. В рамках такого обучения у детей очень важно сформировать правильное понимание свободного человека, ориентированного на решение различного рода задач в жизненных ситуациях неопределенности.

И так, для лучшего понимания критериев свободного человека обратимся к проблеме изучения свободы в философии и психологии.

Впервые о проблеме свободы заявили философы еще в Древней Греции. На современном этапе в философской науке рассматриваются диалектически связанные дихотомии «свобода и необходимость», свобода

---

<sup>10</sup> Асмолов А. Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО МОДЭК, 1996.

<sup>11</sup> Асмолов А. Г. По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. – М.: Смысл, 2002.

«внутренняя и внешняя», «конкретная и абстрактная», «относительная и абсолютная», «свобода и ответственность» и другие.

Поскольку психология лишь в конце XIX века стала самостоятельной наукой (вернее, наступил этап, ознаменовавшийся развитием экспериментальных исследований), отделилась от философии, то понимание свободы в психологической мысли тесно связано с философской.

Определение свободы связано с такими философскими категориями, как бытие человека в мире, единство и борьба индивидуального и социального, смысл свободы, достижение и переживание свободы. С другой стороны, понимание свободы не возможно без изучения чисто психологических моментов: глубинных состояний, особенностей личности, ценностных ориентаций, направленности и др., возникающих у человека, переживающего свободу/несвободу.

Одной из важных проблем при осмыслении свободы человека является – проблема детерминизма. Вопрос о соотношении детерминизма и свободы рассматривался в различных аспектах: определения принципов психологии (С.Л. Рубинштейн [12]); изучения сущности волевого действия (Л.С. Выготский [13]); исследования свободы выбора и ответственности (Э. Фромм [14]; В. Франкл [15]); анализа соотношения свободы человека и его судьбы (Р. Мэй [16]). На современном этапе подобные исследования продолжают Л. Хьелл, Д. Зиглер [17], Т.А. Флоренский [18], В.П. Зинченко [19]. Одни исследователи полагают, что детерминизм, даже в его не жесткой трактовке, исключает свободу, другие придерживаются точки зрения о возможности свободы человека в детерминированном мире. Психологические представления о процессах самодетерминации, саморегуляции, саморазвития, активности личности, строящихся на явлениях

---

<sup>12</sup> Рубинштейн С. Л. Принцип детерминизма и психологическая теория мышления // Вопросы психологии, 1957. №5. С. 57—66.

<sup>13</sup> Выготский Л. С. Собр. соч.: В 6 т. – М.: Педагогика, 1982.

<sup>14</sup> Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1990.

<sup>15</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990.

<sup>16</sup> Мэй Р. Мужество творить: очерк психологии творчества. – Львов: Инициатива; М.: Ин-т общегуманит. исслед., 2001.

<sup>17</sup> Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. – СПб.: Питер Пресс, 1997.

<sup>18</sup> Флоренский П. А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи. – М.: АСТ, 2005.

<sup>19</sup> Зинченко В. П., Моргунов Е. Б. Человек развивающийся. Очерки Российской психологии. – М.: Тривола, 1994.

опережающего отражения, привносят специфику в решение проблемы детерминизма, выводят исследователя за рамки биполярной шкалы «свобода – детерминизм», ограничивающей понимание сущности свободы.

Е.П. Кузьмина предлагает рассмотреть следующие основополагающие идеи философии в изучении феномена свободы в рамках рефлексивно-деятельностного подхода [20].

*Единство сознания и деятельности в понимании свободы.* Область существования и определения феномена свободы – это пространственно-временной континуум «бытие – сознание». Без осознания не может быть свободы. Свобода достижима в процессе и в результате осознания причин явлений и собственных мотивов поведения (Платон, Б. Спиноза, Г. Лейбниц), при осознании и понимании необходимости (Р. Декарт, Б. Спиноза, И. Кант и др.), при осознании себя как свободной личности (Ж. П. Сартр)

*Рефлексия – функция сознания (самосознания), необходимая для достижения свободы* (Платон, Р. Декарт, Дж. Локк, И. Кант, Г. Гегель, И. Г. Фихте, М. К. Мамардашвили). Основные вопросы, рассматриваемые в этом направлении: фиксация состояний и противоречия между «Я» и «не Я», решение которого выступает существенным моментом достижения свободы, выявление рассогласования между хотением и намерением, между реальной свободой в жизни и пониманием ее в идеальном значении. В результате рефлексии человеку открывается относительный характер свободы.

*Мышление, познание, творчество – условия достижения свободы.* В ходе основных мыслительных процессов человек преодолевает свою единичность, абстрагируясь от частного, субъективного, приобщается ко всеобщему. Его «Я» свободно, так как преодолевает природную позицию – выходит в сферу всеобщего, признает собственную свободу и свободу других. Разум лежит в основе сознания и самосознания; кто мыслит, тот осознает себя (Г. Гегель [21]). Разум делает человека свободным от аффектов. Благодаря мышлению человек в своем сознании сам выступает причиной

---

<sup>20</sup> Кузьмина Е.И. Психология свободы: теория и практика. СПб: Питер, 2013.

<sup>21</sup> Гегель Г. Наука логики. Энциклопедия философских наук. Т. 1. – М.: Мысль, 1975.

своих желаний и действий (М.К. Мамардашвили [22]). Разум человека способствует самостоятельному определению своих действий независимо от принуждения со стороны чувственных мотивов (И. Кант [23]). В мышлении человек мыслит свое «Я» как абсолютно самодеятельное. В ходе воображения он самопроизвольно создает образ, признает его за свой продукт, присваивает себе причинность, которая выступает достаточным условием самоопределения – освобождения от чувственно воспринимаемой действительности (И.Г. Фихте [24]). Человек выступает автором содержания проекта будущих действий, в том числе изменения своей жизни (Ж.П. Сартр [25]). Свобода непосредственнее всего выражается в творчестве; находясь в творчестве – сфере высшей детерминации, вместо внешнего давления среды человек имеет внутреннее внушение голоса творческого или морального долга, поднимающего его на духовный уровень [26]. Ведущей особенностью свободного человека является свободный ум – сила, необузданное любопытство, тонкая подвижность, независимость суждения, оценок от устоявшихся норм, преодоление штампов мышления (Ф. Ницше [27]).

*Достижение свободы осуществляется через преодоление границ возможностей в деятельности, в процессе трансцендирования. Идея о выходе за границы своего «Я» (деятельности, ситуации) как механизме достижения свободы обнаруживается в работах И.Г. Фихте, в которых утверждается и развивается положение о том, что содержание свободы – процесс рефлексии на противоречие «Я» и «не Я» и его разрешение [28]. Преодоление этого противоречия невозможно без изменения «Я». По Г. Гегелю, в процессе достижения свободы человек выходит за рамки своего единичного «Я» во всеобщее через особенное, что является необходимым этапом объективации – превращения «вещи в себе» в «вещь для других».*

---

<sup>22</sup> Мамардашвили М. К. Картезианские размышления. – М.: Прогресс; Культура, 1993.

<sup>23</sup> Кант И. Критика чистого разума / Перевод с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаконяном и М. И. Иткиным. – М.: Мысль, 1994.

<sup>24</sup> Фихте И. Г. Сочинения. В 2 т. – СПб.: Мифрилл, 1993.

<sup>25</sup> Сартр Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм. – М., 1953.

<sup>26</sup> Левицкий С. А. Свобода и ответственность. – М.: Посев, 2003.

<sup>27</sup> Ницше Ф. Соч. В 2 т. М.: Мысль, 1990.

<sup>28</sup> Фихте И. Г. Сочинения. В 2 т. – СПб.: Мифрилл, 1993.

Выход за границы ситуации и своего «Я» происходит в процессе экзистирования – преодоления ограничений возможностей. Н. Бердяев связывал понятие свободы с процессом «трансцендирования» – постоянного преодоления границ, «прорывания» человека в свое глубинное (духовное) «Я»: личность «размыкается», выходит за свои границы в акте духовного, творческого экстаза, любви, экзистенциального общения.

## **ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ОБРАЗА «СВОБОДНЫЙ ЧЕЛОВЕК» В МЛАДШЕЙ, СРЕДНЕЙ И СТАРШЕЙ ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ.**

### **2.1 Организация и методы исследования образа «свободный человек» в младшей, средней и старшей возрастных группах**

Современные условия человеческого существования таковы, что ставят человека в определенные рамки, лишают его возможности проявления себя как такового, выступают ограничителями его свободы. Одна часть общества соглашается с вынужденными ограничениями, другая пытается оспорить это, третья может даже не осознавать их наличие. Несомненно, то или иное представление о свободе имеет место в индивидуальном сознании каждого представителя социальной системы. Это дает основание полагать, что наряду с индивидуальным существует групповое представление, которое может быть реконструировано путем вскрытия имплицитной картины мира (выявления образов имплицитной картины мира). Актуализация образа «свободного человека» представителей современного российского общества, на наш взгляд, может быть применимо и полезно в разных сферах: в

разработке новых образовательных программ, трендов, политической сфере, рекламной индустрии, кросс-культурных исследованиях и т.д. Этим определяется **актуальность** данной работы.

**Цель:** выявить и сравнить различия в представлении образа «свободный человек» у разных возрастных групп.

**Объект исследования:** групповое семантическое пространство представления образа «свободный человек».

**Предмет исследования:** представления о «свободном человеке» в сознании респондентов разных возрастных групп - младшей (21-25 лет), средней (27-36 лет), старшей (43-58 лет).

**Гипотеза:** мы предполагаем, что представления о «свободном человеке» в трех возрастных группах будут различными. Еще одно наше предположение предусматривает полное различие по образу «свободного» и «типично Достигание цели и проверка гипотез осуществлялись в несколько этапов при помощи использования таких методов, как **анкетирование**, контент-анализ, метод семантического дифференциала Ч. Осгуда. Математическими методами обработки эмпирических данных послужил факторный анализ.

Представим подробнее этапы и методы исследования.

На первом этапе испытуемым предлагалось заполнить анкету (см. Приложение 1), где в письменной форме респондентами давалось описание субъективного образа пяти представителей современного общества: «свободного», «типичного», «нравственного», «нетипичного», «успешного» людях. Требовалось указать цели, ценности и поведение данных представителей. Ограничение по времени и способу выражения мысли отсутствовало (это мог быть как связный текст, так и отдельные слова). По окончании этапа было собрано 60 анкет от респондентов в возрасте 20-55 лет. Обработка результатов анкетирования осуществлялась с помощью качественно-количественного метода контент-анализа.

Метод контент-анализа представляет собой количественный анализа текстов и текстовых массивов с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей [Баранов]. В основе метода контент-анализа лежит подсчет частоты встречаемости слов, относящихся к той или иной категории. В центре метода – система категоризации, согласно которой и квантифицируются языковые единицы [Денисенко].

В процессе анализа были отобраны семантические единицы, представляющие собой суждения респондентов. На их основе были сформированы 14 пар критериев, по которым в дальнейшем оценивались исследуемые образы.

## **2.2 Анализ и интерпретация результатов.**

### **Младшая возрастная группа.**

Факторизация эмпирических данных, полученная в результате анализа материала младшей возрастной группы, позволила выделить 3 значимых фактора.

Первый выделенный фактор объясняет 36,9 % общей дисперсии и включает следующие значения факторного веса:

Знает, чего хочет, добивается своих целей	0,96
Работает над собой, самосовершенствуется	0,95
Дисциплинирован	0,9
Духовно, интеллектуально, культурно растет	0,74
Хочет рисковать	0,74
Уважает иную точку зрения, отличную от собственной	0,71

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Инфантилен, не желает нести ответственность	-0,94
---	-------

Прокрастинирует	-0,93
Ленив	-0,9
Закомплексован, уходит в зону комфорта	-0,8

Исходя из содержания шкал-дескрипторов, образующих полюса первого фактора, он получил название «Целеустремленность-прокрастинация». Наибольшую положительную и отрицательную факторную нагрузку получили следующие образы:

Успешный	1,04
Типичный	-1,49
Свободный	-0,65

Это свидетельствует о том, что «успешный человек» в семантическом пространстве представителей младшего поколения обладает такими качествами, как: целеустремленность, самосовершенствование, дисциплинированность, интеллектуальный рост, желание рисковать, уважение к иной точке зрения. «Типичный» и «свободный», напротив, склонны к инфантильности, прокрастинации, лени, закомплексованности. При этом считаем необходимым отметить, что степень факторной нагрузки образа «свободного» в два раза меньше, чем образа «типичного».

Второй выделенный фактор объясняет 30,8 % общей дисперсии и имеет такие значения факторного веса:

Аморален	0,87
Эгоистичен	0,86
Желает самоутвердиться	0,72
Ориентирован на социальный статус, материальный доход	0,71

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Сострадает, оказывает помощь другим	-0,96
Поступает по совести	-0,94

Содержание шкал-дескрипторов позволяют интерпретировать фактор как «Аморальность-нравственность». В данном случае образы получили только наибольшую отрицательную факторную нагрузку:

Нравственный	-1,81
Типичный	-0,82
Успешный	-0,66

Данные результаты говорят о том, что в групповом представлении респондентов младшего возраста образы «нравственного», «типичного» и «успешного» обладают состраданием, поступают по совести. При этом степень факторной нагрузки образов варьируется.

Необычность в представлении об «успешном», по нашему мнению заключается в самом факте отнесенности «успешного» младшим поколением к полюсу «Нравственности», а не «Аморальности», из чего следует, что респондентам «успешный» представляется положительно, позитивно, а не как человек, пренебрегающий нравственностью ради достижения целей. Образ «типичного», по сравнению с фактором «Целеустремленность-прокрастинация», также оценен положительно. В случае с «нравственным» такая связь является ожидаемой.

Третий выделенный фактор объясняет 24,8 % общей дисперсии и включает следующие значения факторного веса:

Испытывает потребность в стабильности	0,97
Имеет внутренний конфликт	0,89
Зависим от стереотипов, общественного	0,88

мнения

Мыслит на основе информации, полученной из СМИ 0,84

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Спонтанен, независим от обстоятельств	-0,96
Ищет собственное предназначение	-0,71
Имеет широкие взгляды, независимые суждения	-0,69
Испытывает внутреннее равновесие, гармонию	-0,68

Содержание шкал-дескрипторов позволяют интерпретировать фактор как «Стабильность-спонтанность». Наибольшую положительную и отрицательную факторную нагрузку получили следующие образы:

Типичный	1,18
Нравственный	0,86
Свободный	-1,52
Нетипичный	-0,79

Исходя из полученных данных можно увидеть, что «свободный», по представлению младшей возрастной группы, обладает независимостью от обстоятельств, широтой взглядов, направлен на поиск собственного предназначения и испытывает гармонию. Эти признаки сближают «свободного» с «нетипичным».

Очень показательное расположение «свободного» и «типичного»-«нравственного» на разных полюсах фактора: последние представляются как нуждающиеся в стабильности, имеющие внутренний конфликт, зависимые от стереотипов и мыслящие на основе СМИ.

Таким образом, представление о «свободном человеке» в младшей возрастной группе является противоречивым. С одной стороны, «свободному» свойственны признаки «типичного»: инфантильность, прокрастинация, лень, закомплексованность. С другой стороны, «свободный» противопоставлен «типичному» и «нравственному», являясь спонтанным, независимым в суждениях и гармоничным. Эти же признаки актуализируются и в образе «нетипичного».

Мы предполагаем, что отнесение к образу «свободного» признаков полюса «Прокрастинация» выступает как оправдание этих самых признаков посредством «свободы». Иначе говоря, можно выстроить такую взаимосвязь: «свободный человек» - «вседозволенность» - «безответственность, прокрастинация и т.д.». Представление о совокупности таких качеств как о «свободном человеке» может выступать, например, в роли защитного механизма.

### **Старшая возрастная группа.**

Факторизация эмпирических данных, полученная в результате анализа старшей возрастной группы, позволила выделить 3 значимых фактора.

Первый выделенный фактор объясняет 33,9 % общей дисперсии и включает следующие значения факторного веса:

Поступает по совести	0,88
Сострадает, оказывает помощь другим	0,86
Уважает иную точку зрения, отличную от собственной	0,85
Ищет собственное предназначение	0,78
Умеет радоваться успехам других	0,75

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Аморален	-0,93
----------	-------

Озлоблен, завистлив	-0,85
Эгоистичен	-0,8
Агрессивен, испытывает неприятие к ч.-л.	-0,7

Исходя из содержания шкал-дескрипторов, образующих полюса первого фактора, он получил название «аморальность-нравственность». Наибольшую положительную и отрицательную факторную нагрузку получили следующие образы:

Нравственный	1,74
Свободный	0,72
Типичный	-0,8
Успешный	-0,59

Показатели свидетельствуют о том, что «свободный человек» в представлении респондентов старшей возрастной группы наделен такими качествами, как совесть, сострадание, уважение иной точки зрения, поиск собственного предназначения, умение радоваться успехам других. Данные признаки, только в большей степени, имеют место и у образа «нравственного человека». Следовательно, есть основания утверждать, что старшее поколение расценивает «свободного» как «нравственного». Так же отметим, что только в старшей возрастной группе образ «свободного» получил значимый вес по фактору «аморальность-нравственность».

В противоположность «свободному» и «нравственному» выступают образы «типичного» и «успешного» со следующими признаками: аморальность, озлобленность, эгоистичность, агрессивность. Аналогичное представление обнаружено также у представителей среднего возраста.

Второй выделенный фактор объясняет 30,2 % общей дисперсии и имеет такие значения факторного веса:

Знает, чего хочет, добивается своих целей	0,9
Работает над собой, самосовершенствуется	0,86
Уверен в себе и в том, что он делает	0,85
Дисциплинирован	0,81

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Ленив	-0,94
Инфантилен, не желает нести ответственность	-0,94
Прокрастинирует	-0,91
Имеет внутренний конфликт	-0,74

Содержание шкал-дескрипторов позволяют интерпретировать фактор как «целеустремленность-леность». Наибольшую положительную и отрицательную факторную нагрузку получили следующие образы::

Успешный	1,16
Нетипичный	-1,1
Типичный	-1,07

Данные результаты говорят о том, что в групповом представлении респондентов старшего возраста образ «успешного» отнесен к полюсу «целеустремленность» и выступает как самосовершенствующийся, уверенный в себе и дисциплинированный. Другие две группы имеют сходные представления об «успешном».

Как ни странно, «типичный» и «нетипичный» занимают одинаковую позицию на данном факторе – полюс «аморальности». Примечательно так же то, что факторный вес данных образов не имеет принципиальных различий.

Третий выделенный фактор объясняет 27,4 % общей дисперсии и включает следующие значения факторного веса:

Имеет широкие взгляды, независимые суждения	0,87
Спонтанен, независим от обстоятельств	0,79
Духовно, интеллектуально, культурно растет	0,64

На отрицательном полюсе фактора расположены следующие признаки:

Зависим от стереотипов, общественного мнения	-0,95
Испытывает потребность в стабильности	-0,93
Мыслит на основе информации, полученной из СМИ	-0,8
Закомплексован, уходит в зону комфорта	-0,69

Содержание шкал-дескрипторов позволяют интерпретировать фактор как «нестандартность-стереотипность». Наибольшую положительную и отрицательную факторную нагрузку получили следующие образы:

Свободный	1,52
Нетипичный	0,66
Типичный	-1,41
Нравственный	-0,98

Оговорим тот факт, что исследуемый фактор имеет схожие критерии с факторами «стабильность-спонтанность» младшей и средних возрастных групп, но в данном случае считаем более целесообразным наименование «нестандартность-стереотипность».

Исходя из результатов, можно увидеть, что образ «свободного», как и образ «нетипичного» принадлежит к полюсу «нестандартность» и имеет такие характеристики, как широта взглядов, независимость от обстоятельств,

духовный, интеллектуальный рост. Такое представление об образах частично совпадает с мнением младшей возрастной группы (по критериям «спонтанность, независимость от обстоятельств», «широкие взгляды, независимые суждения») и респондентов среднего возраста (по критерию «спонтанность, независимость от обстоятельств»).

Образы «типичного» и «нравственного» расположены на отрицательном полюсе и наделены признаками стереотипности, потребности в стабильности, закомплексованности, мышления на основе СМИ. Это сильно сближает их с групповыми представлениями младшей и средней возрастных групп.

Подводя итог по старшей возрастной группе можно сказать, что исследуемая группа имеет наиболее полное, непротиворечивое представление о «свободном человеке». Образ «свободного», по их мнению, аккумулирует в себе черты «нравственного» и «нетипичного» и представляет собой интеллектуально, культурно развитого, поступающего по совести, ищущего собственное предназначение человека. Образ «типичного» полностью противопоставлен «свободному» по всем критериям. Схожая позиция противопоставления наблюдается и у средней, и у младшей возрастной групп по фактору «стабильность-спонтанность».