

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Кафедра Экономической теории и национальной экономики
наименование кафедры

**Реализация экономических интересов субъектов
региональной экономики в Саратовской области**

АВТОРЕФЕРАТ

студента 4 курса 464 группы

направления 38.03.01 Экономика

профиль Экономика предпринимательства

код и наименование направления

экономического факультета

наименование факультета

Бадановой Инны Сергеевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

Доцент, к.э.наук

должность, уч.степень, уч.звание

Е. В. Огурцова 17.02.2016

подпись, дата

Е. В. Огурцова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Доцент, к.э.наук

должность, уч.степень, уч.звание

Е. В. Огурцова 17.02.2016

подпись, дата

Е. В. Огурцова

инициалы, фамилия

Саратов 2016

Введение. Построение гармоничной системы реализации национально-государственных интересов страны и экономических интересов ее регионов выступает в основе стабильного функционирования национального хозяйства. В современных российских условиях говорить о существовании сбалансированной системы реализации экономических интересов регионов не приходится в силу существования значительного уровня дифференциации их развития, обусловленного существенными территориальными, ресурсными и административными различиями. Следствием высокого уровня межрегиональной дифференциации становится разница в уровне и качестве жизни населения регионов, которая несет в себе угрозу региональной экономической безопасности, усиливая социальную нестабильность.

Таким образом, повышение эффективности социально-экономического развития на уровне субъекта Федерации возможно, если региональная власть будет выявлять, развивать и защищать региональный интерес, направленный на выполнение регионом его исторической миссии, изменение статуса региона, достижение экономической самодостаточности.

Основная часть. Реализация экономических интересов определяется как система экономических отношений, складывающихся между субъектами региональной экономики в процессе хозяйственной деятельности в рамках рационального использования ограниченных ресурсов, создавая условия для социально-экономического прогресса в регионе.

В контексте рассматриваемого вопроса экономическая природа региона отличается двойственностью. С одной стороны, регион является относительно самостоятельным субъектом, имеющим свое экономическое пространство, собственные ресурсы и свой промышленный потенциал. Но с другой стороны, регион участвует в формировании единого национального пространства как субъект Федерации, и с этой точки зрения он рассматривается как неотъемлемый элемент экономической системы России. В этой двойственности проявляется противоречивость интересов субъектов,

входящих в состав региона, и интересов центра в рамках функционирующих федеральных институтов.

Для отражения этой картины можно выделить основные точки взаимодействия и противоречий интересов субъектов региональной экономики, используя матрицу перекрестных объектов столкновения интересов (таблица 1).

Таблица 1 – Объекты перекрестного столкновения экономических интересов субъектов региональной экономики

Субъекты интересов		ПАССИВНАЯ СТОРОНА			
		Население	Бизнес-структуры	Регион	Государство
АКТИВНАЯ СТОРОНА	Население	- собственность; - общественные блага	- зарплата; - трудовая дисциплина; - дивиденды; - управление	- тарифы; - субсидии	- налоги; - трансферты; - общественные блага
	Бизнес-структуры	- зарплата; - трудовая дисциплина; - дивиденды; - управление	- рынки сбыта; - технологии; - контрактная дисциплина	- налоги; - дотации; - льготы; - условия платежей; - ресурсы	- налоги; - дотации; - льготы; - заказы
	Регион	- тарифы; - субсидии	- налоги; - дотации; - льготы; - условия платежей; - ресурсы	- налоговые льготы; - дотации	- налоги; - дотации; - бюджет; - кредиты; - управление
	Государство	- налоги; - трансферты; - общественные блага	- налоги; - дотации; - льготы; - заказы	- налоги; - дотации; - бюджет; - кредиты; - управление	- пошлины; - тарифы; - кредиты

Источник: Коньшакова, С. А. Исследование природы экономических и институциональных интересов субъектов региональной экономики / С. А. Коньшакова, С. Г. Кузнецов, О. Н. Полякова // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 3.

Здесь все субъекты-носители интересов рассматриваются либо как активная сторона, реализующая свой интерес, либо как пассивная –

препятствующая данной реализации или за счет которой этот интерес реализуется. Так, например **население** в качестве работников конкурируют между собой за лучшее рабочее место как внутри фирмы, так и на рынке труда, в качестве потребителей конкурируют за покупку товара по наиболее выгодным условиям, а в качестве субъектов социальной сферы региона – за общественные блага. В свою очередь **бизнес-структуры** стремятся минимизировать затраты на заработную плату, повысить производительность труда и при этом привлечь высокопрофессиональные кадры. Одновременно здесь происходит столкновение интересов между фирмами за контроль над рынками сбыта, контрактами. При взаимодействии с администрацией региона и государством фирмы пытаются минимизировать налоговые отчисления и социальную нагрузку и защитить свои права собственности. При этом бизнес-структуры в целях своего развития должны постоянно использовать как федеральные, так и региональные ресурсы, осуществляя и согласовывая свою деятельность с соответствующими властными структурами. **Регион** при реализации своих экономических интересов в рамках эффективного социально-экономического развития должен учитывать не только свои интересы и потребности, но и других субъектов региона. В результате система организации экономических отношений в регионе должна быть реализована через развитие производств, способствующих созданию дополнительных рабочих мест, повышение социальной стабильности для улучшения демографической ситуации, максимизацию налоговых доходов, развитие конкурентной рыночной среды для роста инвестиционной привлекательности региона, а в целом улучшения социально-экономических показателей. Для **государства** приоритетными являются следующие интересы: устойчивость национальной экономики в долгосрочной перспективе; достаточность ресурсов для реализации программ развития; сохранение баланса между государственными (административными) и рыночными механизмами экономического регулирования.

Из этого следует, что практически каждый субъект экономики находится в фокусе ожидания со стороны других субъектов, и сам испытывает ожидания в отношении их поведения, возможной реакции на те или иные факторы, в том числе и на собственные действия. Система взаимных ожиданий в совокупности с системой интересов, служит базой для объединения и выбора формы реализации экономических интересов.

В результате обобщения результатов исследования различных противоречий и барьеров, препятствующих реализации экономических интересов субъектов региональной экономики в Саратовской области, позволяет сделать следующие выводы.

Ресурсные конкурентные преимущества области достаточно высоки, однако степень их использования пока недостаточна. Поэтому необходимо развивать условия использования ресурсного потенциала и, в первую очередь, совершенствовать технологическую инфраструктуру.

Относительно невысокий уровень жизни и значительная дифференциация городского и сельского населения и негативные демографические тенденции в перспективе будут выступать в качестве ограничений экономического роста области, поэтому стабилизация демографической ситуации видится одним из главных путей повышения трудового потенциала области.

Таким образом можно определить следующие основные стратегические направления развития области и роста ее конкурентоспособности в рамках реализации экономических интересов субъектов региона:

- развитие высокотехнологичных отраслей промышленности (приборостроение, электронная промышленность, машиностроение, производство транспортных средств и оборудования);
- укрепление человеческого и трудового потенциала в области;
- повышение эффективности использования инновационного потенциала.

Реализация **кластерной модели**, как один из способов обеспечить гармонизацию экономических интересов регионов, создает благоприятные

предпосылки для возникновения высокого уровня экономической безопасности регионов и страны в целом.

На основе проведенного анализа структуры экономики Саратовской области и результатов анализа сложившихся хозяйственных связей и конкурентоспособных производств можно с высокой долей достоверности утверждать, что регион обладает всеми необходимыми предпосылками, условиями, факторами и ресурсами для реализации и развития региональных кластеров на своей территории. В среднесрочной перспективе возможно развитие химико-фармацевтического кластера, кластера информационных технологий; в долгосрочной перспективе целесообразно развитие кластера альтернативной энергетики. В краткосрочной перспективе возможно развитие некоторых элементов инновационных процессов в кластере транспортного машиностроения.

В целом, развитие кластерной модели реализации экономических интересов субъектов региональной экономики приводит, во-первых, к увеличению количества налогоплательщиков и налогооблагаемой базы, появлению удобного инструмента для взаимодействия государственной власти и бизнеса, снижению зависимости от отдельных бизнес-групп, появлению основания для диверсификации экономического развития территории. Во-вторых, для бизнес-сообщества улучшается кадровая инфраструктура, появляется инфраструктура для исследований и разработок; снижаются издержки, появляются возможности для более успешного выхода на межрегиональные и международные рынки, что в свою очередь позволяет обеспечить экономическую безопасность хозяйства региона.

Наряду с вышеизложенным в современной региональной экономике возрастает роль знаний, умений, информации, в информационном обществе особое внимание уделяется способностям и навыкам человека, в связи с чем приобретает особую актуальность изучение **человеческого капитала** (ЧК).

Методология исследования эффективности использования человеческого капитала региона, с одной стороны, должна включать агрегированные

модели, позволяющие связать величину человеческого капитала с уровнем экономического развития субъекта, с другой – индикативные способы, содействующие эмпирическому изучению отдельных составляющих такой всеобъемлющей категории, как человеческий капитал.

В связи с этим, было проведено исследование следующих составных характеристик человеческого капитала Саратовской области: уровней материального благополучия населения, образованности, а также развития здравоохранения, которое напрямую влияет на общую демографическую ситуацию в регионе.

Анализ экономических и социальных показателей развития региона дают неоднозначную картину. Так экономические показатели в целом ниже общероссийских, например, денежные доходы на душу населения составляют только 62%, что характеризует экономическую отсталость региона. Некоторые социальные показатели, такие как инфекционные заболевания, число зарегистрированных преступлений, отражающие специфику социального капитала, во многом создают неблагоприятный инвестиционный климат в регионе.

Одной из главных причин снижения демографических показателей области является естественная убыль: население вымирает, особенно в сельской местности.

При этом основные показатели, характеризующие трудовой потенциал, свидетельствуют об относительной стабилизации на рынке труда, так например, численность безработных по методологии МОТ сократилась с 85,8 тыс. человек (6,3% от числа экономически активного населения) в 2010 году до 58,4 тыс. человек в 2014г (4,6%).

Однако в ближайшие годы ожидается дальнейшее сокращение численности населения трудоспособного возраста, что станет сдерживающим фактором воспроизводства трудовых ресурсов и определит увеличение демографической нагрузки на трудоспособное население.

К стратегическим преимуществам областного рынка труда относятся качественные характеристики трудового потенциала: сравнительно высокая квалифицированность и образованность работающих, высокий уровень трудовой и территориальной мобильности. Но наряду с этим наблюдается тревожная тенденция «утечки мозгов», так как лучшие студенты и представители креативного класса стремятся покинуть Саратов и уехать в другие регионы России и за границу в поисках лучшей доли.

Проведенный анализ наглядно демонстрирует, что именно «человеческий ресурс» или «человеческий потенциал» становится ресурсом, скрывающим наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования современной региональной экономики, поэтому человеческий фактор должен рассматриваться как объект инвестиций не менее, а, быть может, и более важным, чем заводы, оборудование, технологии.

Поэтому в стратегии социально-экономического развития Саратовской области первоочередными должны стать формирование следующих условий для динамичного развития человеческого капитала как основы эффективной реализации региональных экономических интересов:

- достижение высокого, отвечающего современным требованиям, уровня и качества жизни населения, преодоление негативных демографических тенденций;
- формирование кадрового потенциала, отвечающего потребностям развития экономики области;
- сохранение и улучшение природной среды обитания и экосистемы.

Создание благоприятного инновационного климата и оказание разносторонней поддержки **малым инновационным предприятиям** (МИП), как уже действующим, так и вновь создаваемым на базе российских вузов, является еще одним из важнейших приоритетов инновационной политики регионов. Несмотря на то, что процесс создания МИПов при вузах является новым для России, он уже набирает обороты, хотя и сталкивается на своем пути с целым рядом проблем и сложностей различного характера.

Влияние малых инновационных предприятий на развитие региона не столь однозначно и не сразу может сопровождаться положительным эффектом. Это зависит, прежде всего, от того, насколько развита инновационная инфраструктура в каждом отдельно рассматриваемом регионе и какие значения принимают инновационные показатели.

Наличие большого количества образовательных структур, университетов и других высших учебных заведений создает определенный инновационный задел одним только своим функционированием (эффект присутствия) и обязан развивать инновационную деятельность в Саратовской области.

Однако негативный фон проявляется в отсутствии конкурентоспособных предприятий на современной технологической основе, так как региональная экономика «доедает» оставшийся со времен СССР промышленный потенциал, а адекватной замены саратовской «оборонке» и машиностроительным предприятиям на сегодняшний день в области пока нет. Также неэффективность рассматриваемого направления в экономике проявляется в банкротстве многих промышленных предприятий, ликвидация которых просто недопустима (Саратовский авиационный завод, завод тяжелых зуборезных станков, завод зубострогальных станков, радиоприборный завод, завод «Молот» в Петровске, завод «Прицеп» в Балашове и т.д.).

Подобная ситуация требует пересмотра всей инновационной политики в Саратовской области, ее корректировки в сторону создания благоприятных условий для развития новых технологий и раскрытия творческого потенциала наиболее креативных, инновационно настроенных сотрудников вузов, промышленных предприятий, малого и среднего бизнеса.

Это, в свою очередь, обосновывает необходимость разработки концепции и механизмов устойчивого развития МИПов в высшей школе на базе создания его инфраструктурного обеспечения. Реализация данного направления должна включать следующие действия региональной власти:

- доработка законодательно-нормативной базы по работе с МИП, особенно в области оценки результатов интеллектуальной деятельности и защиты прав интеллектуальной собственности;
- финансово-кредитное и налоговое стимулирование, а также прямую инвестиционную поддержку в виде грантов на создание малых инновационных компаний и приобретение оборудования в лизинг;
- формирование достаточной инфраструктуры для развития инновационной деятельности, так как совместное использование общих технологических и технических (стенды, оборудование), а также нематериальных ресурсов (информационные центры, системы маркетинга и продвижения инноваций) является важным элементом развития данного сектора экономики, поскольку позволяет снизить затраты на разработку и продвижение инноваций;
- модернизация системы воспроизводства и переподготовки кадрового инновационного потенциала;
- привлечение инновационных предприятий к разработке и реализации федеральных, областных и ведомственных целевых программ, а также реализация мероприятий приоритетных национальных проектов.

Заключение. В результате, можно сказать, что реализация социально-экономического развития региона может быть эффективной только в том случае, если она основывается на концептуально выверенной структуре целей, на учете реальных интересов властей, населения и бизнеса, на четких представлениях о ресурсных возможностях и политических, социальных и экономических последствиях принимаемых решений. Следует добавить необходимость учета социокультурных последствий и социальных рисков проводимой политики в отношении региональных сообществ, так как устойчивая бедность регионов укореняет культуру иждивенчества, социальной пассивности, низкой мобильности человеческих ресурсов.

Следует также отметить основные территориальные факторы, направленные на эффективную реализацию социально-экономического

развития региона и соответственно поддержанию региональной экономической безопасности:

- устойчивое развитие экономики региона, его социальной сферы, наращивание внутреннего валового продукта и увеличение финансово-экономических активов региона;
- увеличение бюджетного потенциала области и рационализация межбюджетных отношений;
- участие территории в формировании регионального и общероссийского рынков, выход предприятий региона на мировые рынки с соблюдением национальных интересов;
- поддержание производственного и инновационного потенциала на уровне, соответствующем современным требованиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова, Л. А. Промышленная интеграция: кластеры versus холдинги / Л. А. Александрова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. С 25-29.
2. Арабян, К. К. Оценка человеческого капитала //Сборник докладов по итогам Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 10–19 марта 2014 г. / Под общей редакцией проф. Мельникова О. Н. – М.: Издательство «Креативная экономика», 2014. –124 с.
3. Артемова, Д. И. Проблемы развития предпринимательских университетов в России / Д. И. Артемова // Потенциал современной науки. 2015. № 5. С. 3-8.
4. Баринаова, В. А. Инновационный ваучер как перспективный инструмент грантового финансирования / В. А. Баринаова, В. А. Еремкин // Экономика науки. 2015. № 1. С. 40-47.
5. Белкина, Н. А. Классификация экономических интересов / Н. А. Белкина, П. А. Слав // Вестник ЮУрГУ. 2011. № 28. С. 58-66.
6. Бойко В. Исход / В. Бойко // Саратовский взгляд. 2011. 6 окт. [Электронный ресурс] URL: http://sarvzglyad.ru/?news_id=4310 (дата обращения: 17.01.2016) Загл. с экрана Яз. рус.
7. Брюханова, В. Б. Модель согласования экономических интересов в регионе / В. Б. Брюханова // Российское предпринимательство. 2012. №4 (202). С. 163-168.
8. Буянова, М. Э. Государственное регулирование согласования интересов субъектов региональной экономики. / М. Э. Буянова // Власть. 2013. №3. С. 47-50.
9. Вольчик, В. В. Институциональные изменения в периферийных регионах: роль гражданских институтов. / В. В. Вольчик, В. В. Кот // TERRA ECONOMICUS. 2013. Том 11. № 4. С. 12-35.

10. Гибадуллина, Е. А. Реализация экономических интересов при разработке сценария и стратегии развития региона / Е. А. Гибадуллина // Вестник Волгоградского государственного университета. 2006. №5. С. 86-90.
11. Гранберг, А. Г. Моделирование пространственного развития национальной и мировой экономики: эволюция подходов / А. Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. 2007. № 1. С. 87-106.
12. Гранберг, А. Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России / А. Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. 2009. № 2. С. 166-178.
13. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. 5-ое изд. 2006. 495 с.
14. Гребенников, А.И. Организационное развитие предприятий в условиях формирования новой индустриальной экономики / А. И. Гребенников, В. И. Долгий // Вестник СГСЭУ. 2012. № 2 (41). С. 55-57.
15. Гусев, В. В. «Тройная спираль» в инновационной системе Саратовской области – взаимодействие и недостатки функционирования / В. В. Гусев, А. В. Гусева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 2, ч. 2. С. 361-368.
16. Даниловских, Т. Е. Методики оценки человеческого капитала: подходы к классификации / Т. Е. Даниловских, А. Г. Авакян // Фундаментальные исследования. 2015. № 6-1. С. 108-111.
17. Долгий, В. И. Региональные экономические интересы промышленных организаций: проблемы и противоречия / В. И. Долгий // Вестник СГСЭУ. 2013. № 5 (49). С.58-62.
18. Долгова, Т. В. Содержание человеческого капитала / Т. В. Долгова, Ю. О. Мешкова // Научный вестник ЮИМ. 2015. № 3. С. 32-34.
19. Егоров, А. Ю. К вопросу о повышении эффективности научных исследований и разработок / А. Ю. Егоров // Евразийский союз ученых. 2015. № 10 (19). С. 50-52.

20. Ежегодный рейтинг вузов России, 2015 год. [Электронный ресурс]. URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2015 (дата обращения: 10.01.2016).
Загл. с экрана Яз. рус.
21. Жук, М. А. Моделирование математического обеспечения формирования стратегии социально-экономического развития региона / М. А. Жук // Вопросы экономики и права. 2011. №5. С. 197-202.
22. Зубаревич, Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация / Н.В. Зубаревич. М.: Независимый институт социальной политики. 2010. 160 с.
23. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2016). Загл. с экрана Яз. рус.
24. Ицковиц, Г. Тройная спираль: университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Г. Ицковиц; пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники. 2010. 238 с.
25. Касаева, Т. В. Государственное регулирование, направленное на человеческий капитал / Т. В. Касаева // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8 (054). С. 58-62.
26. Киреева, Н. А. Модернизация промышленных предприятий Саратовской области: возможности, угрозы, институты развития / Н. А. Киреева // Вестник СГСЭУ. 2014. № 2. С. 60-65.
27. Колесникова, Ю. С. Структура человеческого капитала / Ю. С. Колесникова // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 3. С. 50-53.
28. Коньшакова, С. А. Исследование природы экономических и институциональных интересов субъектов региональной экономики / С. А. Коньшакова, С. Г. Кузнецов, О. Н. Полякова // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 1-7.

29. Костенко, О. В. Определение понятия «кластер» с позиций системного подхода в экономике / О. В. Костенко // Инновационная наука. 2015. № 9. С. 165-168.
30. Криничанский, К. В. Финансовые системы и экономическое развитие в российских регионах: сравнительный анализ / К. В. Криничанский // Вопросы экономики. 2015. №10. С. 94-108.
31. Курченков, В. В. Особенности формирования кластеров в nanoиндустрии РФ / В. В. Курченков // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 1 (30). С. 41-49.
32. Лексин, В. Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. Изд. 6-е, стереотипное / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. М.: Либроком. 2012. 368 с.
33. Лексин, В. Н. Реформа и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления // В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. М.: ЛЕЛАНД. 2012. 1024 с.
34. Лукин, А. В. Региональный интерес и его персонификация в мезосоциоэкономической системе / А. В. Лукин // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. № 4. С. 71-74.
35. Малый, В. И. Влияние университетской среды на инновационную систему региона (Развитие теории «Тройной спирали» на примере Саратовской области) / В. И. Малый, А. В. Гусева // Вестник Поволжского института управления. 2014. № 2. С. 67-75.
36. Малый В. И, Гусев В. В., Гусева А. В. Университет и местное сообщество: инновационное развитие региона / В. И. Малый, В. В. Гусев, А. В. Гусева. Саратов: ИЦ «Наука». 2014. 300 с.
37. Мельникова, Н. С. Согласование интересов власти и бизнеса как элемент управления социально-экономическим развитием региона / Н. С. Мельникова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3. Экон. Экол. 2014. № 2 (25). С. 37-43.

38. Мещерякова, Е. Н. Противоречия в реализации экономических интересов производственной группы / Е. Н. Мещерякова // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 5-6 (027-028). С. 165-171.
39. Михайловский, Л. Л. Проблемы учета интересов населения в процессе разработки стратегии социально-экономического развития региона / Л. Л. Михайловский // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. №10 (120). С. 19-24.
40. Молчан, А. С. Государственная поддержка субъектов регионального предпринимательства как фактор экономического регулирования развития деловой среды региона / А. С. Молчан // Научные труды КубГТУ. 2015. № 2. С. 1-17.
41. Невейкина, Н. В. Индикаторы оценки эффективности управления развитием региона / Н. В. Невейкина // Регион: системы, экономика, управление. 2012. №4 (19). С. 24-30.
42. Невейкина, Н. В. Многомерная функциональная система региона / Н. В. Невейкина // Регион: системы, экономика, управление. 2013. №2 (21). С. 29-32.
43. Никишина, М. Г. Эволюция представлений о сущности категории «экономический интерес» / М. Г. Никишина // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 3. С. 10-15.
44. Официальный сайт министерства экономического развития и торговли Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: www.saratov.gov.ru/government/structure/mineconom/ (дата обращения: 26.12.2015) Загл. с экрана. Яз. рус.
45. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/main/rosstat/ru/statistics/> (дата обращения: 26.04.2015) Загл. с экрана. Яз. рус.

46. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/ (дата обращения: 16.01.2016) Загл. с экрана. Яз. рус.
47. Официальный сайт центра исследований и статистики науки Минпромнауки России и РАН [Электронный ресурс]. URL: http://www.csr.ru/archive/stat_2015_gossector/ (дата обращения: 10.01.2016) Загл. с экрана. Яз. рус.
48. Павлов, К. В. Ядро экономики региона: сущность, критерии формирования и элементный состав / К. В. Павлов // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. 2015. № 27-1. С. 129-137.
49. Плужников, И. А. Социально-экономическое значение кластера / И. А. Плужников, О. А. Бельченко // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 2 (060). С. 92-95.
50. Поздняков, В. А. Сущность и содержание категории «Человеческий капитал» / В. А. Поздняков // Фундаментальные исследования. 2012. № 11–3. С. 572-575.
51. Портер, М. Э. Конкуренция: Пер. с англ.; под ред. Н. М. Макарова (и др.) / М. Э. Портер // М.: Изд. дом «Вильямс». 2005. 608 с.
52. Семенов, Д. В. Оценка экономической эффективности человеческого капитала / Д. В. Семенов // Достижения вузовской науки. 2015. № 15. С. 180-185.
53. Тугускина, Г. Н. Управление регионом: инвестиции в человеческий капитал / Г. Н. Тугускина // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 3. С. 84–89.
54. Урусова, И. Н. Управление развитием региона на основе баланса экономических интересов субъектов воспроизводственного процесса / И. Н. Урусова // Вестник Чувашского университета. 2010. №4. С. 456-459.

55. Фролов, А. В. Кластерная стратегия развития региона / А. В. Фролов, Д. В. Фролов, В. М. Исаева // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 8 (169). С. 144-147.
56. Челнокова, О. Ю. Взаимодействие университета, бизнеса и государства как фактор развития региона в национальной инновационной системе / О. Ю. Челнокова, А. А. Фирсова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 1, ч. 1. С. 26–32.
57. Челнокова, О. Ю. Влияние университетских малых инновационных предприятий на региональное развитие / О. Ю. Челнокова, Е. С. Сумарокова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 2, ч. 2. С. 368-373.
58. Чернова, В. В. Многополярная модель реализации экономических интересов регионов – концепт экономической безопасности национального хозяйства / В. В. Чернова // Социально-экономические явления и процессы. 2010. №1 (017). С. 134-151.
59. Чернова, Ж. Б. Эволюция концепций образования кластеров / Ж. Б. Чернова // Экономический журнал. 2014. № 3 (35). С. 59-64.
60. Чернякина, А. О. Проблематика определения территориальных кластеров / А. О. Чернякина // Вестник ТГПУ. 2015. № 5 (158). С. 80-85.
61. Шагиева, А. Х. Основные направления институционального разрешения противоречий экономических интересов в системе многосубъектного процесса антикризисного управления / А.Х. Шагиева // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 169-177.
62. Швецов, А.Н. Пространственная организация «информационного общества» как предмет системного анализа и объект государственного регулирования / А. Н. Швецов // Регион: экономика и социология. 2012. №4. С. 45-66.
63. Юдакова, Ю. С. Теоретические основы создания кластера в регионе / Ю. С. Юдакова // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 5 (127). С. 152-159.