

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Базовая кафедра социологии
коммуникаций и управления

**Роль государственной власти в становлении
социального партнерства в России
(1990-2000г.г. XX столетия)**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 5 курса 524 группы
направления 38.03.04 - «Государственное и муниципальное
управление»
социологического факультета

Королевой Елены Александровны

Научный руководитель,

Зав. кафедрой, кандидат социологических наук,

доцент

_____ **Иванова Е.М.**

Зав. кафедрой доктор социологических наук,

профессор

_____ **Аникин Л.С.**

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. Обращение к анализу роли органов государственной власти в процессе становления новых социально-партнерских отношений на отечественных промышленных предприятиях в 1990-2000г.г. XX столетия направлено на поиск путей решения одной из сложнейших проблем, которые возникли в результате осуществления экономических реформ.

В результате изменения отношений собственности подавляющая часть предприятий перестала принадлежать государству. Это означает, что всю полноту ответственности за решение всех вопросов участия наемного персонала в производстве несут теперь собственники данных предприятий. Рыночный характер создаваемой экономики требует, чтобы новые социально-партнерские отношения строились на основе равенства сторон, взаимного учета интересов, обеспечивающего развитие как производства, так и человека, участвующего в нем.

Между тем, несмотря на то, что с момента разгосударствления предприятий прошел немалый срок, эти отношения не только не стали лучше, цивилизованней, но серьезно ухудшились по сравнению с советским периодом. В процессе реформирования экономики были разрушены многие механизмы и институты, регулирующие социальные процессы в сфере труда, но взамен не были созданы новые. Практически не претерпело заметных изменений трудовое законодательство.

Во всех ныне развитых странах развитие социально-партнерских отношений от первой стадии (диктата работодателя) до современной (социального партнерства) осуществлялось на протяжении многих десятилетий. На определенном этапе пришло понимание того, что дальнейшее развитие социально-партнерских отношений в целях защиты обеих сторон требует вмешательства государства для предотвращения социальных катаклизмов. С конца XIX века государства начинали создавать первые законодательные системы регулирования социально-партнерских отношений, и постепенно эти отношения приобрели организационную

оформленность. Благодаря таким мерам государственной власти в XX веке была преодолена стадия конфронтации, что благотворно сказалось на развитии экономики.

В России сохранение социально-партнерских отношений на уровне раннего капитализма, при практически полном нейтралитете государства, является серьезным тормозом на пути дальнейших преобразований и развития экономики. Низкий уровень и задержка оплаты труда не обеспечивают нормального воспроизводства рабочей силы и жизни работника. Безответственное отношение к интересам работника делает бесперспективной надежду на высокую мотивацию и качество труда. Нарастающая социальная напряженность постоянно дестабилизирует обстановку в обществе и служит предметом политических спекуляций.

Такое положение невыгодно ни работникам, ни работодателям, ни обществу в целом. Постепенно приходит понимание того, что позиция “рынок все сам расставит на свои места”, широко распространенная среди руководителей высшего звена в начале реформ, не оправдала себя. Сегодня уже очевидно, что самоустранение государства из сферы регулирования экономики и социально-партнерских отношений тормозит их развитие. И хотя государство предпринимает некоторые меры по регулированию социально-партнерских отношений, они не спасают положения, так как, во-первых, носят скорее декларативный характер, во-вторых, эта деятельность строится на концепциях, которые в полной мере не учитывают реальную расстановку сил в сфере социального партнерства.

Степень научной разработанности проблемы. Среди исследователей нет единой точки зрения по поводу объема необходимых мер со стороны государства в регулировании социально-партнерских отношений. Все еще достаточно сильна точка зрения о нежелательности любой формы государственного воздействия государственной власти на социально-экономическую сферу. Тем не менее, все большее число представителей науки соглашаются с необходимостью вмешательства в становление новых

социально-партнерских отношений. Однако вопрос о том, каким должно быть это вмешательство, каковы его границы, цели, способы и механизмы остается открытым.

Проблема роли государства в регулировании социально-партнерских отношений в отечественной литературе до последнего времени не затрагивалась. Лишь в последнее время в России все более стала распространяться точка зрения о необходимости регулирования социально-партнерских отношений. Этому способствовало знакомство с западными концепциями таких авторов как Дж. Данлоп, С.Кларк, Р. Фландерс, С. Барбанс, Д. Фарнхэм, Дж. Пимлот.

Однако критическое осмысление изученного опыта применительно к специфике России представляется недостаточным. Исследователи в этом отношении занимают две полярные позиции: или необходимо использовать опыт Запада в том виде, в котором им пользуются другие страны, или искать чисто российский путь развития. По-видимому к сторонникам последней позиции можно причислить Беленького В.Х. и Будякову С.Н., которые полагают, что социальное партнерство в том виде, как его заимствуют и приспособливают к российским нуждам, не может быть эффективным.

В 1997 - 1998 гг. стала появляться научная литература, в которой исследователи не только констатировали необходимость государственного вмешательства в сферу социально-партнерских отношений, но и анализировали факторы, способствующие и препятствующие этому вмешательству. Прежде всего, здесь необходимо отметить работы Рывкиной Р.В. и Косалса Л.Я., где позиция российского государства в сфере социально-партнерских отношений характеризуется как способствующая конфликтам, а не разрешающая их.

Вопросы социального партнерства фрагментарно затрагивали также исследователи более широкой проблемы закономерностей развития трудовых отношений - Гордон Л.А., Гимпельсон В.Е., Клоков Э.В.,

Комаровский В.В., Кабалина В.И., Беляева И.Ф., Займалин Е.П., Забродин В.Ю., Тукумцев Б.Г. и другие ученые.

Исходя из этого **цель** бакалаврской работы состоит в том, чтобы на основе публикаций выяснить роль органов государственной власти в становлении социально-партнерских отношений в российских условиях в 1990-2000г.г. XX столетия.

Задачами исследования являются:

- обоснование закономерного характера вмешательства государства в регулирование процессов формирования социального партнерства;
- выявление специфики политики российского государства в области социально-партнерских отношений в переходный период;
- определение основных направлений совершенствования государственной политики в сфере социально-партнерских отношений.

Объектом исследования выступают социально-партнерские отношения в качестве сторон, которые рассматривают профсоюзы, работодатели и органы государственной власти. **Предметом** исследования является роль государственной власти в регулировании и развитии социально-партнерских отношений.

Эмпирическую базу бакалаврской работы составили данные Федеральной службы государственной статистики и территориального органа федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, данные Статуправления Саратовской области.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка используемых источников информации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, эмпирическая база исследования.

В первом разделе «Изменение роли государства в отношениях социального партнерства» рассматриваются отношения социального

партнерства и роли государства в их регулировании, отмечается, что, во-первых, социальное партнерство – это система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Во-вторых, проведенный анализ факторов, под влиянием которых происходило и происходит развитие отношений социального партнерства, показал, что в качестве основных факторов можно назвать научно-технический прогресс и изменения в содержании труда, рост культуры, образования и квалификации наемных работников.

В третьих, важным выводом является то, что развитие отношений социального партнерства на определенном этапе объективно требует регулирующего вмешательства государства. Государство прямо заинтересовано в прогрессе отношений социального партнерства, поскольку цивилизованные отношения между работниками и работодателями способствуют решению многих вопросов, что отражено в новом трудовом законодательстве.

Вывод о необходимости не только формального, но и фактического регулирования государством отношений социального партнерства особенно актуален в нашей стране. Конечно, новая система договорных трудовых отношений может формироваться и стихийно, без элементов целенаправленного регулирующего воздействия. Очевидно, что в этом случае развитие отношений социального партнерства будет трудно прогнозируемым, чреватым неожиданными социально-экономическими явлениями, возможно, различными конфликтами вплоть до социального взрыва. Трудно предсказуемы в этом случае и временные рамки процесса. В связи с этим, очевидно, что в процесс формирования новых отношений

социального партнерства должны быть привнесены элементы осознанного общественного регулирования, что позволит уменьшить издержки, неизбежные при такого рода крупных общественных преобразованиях.

Во втором разделе «Особенности участия государства в формировании социального партнерства в России (1990 – 2000г.г. XX столетия)» приведены мнения исследователей договорных трудовых отношений о возможностях и препятствиях на пути развития системы социального партнерства. Конечно, спектр проблем очень широк, многие из них выходят за рамки темы нашего исследования. Соглашаясь с высказанными точками зрения, мы сосредоточили внимание на проблемах, непосредственно связанных со сферой трудовых отношений и препятствующих развитию социального партнерства.

Подчеркивается, что система социального партнерства в России не может функционировать также успешно, как в развитых странах, по следующим причинам. Во-первых, там она имеет основу - организованных субъектов, четко осознающих свои позиции и интересы, имеющих представительные органы; постоянно действующий институт переговоров; традиции сотрудничества, мирного решения противоречий; сложившийся “средний класс”. В России же такой фундамент для социального партнерства отсутствует.

Во-вторых, диалог социальных партнеров практически невозможен из-за отсутствия эффективной законодательной базы такого диалога, учитывающей специфику рыночных отношений.

В-третьих, угроза безработицы и низкий жизненный уровень работников повышает их зависимость от работодателей, препятствует их превращению в полноценного субъекта договорных трудовых отношений.

В-четвертых, система социального партнерства не доведена до первичного уровня - до уровня предприятия. Ее функционирование ограничивается в лучшем случае рассмотрением трехсторонними комиссиями региональных проблем. Однако не принимается ни одного

решения об изменении ситуации в сфере договорных трудовых отношений на предприятиях.

В-пятых, сегодня на уровне высших и средних управленческих структур (и у государства, и у руководителей предприятий) нет ясности по поводу того, что именно лежит в основе договорных трудовых отношений, что составляет их суть, содержание. Практически отсутствует понимание того, о чем именно нужно вести переговоры между сторонами трудовых отношений. Главный вопрос - оплата труда - в подавляющем большинстве случаев пока еще не является предметом дискуссий сторон. Более того, отсутствует представление о том, каким должен быть механизм коллективно-договорного регулирования договорных трудовых отношений, и что нужно сделать, чтобы он эффективно функционировал.

Ко всем перечисленным факторам, препятствующим становлению социального партнерства в России, можно добавить множество других, но из сказанного уже ясно, что изменить положение может только научно обоснованная государственная политика и эффективное исполнение принятых государством решений.

Российские исследователи оценивают роль государства как недостаточно стабилизирующую. Считается, что политика может влиять на экономическую систему двумя путями - прямо, через принятие или непринятие тех или иных хозяйственных решений и их практическую реализацию, и косвенно - через те объективные условия в стране, которые складываются в результате прямого влияния. Что касается первого пути влияния государства на экономику, то признается, что государство только пытается создать условия для успешного протекания рыночных реформ. Государство с его политикой постоянно отставало от реального хода перемен в экономике. На практике это значит, что государство, во-первых, не обеспечило политических, административных и правовых ограничений, рамок, норм экономического поведения. Во-вторых, не обеспечило

выполнение норм субъектами экономики. В результате экономические и социальные процессы протекали стихийно.

Что касается косвенного влияния, то роль государства тоже оказалась дезорганизующей, так как оно не смогло обеспечить политической стабильности в стране и безусловного действия законов. Под политической стабильностью понимают такую ситуацию, когда вероятность смены в стране политического режима отсутствует. В России ситуация в течение всего периода реформ далека от стабильной. Реформы сопровождаются непрерывными политическими катаклизмами. В первую очередь идет борьба за влияние на экономику: за участие в прибыльных хозяйственных сделках, за принятие или непринятие выгодных документов. Главной пружиной нестабильности является острая борьба между двумя ветвями политической власти. Существует и особая форма борьбы - между различными группами политиков за безраздельную власть, за право решать экономические вопросы, исходя из собственных интересов.

Если оценивать роль политики в переходный период в целом, то ситуация была такой: в сфере косвенного влияния наблюдается чрезмерность влияния политики, причем негативного, а в сфере прямого регулирования наблюдается дефицит политики, дефицит государственного вмешательства.

Подобный дефицит нужно устранять, и прежде всего путем выработки более эффективной государственной политики в социально-трудовой сфере. Такая политика должна определить приоритетные направления содействия развитию социально-трудовой сферы, в первую очередь, на наш взгляд, содействие должно быть оказано развитию партнерских отношений. Исходя из этого социальное партнерство должно развиваться по следующим основным принципам: равноправие сторон; уважение и учет интересов сторон; заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях; содействие государства в укреплении и развитии социального партнерства на демократической основе; соблюдение сторонами и их представителями законов и иных нормативных правовых актов; полномочность

представителей сторон; свобода выбора при обсуждении вопросов, входящих в сферу труда; добровольность принятия сторонами на себя обязательств; реальность обязательств, принимаемых на себя сторонами; обязательность выполнения коллективных договоров, соглашений; контроль за выполнением принятых коллективных договоров, соглашений; ответственность сторон, их представителей за невыполнение по их вине коллективных договоров, соглашений. Только в этом случае партнерские отношения смогут стабильно развиваться в нашей стране.

В заключении подводятся итоги, делаются выводы, отмечается, что в качестве основных факторов формирования отношений социального партнерства можно назвать научно-технический прогресс и изменения в содержании труда, рост культуры, образования и квалификации наемных работников.

Развитие отношений социального партнерства на определенном этапе объективно требует регулирующего вмешательства государства. Государство прямо заинтересовано в прогрессе этих отношений, поскольку цивилизованные отношения между работниками и работодателями способствуют решению многих вопросов (сохранение, воспроизводство трудовых ресурсов, работника как индивида и личности, улучшению условия труда; достойный уровень оплаты труда и пр.), что в свою очередь, являются залогом развития основы существования общества - производства.

Для современного государства актуальной является защита интересов всех субъектов отношений социального партнерства в равной степени.

Механизм социального партнерства в российской действительности сможет принести заметные положительные результаты только при определенных условиях. Во-первых, необходима продуманная политика реформирования трудовых отношений, которая включает в себя и цели этого реформирования. Во-вторых, необходимо проанализировать специфику российских условий, в которых оно будет внедряться (более эффективное законодательство о труде, отсутствие влиятельных легитимных

представительных органов работников наемного труда, слабость исполнительной власти и пр.), учитывать и по возможности смягчать факторы, препятствующие достижению положительного результата. К таким факторам можно отнести общие социально-экономические условия; несформированность субъектов договорных трудовых отношений; низкий жизненный уровень населения; еще имеющиеся временами задержки зарплаты; безработицу; социокультурные особенности российского менталитета.

В соответствии с этим, мы считаем, что система социального партнерства в России не может функционировать также успешно, как в развитых странах, по следующим причинам. Во-первых, там она имеет основу - организованных субъектов, четко осознающих свои позиции и интересы, имеющих представительные органы; постоянно действующий институт переговоров; традиции сотрудничества, мирного решения противоречий; сложившийся "средний класс". В России же такой фундамент для социального партнерства отсутствует.

Во-вторых, диалог социальных партнеров практически невозможен из-за отсутствия законодательной базы такого диалога, учитывающей специфику рыночных отношений.

В-третьих, угроза безработицы и низкий жизненный уровень работников повышает их зависимость от работодателей, препятствует их превращению в полноценного субъекта договорных трудовых отношений.

В-четвертых, система социального партнерства не доведена до первичного уровня - до уровня предприятия. Ее функционирование ограничивается в лучшем случае рассмотрением трехсторонними комиссиями региональных проблем. Предусмотренная новым трудовым кодексом многоуровневая вертикаль фактически не работает. Не принимается ни одного решения об изменении ситуации в сфере договорных трудовых отношений на предприятиях.

В-пятых, сегодня на уровне высших и средних управленческих структур (и у государства, и у руководителей предприятий) нет ясности по поводу того, что именно лежит в основе договорных трудовых отношений, что составляет их суть, содержание. Практически отсутствует понимание того, о чем именно нужно вести переговоры между сторонами трудовых отношений. Главный вопрос - оплата труда - в подавляющем большинстве случаев пока еще не является предметом дискуссий сторон. Более того, отсутствует представление о том, каким должен быть механизм коллективно-договорного регулирования договорных трудовых отношений, и что нужно сделать, чтобы он эффективно функционировал.