

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Подведомственность в арбитражном процессе

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель:

Доцент кафедры гражданского права
и процесса, к.ю.н.

подпись, дата

Е.А. Малько

Зав. кафедрой гражданского права
и процесса, к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Актуальность темы исследования заключается в выявлении причин и последствий ошибочного определения сторонами подведомственности спора арбитражному суду. В работе предлагается способ решения существующих на практике проблем, а именно: внесение изменений в действующее арбитражно-процессуальное законодательство.

Объектом исследования выступает институт подведомственности в арбитражном процессе.

Цель выпускной работы - изучить институт подведомственности в арбитражном процессе и аспекты его развития.

Исходя из поставленной цели, нам предстоит решить следующие **задачи**:

- рассмотреть общие положения: раскрыть понятие подведомственности в арбитражном процессе, изучить виды подведомственности и критерии подведомственности дел арбитражным судам;

- исследовать основные категории дел, подведомственные арбитражным судам;

- проанализировать проблемы подведомственности в арбитражном процессе.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных и зарубежных авторов. В числе их – Сангаджиева Ю.В., Елисеев Н.Г., Бурова И.Л., Власов А.А. и другие. Использовались труды по общетеоретическим вопросам права, гражданского и арбитражного процесса. Правовой базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации и комментарии к ним, материалы судебной практики. Теоретическая и практическая значимость работы определяется сделанными в ходе исследований выводами, по выявленным проблемам возникающим при определении подведомственности в арбитражном процессе и предложенными способами их решения.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: диалектический (являлся базовым методом исследования), аналитический, формально-логический, системного анализа, формально-юридический, историко-правовой.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена правилам подведомственности судов. От того определена она правильно или нет, зависит процесс реализации права на доступ к правосудию, а также права иметь эффективное средство правовой защиты, которые гарантированы ст. 46 Конституции РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. В частности, Европейский суд по правам человека признает нарушением ст. 13 Конвенции те случаи, когда лицо, чьи права были нарушены, не может найти компетентный суд или иной государственный орган, в который оно может обратиться с соответствующим заявлением. К числу подобных нарушений относятся и те случаи, когда суды отказываются в принятии данного обращения к своему производству в связи с тем, что у них отсутствует компетенция решить вопрос, поставленный заявителем. В качестве примера, иллюстрирующего сказанное, можно назвать дела, по которым Европейским судом по правам человека были вынесены постановления от 04.05.2000 по делу «Ротару против Румынии», и от 22.12.2009 по делу «Безымянная против Российской Федерации» (жалоба № 21851/03). «При этом отмена судебных актов со ссылкой на неподведомственность, когда при конкретных обстоятельствах рассматриваемого арбитражным судом дела решение об отмене было принято ради правовой чистоты, вопреки принципу правовой определенности, оправдана не может быть».

Однако, четко определить подведомственность того или иного спора арбитражному суду возможно, лишь опираясь на критерии подведомственности, выработанные процессуальной доктриной и практикой и используемые в ГПК РФ (ст. 22) и в АПК РФ (ст. ст. 27 - 33) для разграничения

сфер судебной юрисдикции. В связи с этим критерии подведомственности будут рассмотрены в пункте 1.3 данной главы.

Глава вторая выпускного исследования посвящена рассмотрению **видов подведомственности в арбитражном процессе**. Категория подведомственности позволяет определить полномочия арбитражных судов: решать дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. В свою очередь, определить подведомственность того или иного спора арбитражному суду возможно через совокупность критериев подведомственности дел арбитражным судам. К ним относятся: характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью); субъектный состав; наличие соглашения сторон; спорность или беспорность права; характер нормативного акта, отраслевая принадлежность спорного правоотношения.

Действующим Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации определены основные категории дел, подведомственные арбитражным судам, они перечислены в статьях 28-33 АПК РФ: экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений; дела об установлении фактов, которые имеют юридическое значение; дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений; специальная подведомственность.

Для того, чтобы решить вопрос о подведомственности дел арбитражному суду необходимо существования совокупности характера правоотношений и субъектного состава участников. Важным критерием отнесения дел к подведомственности арбитражных судов является характер правоотношений.

Как показал анализ практики, экономические споры, которые возникают из гражданских правоотношений – это наиболее характерная и самая

распространенная категория дел, рассматриваемых арбитражными судами, что обусловлено экономическим характером взаимоотношений.

Экономические споры, возникшие из гражданских правоотношений – это отношения, которые регулируются гражданским законодательством (они закреплены в п.п. 1, 2 ст. 2 ГК РФ). Круг таких споров в современном АПК РФ четко не регламентирован. Законодательно закреплено, что арбитражными судами России рассматриваются в порядке искового производства экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, а также другие дела, которые связаны с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (в определенных законодательно установленных случаях и иными организациями и гражданами) предпринимательской и другой экономической деятельности.

Экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, которые возникли из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваемые арбитражными судами, перечислены законодателем в ст. 29 АПК РФ: об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с арбитражным законодательством отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам; об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда; о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, кроме случаев когда федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания; другие дела, возникающие из

административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. При этом спорное правоотношение должен быть административного характера, а сам спор экономического. Субъектами спора обязательно должны выступать государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы с одной стороны, и юридические лица и индивидуальные предприниматели с другой стороны. Такие дела рассматриваются арбитражными судами в порядке административного судопроизводства.

Решение вопросов подведомственности дел является важным направлением совершенствования гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, поскольку отсутствие четких критериев разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами создает значительную проблему в их деятельности.

В главе третьей проанализировано новое процессуальное законодательство, которое полностью не смогло исключить все случаи возможных коллизий подведомственности, что в свою очередь порождает проблему с доступностью правосудия, затягивание процесса осуществления правосудия. Многие юристы обращают внимание на несовершенство норм о подведомственности дел арбитражным судам РФ. При этом, как показал анализ практики, чаще всего сложности возникают при определении подведомственности дел, возникающих из административных правоотношений.

На настоящий момент существует следующие проблемы при несоблюдении правил подведомственности:

1. Неправильное определение того, субъектом каких правоотношений выступает в данном споре ответчик. Необходимо чтобы лицо выступало как субъект правоотношений, обязанный соблюдать требования законодательства именно в сфере предпринимательской деятельности.

2. Неправильное определение характера спора. Подведомственность спора арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, но и наличие связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Сложность в определении субъекта спора. При оспаривании действий должностного лица, ответчиком выступает это лицо, а не организация.

По нашему мнению, решить вышеуказанные проблемы можно следующим образом: внести изменения в ст. 150 АПК РФ, введя п.3: «При прекращении производства по делу, в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, дело подлежит передаче в суд согласно правилам подведомственности».

Таким образом, в настоящее время существуют проблемы четкого разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Это позволяет недобросовестным участникам арбитражного судопроизводства злоупотреблять процессуальными правами, манипулировать пробелами, существующими в нормативном закреплении подведомственности. Существование коллизий обусловлено наличием объективных и субъективных факторов, в частности, несогласованности и противоречия правовых актов, пробелами на понятийном уровне (непроработанность терминов: «компетенция», «экономический спор») и др. Так, на практике не редкими являются случаи незаконного отказа в судебной защите возникшего в результате спора о подведомственности. Для решения существующих проблем, по нашему мнению, необходимо обратить внимание именно на субъективные факторы, сократив их до минимума путем нормотворчества, правоприменения и организационными методами. Например, во избежание затруднений в правоприменительной практике отнесение дел к компетенции того или иного суда должно быть четко прописано в соответствующих процессуальных кодексах.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.