

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

СИНИЦЫН ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент Малько Е.А.

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Актуальность темы исследования определяется тем, что в соответствии с Конституцией РФ правосудие на территории нашей страны осуществляется исключительно судом, а ныне действующими нормативными актами на суды возлагается обязанность в установленный срок и в пределах своей компетенции правильно рассматривать дела, которые возникают из гражданских и иных правоотношений.

Деятельность суда сводится к тому, чтобы в процессе рассмотрения и разрешения каждого дела достичь верного знания о фактических обстоятельствах, характерных для спорного правоотношения, и точно применить к установленным юридическим фактам норму или ряд норм материального права, т.е. оказать судебным решением, как результатом процесса, защиту существовавшим до процесса субъективным правам, либо отказать в такой защите, если установлено отсутствие субъективного права.

Любая судебная ошибка существенно нарушает права и охраняемые законом интересы граждан и других субъектов права.

В повышении уровня осуществления правосудия большую роль играет юридическая наука. Одной из важнейших составных частей юридических познаний является теория судебных доказательств, ибо только доказательства дают возможность установить опосредованным путем факты, недоступные для непосредственного познания, т.е. те юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Разработка теории судебных доказательств и судебного доказывания связана со значительными трудностями, ибо в ней тесно переплетаются проблемы чисто юридического характера со сложнейшими проблемами теории познания, логики, психологии и других научных знаний.

Институт судебных доказательств и судебного доказывания привлек внимание автора данной работы по следующим соображениям.

Прежде всего он, являясь неотъемлемой частью гражданского процессуального законодательства России, играет особо существенную роль в решении задач, стоящих перед гражданским судопроизводством, к которым

относится защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций и их объединений, а также охрана государственных и общественных интересов, укрепление законности, предупреждение гражданских правонарушений, воспитание граждан. Данный институт во многом определяет состояние гражданско-правовой практики.

Отсутствие в теории гражданского процессуального права ясности по целому ряду вопросов о сущности, процессуальном значении и особенностях доказательств в целом, а также отдельных его видов является одной из тех причин, которые нередко приводят к недостаточной исследованности фактических обстоятельств, что ведет к неправильному разрешению гражданских дел.

Для плодотворного исследования какого-либо вида судебных доказательств необходимо иметь правильные исходные познания в вопросах о сущности доказательств, об их отличительных признаках, об особенностях отдельных видов доказательств.

Четкая формулировка необходимых отправных положений по данным вопросам предопределяет их правильное использование в гражданском процессе.

Далее надо признать, что в гражданско-правовой литературе уделяется серьезное внимание институту судебных доказательств и доказывания. До настоящего времени остается дискуссионным вопрос о возможности расширения круга средств доказывания. И это обстоятельство вызывает, в настоящее время, дополнительный интерес к институту судебных доказательств и судебного доказывания,

Учитывая, что институт судебного доказывания и судебных доказательств включает в себя очень большой круг вопросов, автор в своей работе рассматривает лишь некоторые из них, которые, на его взгляд, являются наиболее актуальными.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере доказывания юридических фактов, а **предметом** -

нормы гражданско-процессуального законодательства в части доказывания в гражданском процессе.

Цель выпускной работы - изучение всестороннее исследование доказательств в гражданском процессе, разработка теоретических положений и рекомендаций по поводу совершенствования нынешнего процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- рассмотрение понятия, сущности и значения судебных доказательств;
- исследование процессуальных требований, предъявляемых к судебным доказательствам;
- дать характеристику судебным доказательствам;
- проанализировать вопросы классификации судебных доказательств;
- обобщить вопросы собирания, исследования и оценки доказательств в гражданском процессе;
- выполнить практическую часть выпускной квалификационной работы.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме. Повышенный интерес к проблеме юридических фактов в гражданском праве проявляли следующие специалисты-правоведы: М.Г. Авдюков, А.Т. Боннер, Л.А. Ванеева, А.А. Власов, М.А. Гурвич, Ю.М. Жуков, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.Ф. Клейнман, А.Г. Калпин, А.Г. Коваленко, А.С. Козлов, В.И. Коломыцев, С.В. Курылев, Т.А. Лилуашвили, Б.Т. Матюшин, С.В. Никитин, В.К. Пучинский, А.Г. Резниченко, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, Л.П. Смышляев, М.К. Треушников, Ф.Н. Фаткуллин, К.С. Юдельсон, П.П. Якимов и другие.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию понятие, сущность и значение судебных доказательств.

В первом параграфе проанализированы судебные доказательства, которыми выступают сведения о фактах, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, полученные в установленном законом порядке из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Процесс судебного доказывания направлен не на формальное убеждение суда сторонами в обоснованности своих требований и возражений посредством утверждения о фактах и представления доказательств, а на получение верных знаний об обстоятельствах дела, необходимых и достаточных для вынесения обоснованного судебного решения.

Правильное определение предмета доказывания, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела, исключительно важно, поскольку невыяснение существенных обстоятельств влечет вынесение необоснованного судебного решения, а значит, недостижение целей гражданского судопроизводства, состоящих в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Определение предмета доказывание в ряде случаев представляет известную сложность в силу того, что многие нормы законодательства имеют относительно определенную диспозицию. Данные нормы не содержат прямых указаний на юридически значимые факты, а оперируют обобщающими понятиями, например такими, как «интересы ребенка», «неосторожность потерпевшего» и т.п. Эти установления сформулированы с расчетом на усмотрение суда, который должен конкретизировать обобщающие понятия, оценив те или иные факты с позиции их правового значения, а следовательно, необходимости отнесения их к предмету доказывания по рассматриваемому делу.

По общему правилу доказывания незаконность соответствующих нормативных актов, решений, действий должен был бы доказывать гражданин (организация), обращающийся в суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов или решений, действий государственных и других органов. Однако законом (ст. 249 ГПК РФ) установлено специальное правило, согласно которому гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых нормативных актов, решений и действий государственных и других органов. Эта обязанность возлагается на соответствующий государственный орган. Но по общему правилу доказывания гражданин обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Второй параграф первой главы посвящен процессуальным требованиям, предъявляемым к судебным доказательствам. Законодательство предъявляет к доказательствам, используемым в гражданском судопроизводстве, ряд требований. Каждое доказательство в отдельности должно соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности. Совокупность обстоятельств по делу суд оценивает с точки зрения их достаточности и взаимной связи. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Глава вторая выпускного исследования посвящена характеристике судебных доказательств.

В первом параграфе рассмотрена классификация судебных доказательств. Анализ научной и учебной литературы показал, что судебные доказательства могут быть подразделены на виды по различным основаниям. Наиболее часто классификация судебных доказательств проводится по трем основаниям: характеру связи доказательств с обстоятельствами дела; источнику формирования доказательств; процессу формирования доказательства. Представляется, что рассмотренные основания являются исчерпывающими и дополнений не требуют. Они охватывают весь спектр доказательств, используемых в современном гражданском процессе.

Отдельный параграф автор посвятил вопросам собирания, исследования и оценки доказательств в гражданском процессе, а также исследуется практика применения законодательства.

В работе охарактеризованы обязательность сбора, представления и использования доказательств в гражданском процессе, что подтверждается не только выводами ученых-процессуалистов, но и судебной практикой. Однако, в настоящее время, в силу ГПК РФ, у суда не всегда существует реальная возможность вовлечения необходимых доказательств в процесс, поскольку по делам искового производства суд не вправе по своей инициативе осуществлять сбор необходимых доказательств, иначе, это может быть квалифицировано как выход за рамки судебного разбирательства. В таких случаях, после выполнения всех предусмотренных законом полномочий, обеспечивающих вовлечение доказательств в процесс, судам следует выносить решения на основе установленной законом обязанности по доказыванию.

В работе изучены дискуссионные вопросы, касающиеся критериев оценки доказательств, которые представляют собой комплексную структуру, состоящую из индивидуальных и системных критериев. Само наличие критериев оценки свидетельствует о том, что они изначально создают рамки для суждения судьи, устанавливая правила оценки доказательств. Критерии оценки доказательств дают суду установку на определенный порядок мыслительной деятельности. В этом и заключается связь критериев и систем оценки доказательств. Критерии берут начало в внешней системе оценки, но оценка доказательств формируется и развивается именно за счет внутренней системы оценки доказательств, проявляющейся в свободном убеждении судьи. Взаимосвязь критериев и систем оценки доказательств обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.