

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

ТИМОФЕЕВ ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ

УЧАСТИЕ ТРЕТЬИХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Актуальность темы исследования.

Роль и значение третьих лиц в гражданском процессе сложно недооценить. Гражданские процессуальные правоотношения в большинстве своем в настоящее время осложнены участием третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Взаимосвязь третьего лица, которое заявляет самостоятельное требование, с предметом спора обуславливается, в первую очередь, возможностями различных оснований возникновения одинаковых по своей природе прав.

Любой гражданин, который является активным участником гражданских правоотношений, может быть участником судебных процессов, зачастую в роли третьего лица, то есть предоставляемая законом возможность на вступление в дело направлена, в первую очередь, на защиту граждан, чьи интересы и права могут быть нарушены другими лицами в процессе судебного разбирательства.

Институт третьих лиц в гражданском судопроизводстве имеет очень важное значение. Данный институт расширяет доказательственную базу, облегчает процесс установления истины по делу, позволяет устранить возможность вынесения противоречивых судебных решений, в которых нарушались бы права лиц, не являющихся сторонами по делу.

Целью выпускной работы является определение понятия, сущности и видов третьих лиц, анализ их правового положения в гражданском процессе.

Объектом исследования выступают гражданские процессуальные правоотношения с участием третьих лиц, а **предметом** исследования являются юридические нормы, регулирующие участие третьих лиц в гражданском процессе.

Задачи выпускной работы состоят в том, чтобы осветить специфику процессуального положения третьих лиц, раскрыть с помощью теории и практики особенности данного института и разрешить ряд вопросов, интересующих судебную практику в связи с применением данного института.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава первая «Третьи лица в гражданском процессе: понятие, виды, общая характеристика предъявляемых законодательством требований» раскрывает понятие, виды третьих лиц, процессуальные права и обязанности третьих лиц как участников гражданского процесса. Автором определены отличия третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, от первоначального истца. Выделяются следующие признаки отличий:

1) третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, всегда вступает в начатый процесс;

2) ответчиками перед третьим лицом, заявляющим самостоятельное требование на предмет спора, могут быть как одна из первоначальных сторон, так и обе стороны вместе;

3) основания требования третьего лица могут быть такими же (аналогичными) или иными;

4) иск третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, не может быть предъявлен совместно с иском первоначального истца (соистцов), т.к. третье лицо и первоначальный истец (истцы) являются носителями взаимно исключающих друг друга интересов, и удовлетворение требования истца должно повлечь отказ в иске третьему лицу и наоборот.

В главе второй автором проведен анализ процессуального статуса третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Поскольку вступление третьего лица, заявляющего самостоятельное требование на

предмет спора, есть по правовой природе предъявление иска, оно и должно быть оформлено по правилам, регулирующим предъявление иска.

Автором исследованы основные характерные черты третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, их права и обязанности, порядок вступления третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в процесс.

На основании анализа процессуальной литературы, сделан вывод о том, что вступление такого лица в процесс — не что иное, как предъявление иска. Особенность состоит лишь в том, что иск предъявляется к лицам, которые уже являются участниками судопроизводства по определенному делу. Это вторжение в чужой процесс, начатый другим лицом (другими лицами). Определением подчеркивается, что третье лицо, вступая в процесс, заявляет самостоятельное требование о защите своих субъективных материальных прав и добивается присуждения в свою пользу предмета, о котором спорят первоначальный истец и ответчик, или признания за собой права, оспариваемого первоначальными сторонами.

При вступлении в процесс третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела начинается сначала. Закон допускает частное обжалование определения суда о признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования, и об отказе в признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. У недопущенного в процесс третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, кроме того, есть право подать иск и выступить в новом процессе в качестве истца.

Несмотря на схожесть с институтом процессуального соучастия, институт третьих лиц имеет свои особенности, которые позволяют суду эффективно, с учётом требований законности и соблюдения прав и интересов граждан, осуществлять деятельность по вынесению законного и обоснованного решения относительно предмета спора.

Третья глава раскрывает особенности процессуального статуса третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, проанализировано понятие, процессуальные права и обязанности, отграничение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора от других участников процесса, порядок их вступления в процесс.

Исходя из проанализированного материала и нормативно-правовой базы автор делает вывод о том, что наличие у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, материально-правового интереса сомнительно хотя бы в силу того, что выносимое по такому делу решение суда лишь затронет его права и обязанности, а не установит их по существу. Представляется, что у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, существует интерес на реализацию конкретной причинно-следственной связи, которая более благоприятна для исполнения его собственного материального интереса. Кроме того, следует признать за таким третьим лицом наличие процессуального интереса, что связано, прежде всего, с его заинтересованностью в определенном, более выгодном для него исходе дела.

При этом прослеживается необходимость разделения третьих лиц без самостоятельных требований на два вида в зависимости от характера защищаемого ими интереса:

- третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, вступающие в процесс для защиты своих интересов, если в будущем процессе ими будет защищаться материально-правовой интерес. Указанные лица будут иметь материально-правовой интерес в будущем процессе. В то время как стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, имеют такой интерес уже в первоначальном процессе. Характер такого интереса одинаков в обоих случаях, но его непосредственная защита происходит в разных процессах.

- третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, вступающие в процесс для защиты своих интересов, если в будущем процессе ими будет защищаться публичный интерес. Указанные лица будут иметь публичный инте-

рес в будущем процессе, в то время как прокурор и государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в процессе в защиту публичного интереса, имеют такой интерес уже в первоначальном процессе. Характер такого интереса также одинаков в обоих случаях, а его непосредственная защита происходит в разных процессах.

Указанные параллели позволяют сделать вывод о том, что каждый из рассматриваемых видов третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, соответствует по характеру своего интереса иным определённым видам лиц, участвующих в деле. А потому каждый из указанных видов третьих лиц без самостоятельных требований требует собственных подходов к пониманию на доктринальном уровне и правовому регулированию.

Делая краткий вывод на основании проведённого исследования, можно сказать, что одновременное рассмотрение в одном процессе требования первоначального истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, создаёт ряд преимуществ: вместо двух дел рассматривается одно, в результате чего избегается необходимость повторного вызова в суд одних и тех же лиц; доказательства исследуются один раз и в полном объёме; вместо двух решений суд выносит одно; устраняется возможность вынесения противоречивых решений, так как при одновременном рассмотрении указанных требований суд будет располагать всем материалом для правильного решения дела.

Автору представляется целесообразным также ввести в действующее законодательство новую категорию - по своей значимости для правильного разрешения дела, по правам и обязанностям, которыми ГПК РФ наделил их, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, правильнее было бы именовать третьим лицом - истцом или вторым истцом. Такое определение третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в Гражданском процессуальном кодексе было бы более логичным и понятным.

Целесообразно было бы ввести в ГПК РФ статью, в соответствии с которой третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований

относительно предмета спора, выступающие на стороне ответчика, по искам о возмещении вреда должны отвечать в процессе вместе с ответчиком, как непосредственные причинители вреда. Данная статья или пункт в статье способствовали бы более правильному разрешению гражданского дела, помогли бы избежать многих судебных ошибок. Нагрузка судьи могла бы существенно снизиться, так как фактически, в одном деле рассматривается два иска.

В **заключении** автором подчеркиваются основные выводы, сделанные в работе.