

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

ШИРОКОВ ДМИТРИЙ ЮРЬЕВИЧ

**Проблемы выявления и расследования
взяточничества**

направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
профессор, к.ю.н., доцент В.М. Юрин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к. ю. н, доцент С.А.Полунин

Саратов 2016

Актуальность темы исследования определяется, с одной стороны, ростом числа преступлений коррупционной направленности, а с другой, сложностью их выявления и расследования. По данным статистики количество выявляемых фактов коррупции и взяточничества ежегодно возрастает. Так, если в 2013 году фактов взяточничества было зарегистрировано 11063, в 2014 году – 13542, то в 2015 году уже около 14 тысяч. Разумеется, эти цифры лишь отчасти отражают картину преступности. Об истинном размере коррупции и взяточничества в стране можно лишь догадываться. По утверждениям криминологов уровень латентности этих преступлений один из самых высоких. Об этом, в частности, можно судить по тем затратам, которые идут на подкуп должностных лиц. В настоящее время на это предприниматели тратят до 50 процентов получаемой прибыли. Между тем 20 лет назад этот показатель не превышал и 10 процентов. Это, безусловно, свидетельствует о низкой эффективности работы правоохранительных органов по выявлению и расследованию фактов взяточничества и коррупции.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с выявлением и расследованием взяточничества, а **предметом** - закономерности механизма совершения и сокрытия взяточничества, а также закономерности организации и осуществления расследования таких преступлений.

Цель выпускной работы - изучение и раскрытие методики выявления и расследования взяточничества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- проанализировать криминалистическую характеристику взяточничества;
- раскрыть содержание криминалистической характеристики взяточничества;

- рассмотреть особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве;
- показать особенности предварительной проверки сообщений о взяточничестве;
- определить обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании взяточничества;
- исследовать следственные задачи и ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования взяточничества;
- изучить особенности тактики проведения отдельных следственных действий;
- показать особенности взаимодействия следователя с органом дознания и другими участниками расследования;
- раскрыть вопрос о предупреждении совершения данного преступления.

Теоретической базой для данного исследования послужили нормативно-правовые акты, судебная практика, учебники и учебные пособия под редакцией Р.С. Белкина, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова, И.И. Клименко, И.В. Александрова, М.В. Ванина, Б.В. Волженкина, Е.Ф. Галанжина, С.С. Дмитриева, Н.Н. Лашко, В.В. Степанова, П.С. Яни и др., статьи из журналов: «Вестник криминалистики», «Российский следователь», «Российская юстиция» и т.п., база данных СПС «КонсультантПлюс».

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, моделирования, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

В первой главе работы рассматриваются понятия коррупции и взяточничества, их соотношение, а также раскрывается содержание криминалистической характеристики взяточничества. Автор предлагает и реализует свой подход к разработке криминалистической характеристики преступлений, основывающейся на использовании метода экспертных оценок. Задействование такого метода важно не только при создании методик расследования по новым составам преступлений (коммерческий подкуп и т.д.), т.е. когда отсутствует надлежащая эмпирическая база, позволяющая выявить определенные закономерности преступного поведения, но и по уже разработанным методикам. Ибо они также нуждаются в совершенствовании и обновлении.

Вторая глава «Первоначальный этап расследования» содержит сведения об особенностях планирования и взаимодействия, осуществляемых при расследовании изучаемой категории уголовных дел, а также об иной специфике расследования рассматриваемой категории преступлений. В первом параграфе данной главы обосновывается позиция о необходимости включения в методику расследования деятельности, предшествующей возбуждению уголовного дела, называемой иначе предварительной или доследственной проверкой. Данная позиция имеет непосредственное отношение к проблеме, активно обсуждаемой в последнее время, суть которой можно выразить словами: «Нужна ли в уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела?». Думается, что постановка этого вопроса является ошибкой. Деятельность по расследованию неизбежно затрагивает чьи-либо интересы, причем нередко весьма существенно. Поэтому уголовное дело должно возбуждаться после тщательной проверки и оценки, имеющихся материалов. Сама же проверка, безусловно, - это предмет криминалистической методики.

Во втором параграфе «Типовые ситуации первоначального этапа расследования, версии и планирование расследования» анализируется сущность следственной ситуации и ситуационные алгоритмы расследования.

Правильно спланировать и целеустремленно провести расследование по уголовным делам о взяточничестве, можно только в том случае, если четко определены задачи расследования. В работе они обстоятельно анализируются.

В третьей главе раскрываются направления деятельности следователя на последующем этапе расследования преступлений по делам о взяточничестве и коррупции. Рассматриваются вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности, материалов полученных на первоначальном этапе расследования и экспертных возможностей. Значительное внимание уделяется тактическим операциям последующего этапа расследования: «Преодоление противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц», «Изобличение обвиняемого», «Возмещение вреда, причиненного преступлением».

Анализируя первую тактическую операцию, автор отмечает, что более половины опрошенных следователей сталкивались с ситуациями оказания давления с целью склонения к незаконным действиям и решениям. Рассмотрены типичные для подозреваемых и обвиняемых способы противодействия расследованию: 1) дача ложных показаний; 2) отказ от дачи показаний; 3) отказ от подписания документов; 4) склонение или принуждение других лиц к даче ложных показаний либо изменению первоначальных показаний. Защитники применяют следующие способы: 1) заявление необоснованных ходатайств; 2) склонение следователя к более мягкому законному решению; 3) склонение обвиняемого к отказу от признания своей вины; 4) склонение других лиц к даче ложных показаний; 5) обжалование законных действий следователя; 6) уклонение от явки к следователю для участия в следственных действиях; 7) склонение следователя к принятию незаконного решения.

Автор полагает, что большинство перечисленных способов – законные

средства защиты интересов обвиняемого, предусмотренные УПК либо не противоречащие профессиональной этике защитника. Их преодоление (нейтрализация) возможно на основе изучения личности обвиняемого, установления психологического контакта с обвиняемым и его защитником, применения иных тактических приемов и комбинаций.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.