

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

**АЛЕКСАНДРОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ**  
**УБИЙСТВО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ**  
**НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

направления 40.03.01. – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Е.О. Глухова

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что в практической деятельности правоприменительных органов возникают затруднения при квалификации общественно опасного деяния, как убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ). Эксцесс обороны как юридическая категория является понятием с большой долей оценочного элемента и его толкование во многом зависит от усмотрения органов предварительного расследования и суда, что существенным образом сказывается на правильной квалификации содеянного, и, в итоге, на результативности правоприменительной деятельности. Исходя из особенностей данного состава преступления, важную роль играет институт необходимой обороны, который, несмотря на значительную разработанность, нуждается в дальнейшем совершенствовании в целях его эффективного применения, сведения к минимуму случаи эксцесса обороны.

Теоретической основой настоящей работы являются работа, представляющая системный анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, А.Ф. Истомина, а также работы А.Г. Бабичева, А.И. Рарога В.К. Дуюнова, Э.В. Кабурнеева, В.В. Колосовского и др. Были изучены и проанализированы материалы судебной практики.

**Объектом исследования** является состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ).

**Предмет исследования** составляет уголовно-правовые нормы, регламентирующие институт необходимой обороны, а также определяющее, какое общественно опасное деяние является преступлением в соответствии с ч. 1 ст. 108 УК РФ, и устанавливающее основания уголовной ответственности и условия освобождения от нее.

**Целью работы** является всестороннее изучение института необходимой обороны по действующему законодательству Российской Федерации, и анализ состава преступления, предусматривающего уголовную

ответственность за совершение убийства при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить и проанализировать сущность необходимой обороны в российском уголовном праве;
2. Определить значение института необходимой обороны;
3. Рассмотреть особенности оценки условий и пределов правомерности необходимой обороны;
4. Рассмотреть вопрос о понятии убийства;
5. В полном объеме рассмотреть и проанализировать состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УК РФ;
6. Изучить и проанализировать судебную практику по делам об убийствах, совершенных при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ).

### **Основное содержание работы**

**Глава 1** выпускной работы посвящена Институту необходимой обороны по законодательству Российской Федерации. В Российской Федерации идет процесс построения правового государства<sup>1</sup>. Процесс построения правового государства сопровождается формированием гражданского общества. В правовом государстве должны быть наиболее полно обеспечены права и свободы человека и гражданина. Следовательно, в процессе построения правового государства большое значение имеет институт необходимой обороны.

Таким образом, сущность необходимой обороны заключается в правомерном причинении вреда при защите правоохраняемых интересов личности, общества или государства от общественно опасных посягательств. При этом правомерной следует признать не только пассивную оборону (парирование или предотвращение ударов), но и активную оборону путем

---

<sup>1</sup> См.: Вестов Ф.А. Правовое государство, власть и личность: историко-политический и правовой аспекты. Саратов: Издательство «Саратовский источник», (ФГНУ «Российская книжная палата» г. Москва), 2010. С. 101.

нанесения такого вреда для пресечения преступного посягательства. Осуществление акта необходимой обороны - право граждан, которым они могут, как распорядиться, так и не распорядиться. Однако на определенной категории лиц лежит правовая обязанность обороняться от происходящего нападения. К числу таких лиц относятся сотрудники полиции, других подразделений органов внутренних дел, военнослужащие, федеральных органов государственной охраны и т.д.

Определенной спецификой также обладает оценка случаев использования животных в качестве средств защиты от общественно опасных посягательств. Для того чтобы использование животных было признано правомерным (признано необходимой обороной), необходимо соблюдение ряда условий: во-первых, причинение вреда именно посягающему, а не третьим лицам, в целях защиты во время осуществления им общественно опасного посягательства; во-вторых, вред должен соответствовать характеру и степени общественной опасности посягательства (не допущение превышения пределов необходимой обороны, за исключением оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 37 УК РФ). В тоже время соблюдение данных условий не может не вызвать трудностей, так как собственник животного или другое лицо, которое использует животное в качестве средства защиты, не могут быть уверены в том, что животное не причинит вред явно несоответствующий характеру и степени общественной опасности посягательства или вред невинным лицам. Данный вопрос требует дальнейшего глубокого изучения.

Итак, решение вопроса о правомерности действий обороняющегося лица должно основываться на тщательной оценке ряда условий. Они четко разработаны в уголовно-правовой науке и судебной практике, но недостаточно четко регламентированы в действующем уголовном законодательстве РФ. В ст. 37 УК РФ отсутствует четкая регламентация, против каких конкретно общественно опасных посягательств допустимо причинение того или иного вреда нападающему и в чем он может быть выражен; "какими признаками должна обладать защита, которая не выходит

за пределы правомерности, предпринимаемая против того или иного противоправного деяния. Это создает определенные проблемы в оценке действий обороняющегося лица.

**Глава вторая выпускного исследования посвящена Уголовно-правовой характеристике убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ).**

Объектом нашего исследования является преступление, которое в соответствии с ч. 1 ст. 108 УК РФ определяется как «убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны». В этой связи необходимо рассмотреть вопрос о том, что следует понимать под словом «убийство».

Объективная сторона убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) - это процесс общественно опасного и противоправного посягательства на жизнь человека, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта - и заканчиваются наступлением преступного результата (смерти потерпевшего).

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется наличием следующих признаков: 1) общественно опасное действие обороняющегося; 2) общественно опасное последствие в виде смерти нападающего; 3) причинная связь между действиями и указанными последствиями.

Субъективная сторона убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) свидетельствует о психическом отношении субъекта к своим действиям и наступившим последствиям (смерти потерпевшего). Превышением пределов необходимой обороны признаются только умышленные действия, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Вина может быть выражена следующим образом: лицо осознает, что совершает деяние (т.е. осознает общественную опасность своих действий и понимает их несоответствие характеру и степени

общественной опасности совершенного нападения), в результате которого наступит смерть другого человека, реально предвидит это последствие и желает (прямой умысел) либо сознательно допускает наступление смерти или относится к ней безразлично (косвенный умысел)<sup>2</sup>.

Субъектом преступления по российскому уголовному праву может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста (ст. 19 УК РФ). Так, уголовной ответственности подлежит только физическое лицо (человек). Соответственно, субъектом преступления не могут быть юридические лица<sup>3</sup>. Не могут быть субъектами преступления и животные, даже если их поведение причиняет имущественный, социальный или иной вред. В российском законодательстве животные не признаются субъектами преступления. Они могут рассматриваться лишь в качестве орудий, если их используют в преступных целях. Для привлечения лица к уголовной ответственности его правовой статус значения не имеет. Это может быть гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин либо лицо без гражданства, данное положение вытекает из содержания ст. 11,12 УК РФ<sup>4</sup>.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

---

<sup>2</sup> См.: Гарбатович Д.А. Природа вины при превышении пределов необходимой обороны // Уголовное право. 2012. № 3. С. 18.

<sup>3</sup> См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2014. С. 115.

<sup>4</sup> См.: Бабичев А.Г. Убийство: проблемы, теория, практика. М.' Издательство «Юрлитинформ», 2008. С. 59.