

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

ЕВСТРАТОВ АНТОН ВИКТОРОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА НЕЗАКОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (СТ.171 УК РФ)**

направления 40.04.01. – «Юриспруденция»

юридического факультета

Автореферат дипломной работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент В.Я. Решетников

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: магистерская диссертация направлена на исследование природы незаконного предпринимательства. Тема выбрана в связи с ее актуальностью. В настоящее время разрастание числа случаев незаконной предпринимательской деятельности превратилось в один из серьезных факторов угрозы экономической безопасности России. Таким образом, активное противодействие государства незаконной предпринимательской деятельности будет способствовать контролю над ней, не допускать ее разрастания. В этой связи государство должно принимать дополнительные меры для того, чтобы взять под контроль незаконное предпринимательство, обеспечить выявление и пресечение незаконного предпринимательства, принимать меры по возмещению причиняемого преступлением материального ущерба.

Итак, одним из способов противодействия противоправному поведению в сфере предпринимательских отношений является установление уголовной ответственности за осуществление незаконного предпринимательства. Основной задачей уголовно-правовой нормы ст. 171 Уголовного кодекса РФ является государственное регулирование установленного нормативно-правовыми актами порядка осуществления обычной предпринимательской деятельности, в части ее регистрации и лицензирования.

Имеющаяся в настоящее время статистика совершения такого преступного деяния, как незаконное предпринимательство, имеет негативную динамику. Так, например, в 2013 году по данным МВД России в крупном или особо крупном размере совершались практически все преступления, связанные с изготовлением и оборотом немаркированной продукции. Из общей массы преступных деяний в сфере предпринимательства 95,5% составляет незаконное предпринимательство.

В Саратовской области за год к уголовной ответственности привлекаются в среднем около 10 незаконных предпринимателей.

Так, количество предпринимателей в Саратовской области в 2014г. выросло на 3 тысячи по сравнению с 2013г. и составило 88,6 тысяч субъектов. Однако, проблема незаконного предпринимательства существует и здесь. Губернатор Саратовской области Радаев В.В. уделил особое внимание проблеме незаконного предпринимательства и в декабре 2014 г. провел заседание областного Правительства, где были поставлены конкретные задачи для решения данной проблемы.

Цель и задачи работы:

Целью исследования становится разработка теоретических положений и выводов о понятии незаконного предпринимательства как социально-правовом явлении негативного характера, анализ правовой квалификации незаконного предпринимательства, исследование уголовного законодательства об ответственности за незаконное предпринимательство.

Основными задачами являются: 1) определение незаконного предпринимательства как преступления в сфере экономической деятельности; 2) анализ уголовно-правовой характеристики незаконного предпринимательства; 3) выявление особенностей отграничения незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений.

Предмет, объект и методология исследования.

Предмет исследования – теоретические аспекты уголовно-правовой характеристики незаконного предпринимательства.

Объект исследования – общественные отношения уголовно-правового характера в сфере противодействия незаконному предпринимательству.

Методологической основой исследования является комплекс общенаучных (диалектический метод, метод анализа и обобщения, частнонаучных (логический, сравнительный) методы, с использованием эмпирической базы (законы, подзаконные акты и судебная практика, различная информация из интернет источников включая публичные страницы с меткой о незаконном предпринимательстве; некоторые статистические данные заимствованные с публичных официальных интернет сайтов).

Научная новизна.

Научная новизна объясняется проблемой определения состава незаконного предпринимательства. В данной работе мы попытались раскрыть особенности отграничения незаконного предпринимательства от смежных составов.

Структура работы.

Работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Незаконное предпринимательство как преступление в сфере экономической деятельности», включает три параграфа.

В параграфе 1.1 «1.1 Историческое развитие концепции незаконного предпринимательства в российском уголовном праве» рассмотрены преобразования нормы о незаконном предпринимательстве на всем протяжении ее существования.

В параграфе 1.2 «1.2 Понятие и признаки незаконного предпринимательства в современном уголовном праве..» исследуются понят

«законной предпринимательской деятельности» и «незаконного предпринимательства», приводятся проблемы определения данных понятий с точки зрения юридической науки и правоприменительной практики.

В параграфе 1.3 «1.3 Международный опыт борьбы с незаконным предпринимательством» приведены особенности борьбы с незаконным предпринимательством в зарубежных странах с учетом их экономического развития.

Глава 2 «Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства», состоит из трех параграфов.

В параграфе 2.1 «Объективные признаки незаконного предпринимательства» рассматриваются наиболее широко объективная сторона преступления, специфичность объекта преступления.

В параграфе 2.2 «Субъективные признаки незаконного предпринимательства» исследуется в широком аспекте субъективная сторона преступления, специфичность субъекта преступления.

В параграфе 2.3 «Квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства» рассмотрены отягчающие обстоятельства преступления.

Глава 3 «Отграничение незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений» состоит из двух параграфов.

В параграфе 3.1 «3.1 Отграничение незаконного предпринимательства от производства, приобретения, хранения, перевозки или сбыта немаркированных товаров и продукции» рассмотрены особенности отграничения двух составов преступления, предусмотренных ст.ст. 171 и 171.1 УК РФ.

В параграфе 3.2 «3.2 Проблемы правоприменительной практики при отграничении незаконного предпринимательства от иных составов» исследованы вопросы отграничения от незаконного предпринимательства иных преступлений, предусмотренных ст. 255, 172, 180, 181, 198, 199, 235, 238 УК РФ.

Преобразования нормы о незаконном предпринимательстве на всем протяжении ее существования характеризовались и характеризуются острыми противоречиями, наглядным образом демонстрируют отсутствие четкой выверенной политики государства в вопросах регламентации ответственности и оснований освобождения от ответственности не только за совершение незаконного предпринимательства, но и иных преступлений в сфере экономической деятельности. Это, в свою очередь, не может не отразиться на качестве применения закона, создает почву для злоупотреблений со стороны представителей власти и не решает проблему возвращения предпринимательства в законное русло.

Ни уголовное, ни гражданское законодательство не определяют как самого понятия «предпринимательская деятельность», так и не раскрывают в полной мере сущности понятия «незаконная предпринимательская деятельность». Пробелы, выявляющиеся при квалификации деяния

«незаконное предпринимательство», разрешаются путем использования соответствующей судебной практикой. Однако данное обстоятельство не является оправданным, поскольку ни судебная практика, ни юридическая доктрина в Российской Федерации не являются официальными источниками права, а судебные решения и научные труды не являются нормативными правовыми актами и не имеют общеобязательной силы для участников судебного процесса.

Характеризуя зарубежное законодательство в целом автор пришел к выводу, что принципиальным отличием стран дальнего зарубежья от России и других государств постсоветского пространства является то, что их законодательство не содержит общей нормы, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности, связанного с государственной регистрацией и лицензированием. Это обусловлено рядом причин: система их уголовного законодательства, помимо уголовного кодекса включает специальные отраслевые нормативно-правовые акты, устанавливающие меры уголовной ответственности в случае нарушения регламентированных ими порядков; в развитых капиталистических странах бизнес базируется на многовековых традициях предпринимательской деятельности. Представители бизнеса отличаются высоким уровнем правосознания и правовой культуры и в подавляющем большинстве случаев заинтересованы в ведении бизнеса на законных основаниях как необходимой предпосылке здоровой конкурентной борьбы. В силу этих причин незаконное предпринимательство не рассматривается в качестве типичного общественного явления, обладающего свойствами, характерными для основания его криминализации как масштабного и распространенного негативного социального явления.

Незаконное предпринимательство является деянием преступлением. Преступление следует считать оконченным с момента прекращения преступного состояния. Объективная сторона исследуемого вида преступления представлена действием либо бездействием. Состав материальный, либо формальный.

Субъективная сторона незаконного предпринимательства характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Субъект преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, общий – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

При этом при исследовании субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ мы пришли к выводу, что уголовное законодательство, в частности касающееся незаконной предпринимательской деятельности, нуждается в существенной корректировке. Так, нами выявлена необходимость установления уголовной ответственности по данному виду преступления юридических лиц.

Несмотря на дискуссионность этого вопроса, мы полагаем, что внедрение уголовной ответственности юридических лиц за совершение деяния, предусмотренного ст.171 УК РФ позволит обеспечить эффективность гражданско-правовых и административных мер воздействия на незаконные действия юридических лиц.

Эффективность мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, во многом зависит от уровня результативности деятельности правоохранительных органов по предупреждению незаконного предпринимательства.

Таким образом, исходя из изученной практики назначения уголовных наказаний за незаконное предпринимательство можно сделать следующие выводы:

1) случаи осуждения виновных за незаконное предпринимательство редки;

2) наказание виновных в совершении этих преступлений заключается обычно в условном осуждении к лишению свободы или назначении небольших размеров штрафа, что не соответствует характеру и степени общественной опасности, которую представляют собой преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, в связи с их относительной распространенностью, латентностью и вредом, ими причиняемым;

3) множественность случаев назначения судами чрезвычайно мягких наказаний за преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, свидетельствует о недооценке правоприменителем потенциальных криминальных угроз незаконного предпринимательства, что косвенным образом свидетельствует о том, что судебная система перестает быть действенным рычагом в борьбе с их проявлениями.

Алгоритм разграничения незаконного предпринимательства от сбыта товаров, не отвечающих требованиям безопасности при реализации спиртосодержащей продукции «двойного назначения», должен строиться с учетом всех признаков состава преступления, которые свидетельствуют о самостоятельности юридического факта. Так, в случае для состава, предусмотренного ст. 171 УК РФ, объективные и субъективные признаки должны указывать на самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от продажи спиртосодержащей продукции «двойного назначения» лицами без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна. Для признания в деянии состава правонарушения, предусмотренного ст. 238 УК РФ, рассматриваемые случаи хранения, перевозки в целях сбыта либо сбыт спиртосодержащей продукции, предназначенной производителем для бытовых нужд, необходимо установление осознания распространителя о желании потребителя использовать его не по назначению, а как пищевого продукта, не отвечающего требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей.

Одной из отличительных особенностей незаконного предпринимательства, увеличивающей его общественную опасность,

является связь с иными преступными деяниями. Как показывает практика, по большей части это преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности, которые отличаются бланкетностью диспозиций. При этом встречаются неточности формулировок, неясности терминов и другие проблемы соотношения гражданско-правовых и уголовных норм, имеющих значение при квалификации и разграничении данных деяний. В связи с этим возникает необходимость разработки механизма реализации теоретических и практических мер по устранению пробелов в законодательстве, выработки официальных понятий, позволяющих отличать общественно опасные деяния, совершаемые в сфере экономики.

В заключении подведены итоги дипломной работы, представлены основные результаты и предложения по норм действующего законодательства в отношении незаконного предпринимательства. А также наиболее раскрыто представлена характеристика ст. 171 УК РФ, определены ее недостатки и достоинства.

Выводы: Исходя из проведенного исследования в дипломной работе необходимо отметить, что исходя из изученной практики назначения уголовных наказаний за незаконное предпринимательство можно сделать следующие выводы:

1) случаи осуждения виновных за незаконное предпринимательство редки;

2) наказание виновных в совершении этих преступлений заключается обычно в условном осуждении к лишению свободы или назначении небольших размеров штрафа, что не соответствует характеру и степени общественной опасности, которую представляют собой преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, в связи с их относительной распространенностью, латентностью и вредом, ими причиняемым;

3) множественность случаев назначения судами чрезвычайно мягких наказаний за преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, свидетельствует о недооценке правоприменителем потенциальных криминальных угроз незаконного предпринимательства, что косвенным образом свидетельствует о том, что судебная система перестает быть действенным рычагом в борьбе с их проявлениями.

Предложения:

На наш взгляд совершенствование нормы о незаконном предпринимательстве необходимо начать с конкретизации понятия «незаконного предпринимательства». Данное обстоятельство обосновывается и тем, что недостаточная определенность легальной дефиниции незаконного предпринимательства имеет существенное влияние на ограничение уголовным законом конституционного права каждого гражданина на занятие предпринимательской деятельностью.

