

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Казаков Сергей Евгеньевич

Квалификация укрывательства преступлений

направления 40.03.01. – «Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент И.Н. Туктарова

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский государственный научный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Немаловажная роль в успешном решении задач предупреждения преступлений и иных правонарушений принадлежит тем правовым нормам, которые предусматривают ответственность за умышленные деяния, создающие благоприятные условия для совершения другими лицами противоправных посягательств. В истории и теории уголовного права такие нормы традиционно объединялись в рамках родового понятия прикосновенности к преступлению. Установление системы запретов общественно опасных деяний, обуславливающих совершение преступлений другими лицами и (или) способствующих сокрытию от правосудия уже совершенных преступлений, выступает одним из правовых средств противодействия преступности и имеет основной целью более эффективное предупреждение отдельных криминальных деликтов.

Научная разработка проблемы диктуется и тем обстоятельством, что в современный период воссоздания системы предупреждения криминализации общественных отношений прикосновенность к преступлению остается незаслуженно «полузабытой» категорией уголовного права. Это в то время, когда становятся вновь актуальными вопросы об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных правонарушений, оптимизации правового воздействия в отношении к отдельным видам прикосновенности, об отграничении рассматриваемого уголовно-правового явления от соучастия в преступлении и др.

Одна из наиболее опасных форм прикосновенности к особо тяжким преступным деяниям – заранее не обещанное укрывательство преступлений (ст. 316 УК РФ). Укрыватель, активно помогая преступнику избежать уголовной ответственности за содеянное, способствует безнаказанности виновного лица, препятствует осуществлению правосудия и подрывает принцип неотвратимости уголовно-правового воздействия.

Следует учитывать, что в настоящее время, на фоне экономического кризиса преступность возобновила свой рост. Так, в 2015 году

зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, что на 8,6% больше, чем в предыдущем году. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 75 субъектах Российской Федерации, снижение – только в 8 субъектах. На стадии приготовления и покушения было выявлено 107 тыс. преступлений, что превышает прошлогодний показатель на 8,2%. Ущерб от преступлений по оконченным уголовным делам составил 436,49 млрд. руб., что на 24,9% больше аналогичного показателя прошлого года.

Есть сведения по форме 1-Г и 1-ЕГС: по ст.316 УК РФ было зарегистрировано в 2007 году – 581 преступление, в 2010 – 456, в 2012 году – 367, а в 2014 – 379. Хотя в целом, и отмечается незначительное снижение показателей, но последние годы отмечается небольшой рост.

Именно поэтому тема укрывательства в настоящее время становится особо актуальной.

Степень научной исследованности темы. Теме укрывательства преступлений посвящали свои работы многие авторы, а именно: Алиев В.М., Андреева Л.А., Бушуев И.А., Васильев А.А, Гужин А.Т., Епифанова Е. В., Зарубин А.В., Иногамова-Хегай Л.В., Косякова Н., Криволап Г. Крылова Н.Е., Сережкина К.Н. и другие.

Так например, Васильев А.А. защитил диссертация в 2009 г. «Уголовно-правовая характеристика прикосновенности к преступлению», Сережкина К.Н. защитила диссертацию в 2009 г. в г. Самара на тему: «Прикосновенность к преступлению в уголовном праве России», в 2014 г. была написана статья Оболенников А.А. «Укрывательство преступлений: перспективы развития законодательного регулирования», в 2011 г. была написана статья Лобанова Л.В., Камнева Р.Г. «Ответственность за заранее не обещанное укрывательство преступлений», то есть по данной теме не так много работ и по прежнему остаются вопросы требующие рассмотрения, в частности, думается, что необходимо уточнение редакции ст. 316 УК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения регулирующие уголовную ответственность за заранее не обещанного укрывательства тяжких преступлений.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы регулирующие ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений и практика их применения.

Цель исследования. На основе комплексного уголовно-правового анализа состава укрывательства и изучения специальной литературы по данной тематике, разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практические рекомендации по спорным вопросам квалификации данного деяния и разграничению со смежными составами преступлений.

Для достижения указанной цели работы были поставлены следующие **задачи:**

- изучить историю развития понятия прикосновенности;
- исследовать понятие и виды прикосновенности в уголовном праве;
- раскрыть объективные и субъективные признаки укрывательства преступлений;
- изучить вопросы квалификации и разграничения со смежными составами преступлений;
- выявить перспективы развития законодательного регулирования укрывательства преступлений.

Структура работы. Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, двух глав объединенных пятью параграфами, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Понятие, виды и история развития прикосновенности в уголовном праве», включает два параграфа: В параграфе 1.1 «История развития понятия прикосновенности» рассмотрена история развития понятия прикосновенности.

В параграфе 1.2 «Виды прикосновенности в уголовном праве» исследуются виды прикосновенности в уголовном праве.

Глава 2 «Уголовно правовая характеристика укрывательства», состоит из трех параграфов: В параграфе 2.1 «Объективные и субъективные признаки укрывательства преступлений» рассматриваются наиболее широко субъективная и объективная сторона преступления, специфичность объекта преступления.

В параграфе 2.2 «Вопросы разграничения со смежными составами» исследуются вопросы разграничения укрывательства со смежными составами преступления.

В параграфе 2.3 «Перспективы развития законодательного регулирования укрывательства преступлений» исследуются вопросы дальнейшего развития ответственности по ст. 316 УК РФ.

Объектом преступления являются интересы правосудия. В науке общепринятым является представление о правосудии как о деятельности суда, заключающейся в разрешении конкретных правовых вопросов в процессуальном порядке путем применения норм права к установленным фактам и отношениям.

Рассматривая этимологию слова «правосудие», мы видим, что оно образовано путем слияния слов «право» и «суд». То есть фактически правосудие - это деятельность суда в соответствии с правом, посредством права. То есть интересы правосудия – это правильное и скорейшее раскрытие преступления и наказания виновных.

Общественная опасность укрывательства состоит в том, что оно препятствует своевременному раскрытию преступлений и привлечению виновных к уголовной ответственности, создает условия для безнаказанности этих лиц и продолжения ими преступной деятельности.

Объективная сторона укрывательства заключается в заранее не обещанном сокрытии преступника, совершившего особо тяжкое преступление, следов, орудий и средств такого преступления, а также предметов, добытых преступным путем. Таким образом, укрывательство не является соучастием в преступлении.

Под укрывательством понимаются активные действия по сокрытию преступника либо преступления. Сокрытие преступника состоит, например, в предоставлении ему жилища или иного убежища, транспортных средств, документов, в изменении его внешнего вида, сообщении о нем ложных сведений и т.п. Под сокрытием преступления понимается помещение в укрытие, уничтожение, изменение, продажа, дарение и иные способы сокрытия орудий преступления (т.е. предметов, использовавшихся для непосредственного совершения преступления, - оружия, воровских инструментов и др.), средств преступления (т.е. вещей, которые облегчали действия преступника, - фальшивая или настоящая униформа, маски, фальшивые документы и средства для их изготовления, фальшивые деньги и т.д.), следов преступления (т.е. получившихся в результате действий преступника отображений, которые могли быть использованы как вещественные доказательства, - пятна крови, отпечатки пальцев, вмятины от орудий взлома и т.п.), а также предметов, добытых преступным путем (т.е. вещей, которые были получены (например, похищенное имущество, документы) либо созданы противоправным способом (фальшивые деньги, подделанные документы)).

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла.

Иначе следует решать вопрос, если фактические обстоятельства совершенного исполнителем или другим соучастником особо тяжкого преступления укрывателю были известны, но он допустил ошибку в юридической оценке деяния и полагал, что за сокрытие этого преступления уголовная ответственность не предусмотрена. В этом случае будет иметь место юридическая ошибка, которая, по общему правилу, не влияет на квалификацию, и лицо будет привлечено к ответственности по ст. 316 УК РФ.

Мотивы преступления на квалификацию не влияют. Ими могут быть личные отношения, интересы службы и т.п.

Субъектом преступления может быть любое лицо, достигшее возраста 16 лет (субъект общий).

Соккрытие следов самим исполнителем или участником преступления не содержит признаков состава преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ (укрывательство преступлений).

Помимо разных объектов посягательства указанные преступления различаются и по другим основаниям:

1. Предметом укрывательства может быть только имущество, добытое в результате совершения особо тяжкого преступления. Приобретение или сбыт могут осуществляться в отношении имущества, заведомо добытого в результате совершения любого преступления.

2. При укрывательстве существует специальная цель, выраженная в сокрытии особо тяжкого преступления, которая не характерна для приобретения или сбыта преступно добытого имущества.

3. Субъект укрывательства не может быть супругом или близким родственником лица, совершившего преступление. Для приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, родственные связи с субъектом предикатного преступления значения не имеют.

4. Для укрывательства имеет квалифицирующее значение степень осведомленности о деталях совершенного преступления (лицо осознает,

какое именно преступление совершено, кто к нему причастен). Для приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, достаточно общих сведений о преступном происхождении имущества.

Норма об укрывательстве необходима для избличения лиц, совершивших преступление, определения меры их вины, применения к ним справедливого наказания. Данные меры есть средство предупреждения преступлений в будущем. Чем опаснее преступление, тем сложнее выполнить эту задачу, а чем оно менее опасно, тем меньшую угрозу несет его укрывательство. Поэтому наказуемость следует определять с учетом прежде всего тяжести основного преступления.

Одним из важнейших и дискуссионных вопросов укрывательства преступлений являются родственные связи между укрывающим лицом и субъектом основного преступления как основание для освобождения от уголовной ответственности.

Согласно примечанию к ст. 316 УК РФ «лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником». По ст. 10 СК РФ «брак заключается в органах записи актов гражданского состояния. Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния». Если лицо состояло в браке с лицом, совершившим особо тяжкое преступление, на момент совершения заранее не обещанного укрывательства, оно не подлежит ответственности по ст. 316 УК РФ.

В юридической литературе указывается на неточность в данном перечне: в российском праве супруг приравнивается к близким родственникам, но таковым не является. Представляется необходимым закрепить перечень близких родственников именно в нормах УК РФ, а не УПК РФ. В науке часто обсуждается возможность распространить действие примечания к ст. 316 УК РФ на лиц, находящихся в гражданском браке (сожителей).

Дискуссионность вопроса родственного укрывательства (несообщения о преступлении) и неоднозначность его решения обусловлены конфликтом норм морали и права. Не всегда мораль оправдывает право, и не всегда право закрепляет моральные нормы. В таких случаях на первое место выходят вопросы совести и справедливости.

В заключении подведены итоги бакалаврской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию ответственности за укрывательство преступлений, а также наиболее раскрыто представлена характеристика ст. 116 УК РФ, недостатки и ее достоинства.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы: прикосновенность к преступлению имеет давнюю и богатую историю. Компоненты этого института видны в древнем, средневековом праве и в отечественном законодательстве советского периода.

Из анализа истории видно, что даже на самых ранних этапах развития права борьба с укрывательством имела своей целью предупреждение преступлений. Основная опасность укрывательства в создании условий способствующих преступлениям. Именно поэтому часто укрывательство перерастало в соучастие и какое то время ответственность за укрывательство и соучастие наступала по одним и тем же нормам права.

Понятие прикосновенности к преступлению можно определить как: умышленные общественно опасные деяния (действие или бездействие) лиц не принимавших участия в совершении основного преступления.

Критерий разграничения между укрывательством - соучастием в преступлении и прикосновенностью к нему состоит в моменте предоставления обещания о совершении деяний по сокрытию лица, совершившего преступление, или доказательств совершения преступления. Если обещание было дано до момента окончания преступления - налицо интеллектуальное пособничество в совершении преступления, если после окончания исполнения преступления - прикосновенность к основному преступлению в форме заранее не обещанного укрывательства.

При соучастии виновный стремится к тому, чтобы основное преступление было завершено, в то время как лицо, прикосновенное к преступлению, стремится к тому, чтобы иные соучастники преступления не были привлечены к уголовной ответственности.

Наступление уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ основывается на двух критериях: объективном - совершении лицом активных действий по сокрытию и субъективном - осведомленности виновного в том, что он действительно укрывает особо тяжкое уголовно наказуемое деяние.

Если лицу, укрывающему преступление, не было известно, какое конкретное преступление он укрывает, ответственность по ст. 316 УК РФ не наступает.

Думается, что примечания к статье 316 УК РФ нуждается в уточнении, в котором бы были четко указаны родственники, которых можно считать близкими, поскольку отсутствие такого указания может привести к разночтениям касательно этого примечания.

Статьи 316 и 174, 174.1, 175 УК РФ различаются по многим признакам:

- прежде всего, это объекты посягательства;
- предметом укрывательства может быть только имущество, добытое в результате совершения особо тяжкого преступления;
- при укрывательстве существует специальная цель, выраженная в сокрытии особо тяжкого преступления, которая не характерна для иных статей.
- субъект укрывательства не может быть супругом или близким родственником лица, совершившего преступление. Для приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, родственные связи с субъектом предикатного преступления значения не имеют.

- для укрывательства имеет квалифицирующее значение степень осведомленности о деталях совершенного преступления (лицо осознает, какое именно преступление совершено, кто к нему причастен). Для приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, достаточно общих сведений о преступном происхождении имущества.

Поддерживаю мнение Оболенинова А.А. который предложил ст. 316 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 316. Укрывательство преступлений и преступника.

1. Заранее не обещанное укрывательство тяжкого преступления и лица, его совершившего, путем сокрытия орудий, следов, предметов преступного деяния или любым иным способом наказывается...

2. Укрывательство особо тяжкого преступления наказывается...

3. Укрывательство тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, наказывается...

Примечание. Лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом, а равно сожителем или близким родственником».

Думается также, что необходимо включить в правовые нормы вопросы ответственности за укрывательство преступлений небольшой и средней тяжести, но сделать это средствами административного права. УК РФ, как известно, охраняет наиболее важные, ключевые общественные отношения, поэтому решение этой проблемы видится в перенесении укрывательства преступлений данных категорий в административное право.

Подобная одновременная регламентация укрывательства уголовным и административным законодательством будет способствовать реализации принципа неотвратимости наказания, а значит, осознанию гражданами того, что ни одно лицо, прикоснувшееся к преступлению, не останется безнаказанным. Ответственность не должна зависеть от юридической грамотности граждан. В обществе должно превалировать понимание того, что факт укрывательства преступления сам по себе наказуем. Мера же ответственности будет зависеть от степени тяжести укрываемого преступления. Думается, что введение наказания за укрывательство преступлений любой степени тяжести будет способствовать активной позиции граждан по содействию в раскрытии преступлений.