

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Муратов Константин Иванович

**Уголовная ответственность за открытое хищение автомобиля
(ч. 1 ст. 161 УК РФ - грабеж)**

направления 40.03.01. – «Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., профессор кафедры Вестов Ф.А.

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: В условиях формирования рыночных отношений в правовом государстве¹ особое значение имеет защита собственности. В соответствии со ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». В ч.2 ст. 35 говорится «2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им ...». Эти положения заложены в основу государственности РФ, а также являются конституционным правом человека и гражданина.

Тем самым, государство возложило на себя обязательства по охране права собственности, как важнейшего права любого гражданина Российской Федерации. Преступления против собственности разнообразны, причем наряду со старыми, хорошо известными и определенными в правовой литературе и законодательстве явлениями, возникают новые, отражающие специфику современного уровня развития экономики и науки. Грабеж как один из видов преступлений против собственности относится к числу, во-первых, довольно опасных, а во-вторых, достаточно хорошо изученных способов изъятия имущества у собственника. В подтверждение этого можно привести тот факт, что определение грабежа в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. (ст. 161 УК РФ) практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. (ст. 145 УК РСФСР).

Однако грабеж, как преступление, посягающее на отношения собственности, относится к одним из наиболее общественно опасных преступлений, потому что оно посягает на одно из важнейших конституционных прав граждан, общества, причиняет вред

¹ Вестов Ф.А. Политика формирования правового государства: противоречия и перспективы. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 2012. - 220 с.

имущественным отношениям, разрушает и создает реальную угрозу нормальному функционированию общественных отношений в сфере экономической деятельности. Это подтверждает актуальность темы, потому что как в прошлом, так и в настоящее время грабеж остается одним из наиболее распространенных, тяжких преступлений, за которое предусмотрено строгое наказание. Так, в России за 2012 год из 2302200 зарегистрированных преступлений 110100 являются грабежом (4,7 %). За 2013 год из 1867400 преступлений 77800- грабеж (4,1 %), а за период с января по октябрь 2014 года из 1835400 преступлений 64100 являются грабежами (3,4%). Данная статистика ставит грабеж на второе место по распространенности среди других преступлений после кражи. В Саратовской области грабеж занимает 3 место среди наиболее распространенных преступлений. За 2012 год из 28730 зарегистрированных преступлений 1290 являются грабежом (4,4%). За 2013 год 933 случая грабежа из 28310 зарегистрированных преступлений (4,4%), а за январь-сентябрь 2014 года 675 грабежей из 7735 преступлений. Одновременно изучая статистику Саратовского областного суда, в 2012 году из 1290 зарегистрированных в Саратовской области грабежей в суд поступило 694 уголовных дела (9,8% от всех поступивших дел в суд). В 2013 году из 933 случаев грабежа в суд поступило 556 дел (8,3%). В 2014 году из 675 (период январь – сентябрь) в суд поступило 556 уголовных дел (8,2%). Таким образом, грабеж остается весьма распространенным составом среди всех преступлений. Рассмотрев статистические данные, следует отметить, что тенденция по уменьшению общего количества преступлений и грабежей, регистрируемых на территории России и Саратовской области, продолжается на протяжении ряда лет. Однако не стоит определенно говорить об их действительном снижении лишь на основе анализа статистических данных органов внутренних дел. В связи с тем, что количество зарегистрированных грабежей в Саратовской области не соответствует количеству поступивших уголовных дел в суд, следует

отметить, что грабеж надлежит охарактеризовать как деяния с определенной степенью латентности, а также сложностью квалификации деяния и установления лица, совершившего преступление. Кроме того, в 2011 году было ужесточено наказание за преступление, предусмотренное ч.1 ст.161 УК РФ². Внесение законодателем поправок по поводу ужесточения ответственности за грабеж свидетельствует об опасности данного преступления и о наличии проблем в законодательстве.

Научная новизна настоящего диплома заключается в том, что состав грабежа является довольно сложным по своим юридическим признакам и обладает рядом специфических черт. На это обращают внимание многие ученые - юристы, такие как: Севрюков А.П., Садыков А.У., Кочои С.М., Клепицкий И.А. Никифоров Б.С., Наумов А.В., Гаухман Л.Д., Коржанский Н.И., Течнов Э.С., Севрюков А.П., Лопашенко Н.А., Верина Г.В. и другие в своих исследованиях, уделили внимание проблемам и особенностям квалификации грабежа. В то же время, состав грабежа имеет немало общего с другими посягательствами, предметом которых выступает чужое имущество. Наиболее часто встречающимся и нередко сложным для правоприменительной практики является вопрос отграничения грабежа от кражи и разбоя. Нет единства во взглядах по данной проблеме и среди ученых. В этой связи возникает необходимость проведения отграничения грабежа от смежных составов преступлений. Если говорить о хищении автомобиля, то особое значение имеет его разграничение с угоном автомобиля.

Объектом исследования настоящей бакалаврской работы является общественные отношения в области ответственности за совершение грабежа.

Предметом исследования являются уголовно правовые нормы, правоприменительная практика, официальная статистика МВД РФ, ГУ МВД РФ по Саратовской области и Саратовского областного суда.

² Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 278, 09.12.2011

Целью данной работы является выявление и раскрытие особенностей и проблем квалификации противоправного деяния в виде грабежа, как преступления против собственности, связанного с изъятием автомобиля у гражданина. Дать уголовно - правовую характеристику грабежа, в связи с этим сделать анализ основных элементов состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ на примере конкретного уголовного дела.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Проанализировать объект и объективную сторону хищения автомобиля путем грабежа, и раскрыть их признаки.

2) Охарактеризовать субъективную сторону и субъект хищения автомобиля путем грабежа, и рассмотреть их признаки

3) Рассмотреть материалы уголовного дела, предусматривающего уголовную ответственность по ч.1 ст. 161 УК РФ и на основе этих материалов раскрыть основные элементы состава грабежа.

4) Разграничить хищение автомобиля путем грабежа от сходных составов, совершенных путем хищения

5) Получение навыков составления процессуальных документов.

В процессе решения поставленных задач использовались следующие **методы**: анализ нормативно-правовых актов и научных источников; сравнение рассмотренных источников, философские представления о причинно-следственных связях и другие.

При написании бакалаврской работы были рассмотрены следующие нормативно-правовые акты: Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г.; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое с последующими его изменениями.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, включающие в себя пять параграфов, макета уголовного дела, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе при рассмотрении объекта грабежа, я убедился, что для квалификации состава грабежа недостаточно определение непосредственно самого объекта преступного посягательства, а именно, что данное деяние является посягательством на общественные отношения по поводу собственности. Не всякое открытое хищение является грабежом. Важно проанализировать предмет грабежа. Чтобы открытое хищение квалифицировалось как грабеж, нужно чтобы похищенное имущество находилось в свободном гражданском обороте, то есть не было даже частично ограничено в торговле и не относилось к имуществу определенной категории, за хищение которых уголовная ответственность предусмотрена отдельной статьей Особенной части УК РФ. Характеризуя объект грабежа в рассматриваемом уголовном деле, можно сказать, что подозреваемый Ветров П.Д. открыто похитил у потерпевшего Алиева Т.С. автомобиль, который принадлежал ему на праве собственности.

Во втором параграфе рассмотрены признаки объективной стороны грабежа, где хотелось бы отметить, что минимальный размер ущерба, причиненный в результате грабежа, значение не имеет в отличие от кражи. Тем самым, законодатель подчеркивает насколько общественно опасно данное деяние и насколько серьезно причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам. То есть действия Ветрова направлены на незаконное, безвозмездное изъятие чужого имущества, а именно автомобиля у Алиева, его собственника, привело к наступлению общественно – опасного результата – автомобиль у Алиева был изъят и между действием Ветрова и наступившим последствием имеется причинная связь. Автомобиль был изъят открыто, что было очевидно для всех, то есть способ изъятия также установлен. Объективные признаки грабежа полностью установлены.

По субъективной стороне необходимо установить вину и цель. Судя по факту, исходя из материалов дела, нами установлено, что внезапно

возникший умысел был направлен на умышленное изъятие автомобиля у Алиева. Ветров осознавал общественно – опасный характер своего деяния, которое было направлено на изъятие автомобиля, предвидел неизбежное наступление общественно – опасного последствия и желал этого. Нами установлена корыстная цель – Ветров хотел использовать автомобиль Алиева, чтобы им заменить свой поврежденный автомобиль.

Раскрыв субъективную сторону состава грабежа, необходимо сказать, что, несмотря на разногласия ученых об обязательности корыстного мотива в грабеже, я считаю, что не нужно рассматривать корыстный мотив лишь как стремление только к личной выгоде. Совершая грабеж, лицо может обратить похищенное имущество в пользу других лиц, при этом также руководствуясь корыстной целью. Мотив является в данном составе факультативным признаком, который не влияет на квалификацию в данном составе.

Рассмотрев субъект преступления, хочется сказать, что грабеж относится к наиболее опасным преступлениям. В связи с этим законодатель понизил возраст уголовной ответственности за данное деяние (14 лет). Ветров является вменяемым лицом, в процессе расследования сомнений в отношении этого не возникло.

После подробного изучения элементов состава грабежа на основе составленных материалов уголовного дела в соответствии с фактурой, я установил и раскрыл все признаки элементов состава преступления, которые позволяют отнести совершенное деяние как преступление, предусмотренное ч.1 ст. 161 УК РФ. Также в связи с составлением материалов уголовного дела в соответствии с фактурой, я обрел навыки в составлении процессуальных документов.

В результате решения вышеизложенных задач, я получил знания об особенностях квалификации состава грабежа, дал уголовно – правовую характеристику грабежа и раскрыл состав преступления на примере конкретного уголовного дела.

В заключение вышесказанного, проанализировав состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ, следует сделать вывод, что грабеж как преступление против собственности является не только одним из самых тяжких и распространенных преступлений из всех совершенных в России, но и одним из самых сложных по составу деяния. При осуществлении уголовно-правовой характеристики состава грабежа, я убедился насколько непросто квалифицировать то или иное деяние

Выводы: Проведенное исследование в бакалаврской диссертации по проблемам привлечения к уголовной ответственности за грабёж позволяет отметить, что отношения в современном обществе часто бывают не совершенными, особенно в экономической сфере. Социально-нравственная характеристика личности преступника свидетельствует о том, что социально-экономическое положение, состояние граждан находится далеко от удовлетворительного. Именно в экономической сфере зарождаются обстоятельства, способствующие совершению хищений, к числу которых относится также грабеж. На наш взгляд статья уголовного кодекса не до конца позволяет правоохрнительным органам правильно квалифицировать совершенное деяние, разграничить один состав хищения от другого.

1. В работе дана характеристика и произведен уголовно-правовой анализ грабежа, как формы хищения чужого имущества.
2. Рассмотрены объективные и субъективные признаки грабежа в соответствии с Ч.1 ст.161 УК РФ
3. В результате анализа произведено разграничение грабежа от других форм хищений и смежных составов преступлений, в рамках освещения каждого элемента ч.1 ст.161 УК РФ, особенно обращено внимание на разграничение данного состава с угоном автомобиля.
4. Это нашло свое отражение в сформированном макете уголовного дела с доказательной базой верной квалификации совершенного деяния Ветрова П.Д. с использованием криминалистических методов и приемов в

закреплении доказательной базы в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Ветров П.Д. совершил общественно-опасное посягательство на общественные отношения связанные с собственностью Алиева на автомобиль, что привело к уменьшению имущества Алиева на сумму 434000 рублей. Таким образом, объектом посягательства стали общественные отношения, связанные с правом Алиева пользоваться, владеть и распоряжаться своим имуществом, а предметом: автомобиль – лада. По объективной стороне, Ветров П.Д. совершил действия, выразившиеся в незаконном, безвозмездном изъятии чужого имущества, а именно автомобиля открыто на глазах у собственника Алиева. В результате его действий наступил вред на сумму 434000 рублей, причиненный Алиеву. Материалами уголовного дела доказано, что данный вред наступил в результате действий Ветрова, таким образом, причинная связь имеется.

Материалами уголовного дела доказано, что Ветров осознавал общественно-опасный характер своих действий, предвидел неизбежность наступления последствий в виде уменьшения имущества у Алиева и желал этого. Он действовал с корыстной целью, стремясь обогатиться за счет чужого имущества.

Ветров достиг возраста уголовной ответственности (14 лет) и он является вменяемым.

Таким образом, в действиях Ветрова имеются все признаки, характерные для признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ. То есть, Ветров П.Д. совершила хищение чужого имущества путем его открытого, очевидного для всех изъятия, а именно автомобиля у Алиева.