

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

СЕМЕНОВ ИЛЬЯ АНДРЕЕВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 256 УК РФ
«НЕЗАКОННАЯ ДОБЫЧА (ВЫЛОВ) ВОДНЫХ
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ»**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Е.Л. Власова

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Изменения в России социально-экономических, политических, правовых отношений привели не только к положительным результатам, а так же к негативным последствиям – росту преступности. Экологическая преступность – приобретает все большие масштабы.

Актуальность изучения темы борьбы с экологическими преступлениями приобрела серьезную остроту в Российской Федерации на современном этапе. Анализ состояния экологической преступности в современных условиях говорит о растущей масштабности ее роста, профессионализме, организованности. Одним из самых распространенных экологических преступлений является незаконная добыча водных растений и животных.

В связи с экономическими реформами вырос интерес хозяйствующих субъектов в увеличении объемов добычи водных биоресурсов, завоевании рынков сбыта, получении максимальной прибыли. Незаконная добыча ведет к исчезновению ценных видов водной фауны и флоры, теряется биологическое разнообразие и равновесие. Это ведет к нарушению экологического баланса, причиняется огромный и невосполнимый вред окружающей среде и экономике Российской Федерации. В настоящее время расследования незаконной добычи водных животных и растений представляют собой одну из приоритетных задач, решаемых правоохранительными органами.

Актуальность темы бакалаврской работы состоит в объективной необходимости получения научного знания о правонарушениях, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов.

Проблемы правовой охраны водных биологических ресурсов в непростых условиях нестабильной экономики, их значимость и определили особый интерес к уголовно-правовым вопросам противодействия преступности в сфере добычи водных биоресурсов.

Объектом исследования и анализа являются общественные отношения, которые складываются в процессе раскрытия и расследования

уголовных дел. Это совокупность норм уголовного, уголовно-процессуального, экологического, водного, налогового права, регламентирующих охрану и использование водных биоресурсов, административную и уголовную ответственность за незаконную добычу водных биоресурсов.

Все вышесказанное говорит об *актуальности* выбранной темы и необходимости проведения данной бакалаврской работы.

Целью бакалаврской работы является изучение преступлений, связанных с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

Объектом данного исследования являются общественные отношения в сфере применения правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов.

Исходя из целей работы, можно поставить следующие **задачи**:

- привести общую характеристику незаконной добычи водных биологических ресурсов как преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ;
- рассмотреть состав преступления предусмотренного ст. 256 УК РФ;
- рассмотреть проблемы разграничения административной и уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов, а также отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ от смежных составов преступлений.

Теоретическая основа исследования: в последние годы тема, связанная с изучением обращения с отходами производства и потребления разрабатывалась в трудах таких ученых, как Э.Н. Жевлаков, А.И. Исаева, С.Е. Каленов, А.С. Курманов, Ю.А. Ляшева, В.И. Морозов, В.Г. Пушкарев, В.Г., Ю.В. Надточий, В.В. Петров, Е.А. Виноградова и др.

Нормативно-правовая основа исследования: для решения поставленных задач в данной бакалаврской работе использовались следующие информационные и законодательные источники: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Об охоте», подзаконные нормативные акты, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, комментарии законодательства, периодическая научная литература по уголовному праву, статистическая отчетность и аналитическо-информационные материалы, интернет-ресурсы и т.д.

Методологическая база исследования включает в себя следующие научные методы познания: сравнительно-правовой, логический, хронологический и статистический. Применение данных методов познания позволило выявить закономерности, детально изучить и обобщить правовой материал, сделать определенные выводы и проанализировать поставленные задачи в соответствии с современными тенденциями.

Структура бакалаврской работы: данная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения, описанные в этой работе содержат новые решения проблем, связанных с расследованием данных преступлений, и могут служить основой для дальнейших теоретических и статистических исследований.

Практическая значимость проведенного исследования определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике органов расследования экологических преступлений, в научно-исследовательской деятельности.

Основное содержание работы

Глава 1 «Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», включает три параграфа. Параграф 1.1 «Объект и предмет незаконной добычи водных биологических ресурсов» посвящен изучению соответствующих понятий. Диспозиция ст. 256 УК РФ - бланкетная. Она обращается к Федеральному закону «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», поэтому водные биологические ресурсы также являются предметом посягательства данного преступления. Но здесь уже действие рассматриваемой нормы УК и указанного закона совпадают. Следовательно, объект преступления гораздо шире: помимо видов морских растений и животных, населяющих исключительную экономическую зону и континентальный шельф РФ, им охвачены обитатели внутренних вод, внутренних морских вод и территориального моря РФ.

Установлено, что объектом незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов выступает стабильность окружающей среды и ее природно-ресурсный потенциал в виде водной фауны и флоры как элементов животного и растительного мира¹. Предмет преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ - водные животные, рыбы, а также промысловые морские растения. К водным животным относятся морские млекопитающие (тюлени, нерпы, моржи, дельфины и т. д.), ракообразные (раки, крабы, креветки и т. д.), моллюски (осьминоги, мидии, гребешки, устрицы и т. д.), иглокожие (трепанги, морские ежи, морские звезды и др.), кишечно-полостные водные организмы (медуза, цианея). Под морским зверем следует понимать млекопитающих, сферой обитания которых выступает морская среда. Примеры морского зверя могут быть названы

¹ Полный курс уголовного права: в 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. IV: Преступления против общественной безопасности. СПб., 2008. С. 412.

морские котики, моржи, тюлени, киты, белухи, морские львы, дельфины и др.

Некоторые водные животные включают в себя: пресноводных млекопитающих (байкальские и ладожские тюлени); водных беспозвоночных животных, таких как: губки, кишечно-полостные (коралловые и иные полипы, медузы), моллюски (улитки, ракушки, хитоны, каракатицы, кальмары, осьминоги), иглокожие (морские звезды, офиуры, морские ежи, морские лилии, голотурии), ракообразные (раки, креветки, крабы, омары, лангусты); земноводных (лягушки, жабы, тритоны); пресмыкающихся (морские черепахи, морские змеи, крокодилы)².

Промысловые морские растения – это в основном водоросли, используемые как продукты питания, корм скоту, лекарственные средства и их компоненты и т.п. Примерами морских растений выступают зеленые водоросли (морской салат), бурые водоросли (ламинария или морская капуста, фукусы), красные водоросли (анфельция, из которой получают агар, применяемый в кулинарии)³. Водоплавающие птицы, а также водоплавающие пушные звери: выдра, ондатра, речной бобр, нутрия, выхухоль и другие относятся к числу животных – объектов охоты. Их незаконная добыча квалифицируется как незаконная охота.⁴

Преступление может быть совершено как в отношении пресноводных, так и в отношении морских рыб. К надклассу рыб относятся, например: карп, карась, лещ, осетр, форель, щука, сом, стерлядь, тунец, камбала, треска, акула и т. д.⁵

В параграфе 1.2 «Особенности объективной стороны ст. 256 УК РФ» установлено, что объективную сторону состава предусмотренного ч. 1 ст.

² Природоресурсное законодательство в условиях модернизации экономики России: современные проблемы развития: монография / В.Б. Агафонов, В.К. Быковский, Г.В. Выпханова и др.; под ред. Н.Г. Жаворонковой. М.: Норма, Инфра-М, 2014. 160 с.

³ Полный курс уголовного права: в 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. IV: Преступления против общественной безопасности. СПб., 2008. С. 412-413.

⁴ Надточий, Ю.В. Уголовно-правовая охрана морской природной среды. Владивосток, 2006. С. 84.

⁵ Полный курс уголовного права: в 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. IV: Преступления против общественной безопасности. СПб., 2008. С. 412.

256 УК РФ образуют совокупность внешних признаков преступного поведения человека, которые характеризуют ту часть общественно опасного деяния, которая проявляется в объективной реальности и описывается в уголовном законе.

Общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 256 УК РФ, заключается исключительно в форме действий в виде воздействий на окружающую среду.

Объективная сторона преступления характеризуется действиями–добычей (выловом) водных биологических ресурсов, сопряженными со следующими альтернативными признаками (объективная сторона преступления в равной мере будет в случае наличия одного или нескольких признаков): 1) последствием (причинением крупного ущерба); 2) способом совершения преступления или орудиями и средствами его совершения (с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений); 3) местом совершения преступления (места нереста или миграционные пути к ним, особо охраняемые природные территории, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации).

Отсутствие четких критериев определения крупного ущерба приводит к тому, что следственно-судебная практика даже в одном и том же регионе отличается разнообразием. Поэтому представляется целесообразным для усиления ответственности виновных установить ущерб в значительном размере, определив его сумму свыше 50 тыс. руб., крупным размером ущерба признать сумму свыше 100 тыс. руб., а особо крупным размером считать сумму свыше 150 тыс. руб.

Учитывая наличие различных подходов к определению причиняемого ущерба незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов в литературе, в законодательных и ведомственных актах, представляется, что для единообразного хода судебных органов к разрешению рассматриваемой

проблемы Пленум Верховного суда РФ должен дать свои рекомендации по внесению дополнений в ныне действующие постановления.

В параграфе 1.3 «Субъект преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ. Особенности субъективной стороны» установлено, что субъект преступления предусмотренного ст. 256 УК РФ — любое лицо, достигшее 16 лет⁶.

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной. При этом умысел по отношению к незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов, причинившей крупный ущерб, может быть, как прямым так и косвенным, а по отношению к другим видам незаконной добычи – только прямым.

В параграфе 1.3 приводятся примеры из судебной практики, позволяющие наиболее ясно раскрыть субъективную сторону рассматриваемого преступления.

Субъективная сторона: наличие прямого умысла (т.е. виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления). Рыба или иные водные животные, выращиваемые рыбозаводами, рыбхозами, колхозами и иными хозяйствующими субъектами в специально устроенных или приспособленных водоемах, рыба, добытая этими организациями или хотя бы и находящаяся еще в сетях и иных ловчих устройствах, является предметом хищения чужого имущества, так как в этих случаях предмет посягательства обособлен трудом добытчика от естественной природной среды и приобрел качество товара)⁷.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 61.

⁷ О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 26.05.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2011; Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2015.

Т.о. в главе 1 данной бакалаврской работы проведен анализ состава преступления, предусмотренного статьей 256 УК РФ. Определены объект, субъект анализируемого преступления, а также рассмотрены особенности объективной и субъективной сторон, сделаны соответствующие выводы.

Глава 2 «Проблемы применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов», состоит из трех параграфов: В параграфе 2.1 «Проблемы разграничения уголовной и административной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов» приведены и раскрыты основные критерии, а также идеи и положения, определяющие разграничение уголовной и административной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов.

Административная ответственность наступает, если нарушения по своему характеру и большей тяжести не являются общественно опасными и не влекут за собой в соответствии с действующим уголовным законодательством уголовной ответственности⁸. Проблемы отграничения экологических преступлений от административных правонарушений на протяжении длительного времени вызывают дискуссии научно-прикладного характера в юридической литературе^{9,10}. Проведенное исследование показывает, что при идентичности отдельных признаков рассматриваемых деяний ключевым критерием для отграничения их друг от друга являются специфические особенности предмета уголовно-правовой охраны.

В параграфе 2.1 рассмотрены понятия, влияющие на разграничение между преступлением и проступком в рассматриваемой сфере. В том числе рассмотрено понятие крупного ущерба применительно к ст. 256 УК РФ. Установлено, что в уголовном законе не содержится четких критериев

⁸ Экологическое право в вопросах и ответах учебное пособие 2-е издание. М. 2014, Стр 142.

⁹ Жевлаков, Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 1997. С. 35.

¹⁰ . Курманов, А.С. Незаконная охота: уголовно- правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. С. 43.

определения крупного ущерба, наличие которого является одним из условий наступления ответственности по ч. 1 указанной статьи. Правильное установление наличия рассмотренных в пункте 2.1 данной бакалаврской работы, признаков позволяет разграничить уголовно-наказуемое деяние от состава административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 8.17 и ч.2 ст.8.37 КоАП РФ.

В параграфе 2.2 «Проблемы отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ от смежных составов преступлений» изучены вопросы отграничения преступления против природной среды от преступлений в сфере экономики.

В основании разграничения преступлений против флоры и фауны (ст. 256, 258, 258.1, 260 УК РФ) и деяний, посягающих на чужую собственность, лежит предмет преступления: определяющее значение имеет факт нахождения представителей животного и растительного мира в условиях естественного обитания¹¹. Рассмотрены мнения ученых по этому вопросу.

Установлено, что решающее значение для правильной квалификации имеет цель разведения водных биологических ресурсов в водоёме. Если для выращивания и последующей реализации – то содеянное охватывается нормами, предусматривающими наказание за хищение. Во всех иных случаях незаконная добыча водных биологических ресурсов будет рассматриваться как преступление, предусмотренное ст. 256 УК, поскольку нарушаются экологические интересы общества по сохранению популяции и численности животных. Поэтому неверна квалификация как преступления против собственности добычи водных биологических ресурсов из водоёма, переданного в пользование, если правообладатель специально не выращивает в нём рыбу¹². Когда незаконная добыча водных биологических

¹¹ Попов, И.В. Проблемы разграничения преступлений в сфере экономики и преступлений против природной среды // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2014. № 1 (38). С. 205-212.

¹² Прохоров, А. Ю. Влияние фактической ошибки на квалификацию экологических преступлений // Экология и уголовное право: поиск гармонии. Краснодар : ЭДВИ, 2011. С. 347–348.

ресурсов осуществлена из такого водного объекта общего пользования, деяние должно квалифицироваться по ст. 256 УК РФ.

В параграфе 2.3 «Меры по совершенствованию уголовно - правового законодательства» установлено, что уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за экологические преступления, имеют ряд проблемных вопросов, отражающихся как на теоретическом уровне, так и в правоприменении.

В заключении подведены итоги бакалаврской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию системы обращения с отходами производства и потребления.

Немаловажное значение в обеспечении экологической безопасности Российской Федерации имеет совершенствование уголовного законодательства.

В связи с этим необходимо:

- выделить ныне действующую часть 2 в отдельную статью 256.1 УК РФ «Незаконная добыча котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих»;

- термин «незаконная добыча» в диспозиции ст. 256 УК РФ заменить на термин «браконьерство»;

- не ограничивать предмет незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов только промысловыми видами;

- ввести уголовную ответственность юридических лиц за экологические преступления.

Конечно же, предложенными мерами нельзя ограничиться в борьбе за экологическую безопасность, но это будет одним из первых шагов в этом направлении.