

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

СОЮНОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент В.Я. Решетников

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Актуальность темы исследования: В Конституции Российской Федерации провозглашены права и свободы человека и гражданина в качестве высшей социальной ценности. Наиболее значимые из них охраняются нормами уголовного права. Так, объектом уголовно-правовой охраны является конституционное право на неприкосновенность жилища. Однако, несмотря на существующий уголовно-правовой запрет, на практике возникают проблемы применения уголовного закона, обеспечивающего уголовно-правовую охрану неприкосновенности жилища. Это подтверждается данными официальной статистики. Например, ГУ МВД по Саратовской области в г. Саратове зарегистрировано преступлений, квалифицированных по ст. 139 УК РФ, в 2010 г. 42, 2011 г. - 44, 2012 г. - 101, 2013 г. - 124, 2006 г. - 138, 2014 г. - 115¹. Мировыми судьями в г. Саратове было рассмотрено 8 уголовных дел, возбужденных по ст. 139 УК РФ, 2011 г. — 46 уголовных дел, 2012 г. - 80, 2013 г. — 85, 2014 г. - 82 уголовных дела. Данная статистика показывает, что зарегистрированных преступлений гораздо больше, чем дел, рассмотренных в судах по ст. 139 УК РФ. В ходе проведенного исследования были выявлены проблемы квалификации деяний, нарушающих неприкосновенность жилища, а также их разграничения с иными составами преступлений.

Кроме того, в условиях усугубляющегося отчуждения личности от общества возрастает значимость частной жизни. Право на неприкосновенность жилища создает необходимые условия для осуществления частной жизни в нем, в частности, создания семьи, рождения и воспитания детей и т.д. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища от незаконных проникновений ограничивает вмешательство иных лиц, а также государства в сферу частной жизни человека, происходящей в его жилище. Следовательно, совершенствование уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 139 УК РФ, является основным средством, способным полноценно обеспечить охрану

¹ Форма 1-22ИС ГУ МВД по Саратовской области в г. Саратове [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.giacmvdrf.ru> Базы данных за 2010-2014 гг. созданы на основе статистических карточек на подсудимых, утвержденных приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 мая 2006 г. № 42 (см.: Архив Департамента по вопросам юстиции Саратовской области).

права на неприкосновенность жилища, — этим и обусловлена актуальность исследования.

Актуальность вышеизложенного, нерешенность проблем, связанных с уголовно-правовой охраной права неприкосновенности жилища, их теоретическая и практическая значимость обусловили выбор темы выпускной квалификационной работы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, характеризующие нарушения неприкосновенности жилища, предусмотренные ст. 139 УК РФ.

В качестве предмета исследования выступают доктринальные положения теории уголовного права, нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, конституционные и иные нормы, обеспечивающие право на неприкосновенность жилища, а также практика их применения.

Цель и основные задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в выработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного законодательства об ответственности за нарушения неприкосновенность жилища и практики его применения.

Для достижения указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

1. дать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ;
2. выработать и сформулировать критерии, позволяющие раскрыть понятие «жилище» в уголовно-правовом значении;
3. определить критерии отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, от иных составов преступлений;
4. сформулировать новую редакцию ст. 139 УК РФ;
5. сформулировать предложения по квалификации нарушения неприкосновенности жилища в следственной и судебной практике.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает элементы и признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

С учетом введения понятия «домовладения» непосредственным объектом нарушения неприкосновенности жилища будут являться общественные отношения в сфере частной жизни, обеспечиваемой через жилище и иные объекты домовладения. Следовательно, предметом преступления - жилище и иные объекты домовладения.

В понятие «жилище» включены два вида помещений: 1) входящее в жилищный фонд жилое помещение (независимо от формы собственности) либо бесхозное; 2) не входящее в жилищный фонд иное помещение или строение. Оба вида помещений предназначены для постоянного или временного проживания и обеспечивают неприкосновенность частной жизни.

Понятие «домовладение» определяется как имущественный комплекс, включающий в себя жилой дом и иные строения или сооружения на том же обособленном земельном участке. Домовладение как имущественный комплекс, обладает закрытой территорией и обеспечивает право на неприкосновенность частной жизни не только непосредственно в жилом доме, но и в других объектах домовладения (гараж, баня и т.д.), а также на обособленном земельном участке. Под местом пребывания понимается помещение, предназначенное для временного проживания, но не обеспечивающее неприкосновенность частной жизни. Уголовно-правовой охране, предусмотренной ст. 139 УК РФ, подлежит право неприкосновенности частной жизни, происходящей в жилище и иных объектах домовладения.

В связи с введением понятия «домовладение», предлагается изменить название и диспозицию нормы ст. 139 УК РФ, дополнив понятием «иные объекты домовладения». Уголовная ответственность может наступить за нарушение неприкосновенности как жилища, так и иных объектов домовладения, т.е. в диспозиции нормы предусмотрена альтернатива действий,

за нарушение одного из которых предусматривается уголовная ответственность.

Учитывая опыт дореволюционного законодательства, а также законодательства зарубежных стран, точки зрения ряда исследователей, результаты анкетирования граждан считает необходимым расширить объективную сторону нарушения неприкосновенности жилища таким бездействием, как неоставление его по требованию проживающего после окончания права нахождения в нем лица. Проживающее на законном основании лицо, в данном случае, лишается возможности осуществлять свою частную жизнь вне зависимости от нахождения в его жилище постороннего лица — тем самым нарушается неприкосновенность частной жизни, происходящей в жилище. Однако предлагается уголовно-наказуемым признавать не только неоставление жилища, но и иных объектов домовладения, в пределах которых также осуществляется частная жизнь.

Квалифицированный признак «с применением насилия или угрозой его применения» необходимо прямо указать в уголовном законодательстве посредством ссылки на конкретный вид применяемого насилия, а именно: нарушение неприкосновенности жилища и иных объектов домовладения с применением физического насилия или угрозой его применения, ч.2 ст. 139 УК РФ изложить следующим образом: «То же деяние, совершенное с применением физического насилия или угрозой его применения».

Субъективная сторона в составе преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом, который заключается прежде всего в осознании факта незаконного проникновения в жилище и иные объекты домовладения, а также их незаконного неоставления, и желании совершить это общественно опасное действие или бездействие.

В квалифицированных составах субъект, кроме того, осознает способ совершения преступления (применение насилия или угроза его применения, использование служебного положения) и желает совершить преступление с использованием такого способа.

Во второй главе исследованы проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища.

Рассматривая конкурирующие составы преступлений, посягающие на неприкосновенность жилища, необходимо отметить, что имеется конкуренция как общей и специальной нормы, так и частей и целого. Конкуренцию общей и специальной нормы необходимо рассматривать в составах преступлений со специальным субъектом. При данном виде конкуренции отграничение происходит по признаку - «незаконное проникновение в жилище», т.е. специальная норма более содержательно отражает суть преступного деяния, которое является частным случаем общей нормы. При конкуренции частей и целого применяется норма, которая также богаче по содержанию. Но, в случае нарушения неприкосновенности жилища с применением насилия или угрозой его применения, основанием для отграничения являются санкции составов, позволяющих отграничить конкуренцию частей и целого от совокупности составов преступлений.

При квалификации нарушения неприкосновенности жилища по совокупности преступлений необходимо исключать наличие случаев учтенной в законе совокупности преступлений. Так, составы преступлений, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 139 УК РФ, ч. 3 ст. 162 УК РФ, являются случаями учтенной в законе идеальной совокупности преступлений (преступное деяние совершается одним действием, но с наступлением разных последствий), состав преступления, предусмотренный п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ - учтенной в законе реальной совокупности.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что в зависимости от наличия признаков, характеризующих преступное деяние, подпадающее одновременно под действие двух или несколько составов преступлений, оно может быть оценено по-разному. Если в деянии, нарушающем неприкосновенность жилища, содержатся признаки двух и более составов преступлений, содеянное квалифицируется по совокупности данных составов,

при этом обязательно должно исключаться наличие сложного единичного преступления и смежных составов преступлений.

При написании выпускной квалификационной работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

