

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

СТАРЧИКОВА ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КРАЖУ
ЧАСТЬ 1 СТ. 158 УК РФ**

направления 40.03.01. – «Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Т.А. Дураев

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: бакалаврская работа направлена на исследование преступления, посягающего на отношения собственности. В результате их совершения причиняется имущественный ущерб гражданам, юридическим лицам, наносится значительный вред государственной, муниципальной и иным формам собственности. Тем самым у этих лиц ограничивается приобретенная возможность удовлетворения потребностей за счет находящегося в их собственности имущества. Нельзя не учитывать и того, что совершением хищений гражданам причиняется - и порой немалый - моральный ущерб. Преступления против собственности, в конечном счете, нарушают производственные отношения, сложившиеся в конкретном обществе, государстве. Наиболее распространенными и представляющими повышенную общественную опасность являются хищения. Кража – самое распространенное в настоящее время преступление против собственности. Но наиболее существенно то, что кража всегда рассматривалась как основная, «типовая», форма завладения чужим имуществом. Следует отметить, то в настоящее время наличие высокого потребительского спроса на средства сотовой связи, их большая популярность и широкая распространенность среди всех слоев населения, высокая стоимость наряду с малыми габаритами, легкостью способов изъятия, сокрытия или использования, возможностью быстрого и анонимного сбыта обуславливают высокий уровень хищений сотовых телефонных аппаратов. По данным МВД России, в 2014 г. на территории страны зарегистрировано около 447000 случаев хищений сотовых телефонов, эти показатели на 13,1% меньше, чем в 2013 г., и на 25,5%, чем в 2012 г. Основную долю хищений сотовых телефонных аппаратов, по данным статистики за 2014 г. составляют кражи - 73,4%, а также грабежи - 16,1%. В форме мошенничества совершается 8,5% хищений сотовых телефонных аппаратов,

в форме разбоя - 2%. Присвоения и растраты для данного вида предметов преступного посягательства не характерны. Таким образом, особую актуальность в настоящее время представляют как теоретические проблемы уголовной ответственности, так и проблемы раскрытия и расследования краж мобильных телефонов.

Объект исследования - общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона, в сфере преступлений против собственности.

Предмет исследования – нормы и правоприменительная практика, регламентирующие уголовно-правовую квалификацию краж как основной формы хищения.

Цель исследования – анализ уголовная ответственность за кражу по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а так же выявление особенностей уголовной ответственности за кражу мобильных телефонов.

Для достижения сформулированной выше цели ставились следующие задачи: - рассмотреть понятие кражи как формы хищения;

- проанализировать объективные и субъективные признаки кражи;

- изучить основания разграничения кражи и смежных составов преступлений;

- провести анализ проблемных вопросов квалификации кражи.

Методологическую основу исследования составляет комплекс научных методов познания (формально-догматический, исторического правоведения, сравнительного правоведения, и др.).

Теоретической базой исследования выступают работы юристов, историков в области проблем уголовная ответственность за кражу.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Основы уголовно-правовой характеристики кражи», включает два параграфа: В параграфе 1.1 «Понятие кражи как формы хищения» в частности дается определение понятия и основных составляющих элементов кражи как тайное хищение чужого имущества.

В параграфе 1.2 «Объективные и субъективные признаки кражи» рассмотрен состав преступления, основные признаки кражи.

Глава 2 «Особенности применения законодательства об уголовной ответственности за кражу», включает два параграфа: В параграфе 2.1 «Отграничение кражи от смежных составов преступлений» приведены разграничение между различными составами преступлений такими как кража, грабеж, разбой и мошенничество.

В параграфе 2.2 «Вопросы квалификации кражи» рассматриваются квалифицирующие признаки кражи.

Кража является формой хищения и, следовательно, обладает всеми объективными и субъективными его признаками, выделяясь только способом совершения. Способ кражи характеризуется в законе как тайный. Рассматриваются основные признаки и понятия кражи с объективной стороны кража представляет собой противоправное ненасильственное тайное и безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие материальный ущерб собственнику или иному владельцу имущества. Таким образом, обязательными признаками объективной стороны кражи являются: - преступное деяние, - преступное последствие, - причинная связь между ними, - способ совершения преступления. Общественно опасное (преступное) деяние выражается в изъятии и обращении в пользу виновного или других лиц. Общественно опасное (преступное) последствие

характеризуется уменьшением фондов собственника, лишением его фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, вследствие чего причиняется прямой, реальный ущерб объекту преступления. Предмет кражи не терпит ущерба. Размер причиненного ущерба определяется стоимостью похищенного имущества. Определяющим квалификацию хищения как кражи является тайный способ завладения чужим имуществом. Хищение надлежит считать тайным, если оно совершено в отсутствие потерпевшего или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Если потерпевший или посторонние лица видели, что происходит хищение, но виновный исходя из окружающей обстановки считал, что действует тайно, содеянное также следует квалифицировать как кражу. В основе определения тайного характера хищения лежит субъективный критерий, иными словами, восприятие обстановки, способа хищения самим виновным, состав кражи по конструкции – материальный, так как преступное последствие в виде имущественного ущерба является обязательным признаком его объективной стороны. Кража считается оконченной с момента завладения имуществом, т.е. когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению, когда изъятое имущество обращено в пользу виновного или других лиц.

С субъективной стороны кража характеризуется прямым умыслом, корыстными мотивом и целью. Содержанием прямого умысла охватывается осознание общественно опасного характера противоправного, безвозмездного, тайного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц, предвидение реальной возможности или неизбежности причинения в результате этого имущественного ущерба собственнику (иному законному владельцу имущества) и желание его наступления. Субъектом кражи является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. В рамках настоящей главы приводится характеристика простой кражи (без отягчающих обстоятельств) установлена ч 1 ст 158.

Главным отличительным признаком данной разновидности кражи является размер похищенного и отсутствие каких-либо квалифицирующих признаков.

По отграничению кражи можно сказать, что кража и грабеж разграничивается по умыслу, применения насилия, стоимости похищенного. При грабеже и разбое насилие или угроза его применения выступают средством подавления воли потерпевшего к сопротивлению, способом завладения имуществом.

Вопрос о разграничении кражи от присвоения или растраты может возникнуть в случае, когда виновный, имеющий право пользоваться сотовым телефоном, владельцем которого является иное физическое или юридическое лицо, совершает его хищение.

Для разграничения кражи и находки необходимо, что хищение потерянных, забытых вещей будет иметь место, если виновное лицо при присвоении вещи достоверно знает, кому принадлежит присваиваемое имущество или имеет разумное основание полагать, где находится владелец вещи и что он может за ней вернуться, т.е. наличие умысла на хищение у лица, нашедшего вещь. Внешние условия, место, обстановка, положение вещи могут свидетельствовать о том, что она не потеряна ее владельцем, а оставлена или забыта им в известном ему месте.

Не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а в связи с предполагаемым правом на это имущество.

Квалифицированный состав кражи (ч. 2 ст. 158 УК РФ) предусматривает наличие хотя бы одного из четырех квалифицирующих признаков:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- в) совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданину;

г) совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Выводы: Проведенное исследование уголовной ответственности за кражу позволило сформулировать следующие выводы:

Под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Самым первым преступлением в ряду хищений была кража и устанавливалась в Русской Правде. Позже появляются такие преступления как грабеж и разбой. Судебник 1497 года был первым, в котором упорядочены и детализированы нормы о преступлениях против собственности. В уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года были объединены разбой, грабеж, кража и мошенничество общим понятием «похищение». Развитие хищения в советский период показало, что уголовные кодексы 1959 – 1961 г.г., принятые во всех союзных республиках, приняли деление похищений. Было дано первое понятие хищения: хищение государственного или общественного имущества – это умышленное незаконное обращение кем – либо государственного, колхозного или иного общественного имущества в свою собственность.

Согласно УК РФ и теоретическим разработкам данной сферы, можно сказать, что кража – это тайное ненасильственное хищение имущества, которое принадлежит другому лицу. В данном случае ч. 1 ст. 158 УК РФ закрепляет это деяние на законодательном уровне. При этом ответственность за непосредственное совершение кражи наступает вне зависимости от формы собственности, которая была подвержена посягательству.

Основным объектом кражи являются общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы. Видовой объект кражи по своей природе и содержанию совпадает с

родовым объектом этого преступления. Непосредственным же объектом кражи признается имущество конкретного лица, на которую осуществлено преступное посягательство.

Объективная сторона состоит из фактического деяния. Главным критерием определения кражи, является то что, хищение тайное, то есть о его совершении не известно собственнику имущества или третьим лицам. Общественная опасность преступлений против собственности определяется в первую очередь характером преступных последствий. В результате их совершения собственник лишается возможности использовать принадлежащее ему имущество для удовлетворения своих потребностей. Следовательно, непосредственным последствием, к которому приводит хищение, является причинение материального (имущественного) ущерба, являющегося следующим признаком хищения. Кража является оконченной с момента появления у виновного реальной возможности пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению.

Объектом хищения средств сотовой связи преступления являются отношения собственности, состоящие в реализации права владения, пользования и распоряжения собственником принадлежащим ему имуществом - средством сотовой связи. Предметом хищений в данных случаях выступают средства сотовой связи. Стоимость похищенного, в данном случае средств сотовой связи, определяется на момент совершения хищения исходя из содержания имеющихся у собственника финансовых и бухгалтерских документов, отражающих его цену. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения эксперта.

Субъективная сторона, характеризуется умыслом прямым и корыстным мотивом. Причем умысел прямого характера является обязательным условием. Субъектом преступления является лицо, достигшее 14-летнего возраста на момент совершения преступления.

Кража и грабеж разграничивается по умыслу, применения насилия, стоимости похищенного. При грабеже и разбое насилие или угроза его применения выступают средством подавления воли потерпевшего к сопротивлению, способом завладения имуществом.

Вопрос о разграничении кражи от присвоения или растраты может возникнуть в случае, когда виновный, имеющий право пользоваться сотовым телефоном, владельцем которого является иное физическое или юридическое лицо, совершает его хищение.

Для разграничения кражи и находки необходимо, что хищение потерянных, забытых вещей будет иметь место, если виновное лицо при присвоении вещи достоверно знает, кому принадлежит присваиваемое имущество или имеет разумное основание полагать, где находится владелец вещи и что он может за ней вернуться, т.е. наличие умысла на хищение у лица, нашедшего вещь. Внешние условия, место, обстановка, положение вещи могут свидетельствовать о том, что она не потеряна ее владельцем, а оставлена или забыта им в известном ему месте.

При квалификации кражи по ч. 1 ст. 158 УК РФ необходимо учитывать такой признак хищения, как значительный ущерб. Полагаем, что при установлении факта причинения потерпевшему значительного ущерба необходимо сосредоточиться не на определении стоимости похищенного, а на выяснении, насколько ухудшилось имущественное положение лица в результате преступных действий. Вместо признака значительного ущерба, необходимо сосредоточиться не на денежной оценке похищенного, а на степени отрицательного изменения экономического положения потерпевшего – указанное общественно опасное последствие преобразует формальный состав хищения в материальный.

