

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

На правах рукописи

Хайдуков Егор Павлович

Уголовно-правовые проблемы охраны государственной тайны

Направление 40.03.01 – «юриспруденция»

Юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Саратов 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель – к.ю.н., доцент О.В. Устьянцева

Выпускающая организация - юридический факультет ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В России институт государственной тайны всегда был больше, чем просто ограничение права граждан на доступ к определенной информации. Государственная тайна, пожалуй, прежде всего была какой-то сакральной непостижимой сущностью, которая внушала страх и трепет тем, кому доводилось с ней соприкоснуться. Четкого правового регулирования этого понятия не было как в советское время, так нет его и сегодня.

На сегодняшний день, институт государственной тайны не стоит рассматривать в рамках прочной системы, индифферентной к внешним изменениям. Внешние факторы неизбежно вносят коррективы в его функционирование, а сама государственная тайна должна являться средством продвижения страны по пути прогресса, но не средством его торможения.

Система отнесения сведений к государственной тайне, действующая в настоящее время, в основных своих чертах сложилась в 70 - 80-е годы XX в. и являлась отражением внешней и внутренней политики государства в тот период времени. Засекречивание производилось на основании закрытых (закрытых в том смысле, что данные акты сами были отнесены к государственным секретам) перечней сведений, подлежащих засекречиванию. Их формирование производилось кулуарно, некоторыми комиссиями из числа представителей так называемых заинтересованных административных ведомств либо «заинтересованных» подразделений внутри ведомства.

Ключевым недостатком системы регулирования этого института государственной тайны заключается в том, что ряд нормативных актов, входящих в указанную систему, издан под грифом секретности, не был опубликован и остается вне рамок общественного или экспертного контроля. Это предопределяет актуальность выбора темы для ВКР, обусловлено это так же изменениями в сфере политики и экономики, произошедшими накануне 2015 года касающегося наиболее проблемных вопросов установления и

реализации уголовной ответственности в данных областях, и напрямую касающихся сферы соблюдения интересов государственной тайны в рамках

Цель и задачи работы:

Цель выпускной квалификационной работы – провести конструктивный анализ уголовно-правовых проблем охраны государственной тайны.

Основные задачи работы:

1. Рассмотреть историю развития уголовно-правовой охраны государственной тайны в России.
2. Раскрыть понятие государственной тайны.
3. Дать классификацию сведений, составляющих государственную тайну.
4. Охарактеризовать объективные признаки составов преступлений в сфере охраны государственной тайны.
5. Проанализировать субъективные признаки составов преступлений в сфере охраны государственной тайны.

Предмет работы – выявленные проблемные аспекты уголовно-правовой охраны государственной тайны. Основой для выявления предмета ВКР служили:

- нормативные правовые акты, регламентирующие обращение конфиденциальной информации;
- уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на сведения в данной сфере;
- правоприменительная практика, связанная с посягательствами на государственную тайну.

Объектом ВКР являются общественные отношения в сфере реализации уголовно-правовых норм, содержащих в себе охрану конфиденциальности информации, составляющей государственную тайну.

Методологической основой работы выступают общие и частные научные методы: диалектический метод познания действительности, логико-юридический, сравнительно-правовой, изучение источников.

Предложения, выносимые на защиту (научная новизна работы):

1. В ходе исследования, автором проведен комплексный анализ развития законодательства о государственной тайне в рамках уголовно-правовой науки. Выделены основные критерии периодов развития уголовной ответственности за нарушение государственной тайны в России.

2. Автором разработано обоснование необходимости установления в ч. 1 ст. 138 УК РФ такого обязательного признака объективной стороны, как отсутствие согласия лица на нарушение неприкосновенности тайны его переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

3. Предлагается разработка норм и дополнительных нормативных актов, для приведение российского законодательства в сфере регулирования государственной тайны в соответствии с международными стандартами обеспечения прав и свобод человека, а так же ужесточения мер ответственности в сфере разглашения государственной тайны.

Структура ВКР состоит из введения, трех глав, последовательно раскрывающих тему исследования и конкретизированных в параграфах, заключения и списка литературы, источники, которого использовались при написании ВКР.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе 1, не выделяя отдельных параграфов, названном: «История развития уголовно-правовой охраны государственной тайны в России», исследованы вопросы, касающиеся процесса трансформации понятия тайны, которое известно с древнейших времен. Будучи разновидностью информации, тайна сопутствовала обществу на протяжении всего его развития.

В главе 2 «Понятие, классификация и особенности охраны сведений, составляющих государственную тайну», выделены два параграфа. Параграф 2.1, названный «Понятие государственной тайны», включает в себя подробный анализ указанного института, который сегодня является основной составляющей системы информационной безопасности, которая, в свою очередь, занимает ведущее место в системе национальной безопасности государства

В параграфе 2.2 «Классификация сведений, составляющих государственную тайну» идет речь о трехуровневой системе нормативных актов, определяющих процедуру отнесения сведений к государственной тайне.

В главе 3 «Особенности составов преступлений в сфере охраны государственной тайны» автор структурно выделяет два параграфа.

В параграфе 3.1 «Объективные признаки составов преступлений в сфере охраны государственной тайны» указывается, что объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, обеспечивающие сохранность государственной тайны. Предметом преступления выступают сведения, составляющие государственную тайну или материальные носители таких сведений. С объективной стороны анализируемое деяние выражается в активных действиях, направленных на получение сведений, составляющих государственную тайну, совершенных одним из следующих способов: 1) путем похищения; 2) обмана; 3) шантажа;

4) принуждения; 5) угрозы применения насилия; 6) иным незаконным способом. Получение сведений, составляющих государственную тайну, – это непосредственное ознакомление с ними либо появление возможности ознакомления с данными сведениями лицом, не имеющим допуска к государственной тайне. Обязательными признаками рассматриваемого состава преступления являются: 1) незаконный характер получения сведений, составляющих государственную тайну, который увязывается со способами их получения, перечисленными в диспозиции статьи, а также с самим субъектом совершаемого деяния: им может быть лицо, не имеющее допуска к государственной тайне; 2) в действиях такого лица должны отсутствовать признаки 194 преступления, предусмотренного ст. 275 и 276 УК РФ.

В параграфе 3.2. «Субъективные признаки составов преступлений в сфере охраны государственной тайны» автором указаны два аспекта данного деликта:

Во-первых, согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В ч. 1 ст. 283 УК РФ нет указания на форму вины, а также на мотив и цель преступления, следовательно, анализируемое преступное деяние может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Во-вторых, форма вины состава преступления может быть определена в зависимости от конструкции состава преступления, является ли состав формальным или материальным.

В заключении подведены итоги выпускной квалификационной работы, представлены ее основные результаты и предложения. Исходя из результатов проведенного автором в выпускной квалификационной работе исследования, можно сделать вывод, что некоторые аспекты, связанные с уголовно-правовой охраной государственной тайны в РФ сегодня остаются

еще изученными в недостаточной степени, что предполагает актуальность дальнейших, более углубленных их научных исследований.

Выводы: Знание практическими работниками как современного состояния действующего национального уголовного законодательства об охране государственной тайны, так и его проблемных компонентов, позволит повысить результативность профилактики подобных деликтов, сохранив вопросы защиты интересов государства в сфере правового поля.

Предложения:

В УК РФ до сих пор отсутствует положение, специально предусматривающее уголовную ответственность за использование государственной тайны. Более того, за это деяние вообще невозможно применить к лицу уголовное наказание на каком-либо основании. Подобная ситуация тем более необъяснима, что в отношении, например, коммерческой тайны, равно как и банковской и налоговой запрет на использование информации установлен (ч. 2 ст. 183 УК РФ), то есть, фактически, эти три вида тайн защищаются в гораздо большей степени, чем государственная тайна. В зарубежном законодательстве не допускается подобное несоответствие в охране интересов государства и экономических интересов частных лиц. Учитывая изложенное, представляется логичным дополнить диспозицию ст. 283 УК словом «использование».

Неудачным также представляется указание в законе на последствия разглашения, а именно, то, что сведения должны стать достоянием других лиц. С точки зрения русского языка это явная тавтология, поскольку сам по себе термин разглашение, если понимать его не как процесс, а как результат, уже предполагает доведение информации до адресата. В связи с изложенным следовало бы исключить упомянутый выше признак из диспозиции ст. 283 УК РФ.

В настоящее время человек, ознакомившийся с информацией, составляющей государственную тайну не в связи со служебной деятельностью, а, например, от лица, имеющего допуск к тайне и

нарушившего режим секретности, не несет обязанности по обеспечению сохранности государственной тайны. Единственное, за что можно привлечь такое лицо – это за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну по ст. 2831 УК РФ, но только при условии, что способ получения сведений был незаконным. Добровольное сообщение информации лицом, имеющим допуск к государственной тайне, сведений, ее составляющих, к незаконному получению тайны не относится. То есть, даже в случае разглашения информации при полном понимании того, что она является государственной тайной, постороннее лицо, не имеющее допуска, не может привлекаться к ответственности.

Основываясь на результатах, полученных при сравнительно-правовом анализе, можно сделать вывод о том, что подобный подход не соответствует интересам защиты государственной тайны.

Представляется обоснованной следующая формулировка диспозиции ч. 1 ст. 283 УК РФ: «Разглашение или использование сведений, составляющих государственную тайну, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 275 и 276 настоящего Кодекса, наказываются...».

Признак специального субъекта можно было бы отнести к квалифицирующим, и закрепить во второй части статьи, а причинение по неосторожности тяжких последствий, в свою очередь, перенести в часть третью.

Проведенное исследование показало, что в настоящее время нормы, посвященные уголовно-правовой охране государственной тайны, обладают рядом недостатков и нуждаются в дальнейшем.