

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

АКСТ ВИКТОРИЯ ПЕТРОВНА

**СТРУКТУРА И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Панов А.П.

Зав.кафедрой конституционного
и муниципального права
доктор юрид. наук, профессор

Комкова Г.Н.

Саратов 2016

Введение

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена положением, которое занимает Конституционный Суд Российской Федерации в системе правового государства. Конституционный суд как судебный орган конституционного контроля выносит решения, оказывающие непосредственное воздействие на систему законодательства России. Также роль Конституционного Суда РФ заключается не только в определении конституционности нормативно-правовых актов, но и в интерпретационной деятельности, в ходе которой выявляется содержание и смысл норм Конституции РФ. Решения Конституционного суда РФ содержат в себе правовые позиции, являющиеся самостоятельным правовым явлением.

Развитие и совершенствование правового регулирования судебного процесса - одна из важнейших задач, стоящих перед юридической наукой. Законы, регулирующие уголовное, гражданское судопроизводства обновляются и приводятся к общемировым стандартам, тогда как конституционное производство за весь период существования не претерпело существенных изменений.

Целью исследование структуры и организации деятельности Конституционного Суда РФ, а также выявлении его роли в системе органов государственной власти Российской Федерации .

Указанная цель реализуется путем постановки следующих **задач**:

- проанализировать становление и развитие конституционного судопроизводства в России;
- определить место Конституционного Суда в системе органов государственной власти;
- рассмотреть основные принципы и гарантии деятельности Конституционного Суда РФ;
- изучить структуру Конституционного Суда РФ;
- рассмотреть компетенцию Конституционного Суда РФ;
- исследовать правовую природу решений Конституционного Суда.

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, складывающиеся по поводу установления структуры и организации деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы действующего законодательства, устанавливающие структуру и порядок функционирования Конституционного Суда России.

Вопросы, связанные с исследованием правового статуса Конституционного суда РФ ставились и обсуждались и в работах О. В. Брежнева, В.Д. Зорькина, Г.А. Гаджиева, Г.Н. Комковой, А.А. Малюшина, С.Э. Несмеяновой, С.В. Нарутто, Ж.И. Овсепяна, В.А.Смирнова и т.д. Данные труды стали теоретической основой бакалаврской работы.

В процессе исследования принялись следующие методы: анализа и синтеза, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1 работы посвящена рассмотрению истории становления конституционной юстиции в России, а также общей характеристике Конституционного Суда Российской Федерации.

Первый этап становления института конституционной юстиции нужно отнести к периоду до XVIII в., когда в системном порядке стали появляться нормативные акты, имеющие особый статус и юридическую силу. Большинство исследователей начинают свою периодизацию зарождения идей конституционного правосудия в России с советского периода истории российской государственности.

Следующие попытки функционального и институционального разделения администрации и юстиции были предприняты уже в ходе судебных реформ Петра I и Екатерины II, т. е. уже в I и IV четвертях XVIII в., когда были созданы соответственно ландрихтеры, городские и провинциальные суды, надворные суды, или нижние и верхние сословные суды и палаты уголовного и гражданского суда¹.

Декреты о суде № 2 и № 3 (1918 г.) внесли некоторые изменения и дополнения: функции расследования были еще с декабря 1917 г. возложены на Всероссийскую чрезвычайную комиссию, чуть позже и на местные ЧК. По сути, Декреты о суде стали первыми учредительными актами для советской модели суда. С переходом к новой экономической политике (1921-1929 гг.) изменились и задачи суда, отразившие не только карательную, но и правоохранительную функции, вследствие чего в 1922 г. была проведена Судебная реформа.

Положением о судеустройстве РСФСР от 31 октября 1922 г. устанавливалась единая судебная система, включившая в качестве судов общей юрисдикции следующие звенья: народный суд с участием двух

¹Ефремова Н.Н. Судебные органы в период становления государственного механизма Российской империи // Право и политика. 2013. № 8 (104). С. 209.

народных заседателей - губернский суд - Верховный суд и его коллегии². Также создавались суды специальные: военные трибуналы, особые трудовые сессии, центральные и местные арбитражные комиссии (две последние подсистемы представляли собой квази-судебные учреждения). Были приняты Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы.

В период так называемой «оттепели», в 1958 г. были приняты новые Основы законодательства СССР и союзных республик о судеустройстве, а также о судопроизводстве, направленные на ликвидацию репрессивных начал в организации действовавших в предшествующий период судов и чрезвычайных квази-судебных органов, а также на создание новых институтов юстиции в духе социалистической демократии.

Однако провозглашение России правовым демократическим государством в Конституции 1993 г. и ожидания общества требуют преодоления той деформации декларированной в основном законе надлежащей организации правосудия, которая наблюдается в реальности, и продолжения действенного поступательного приближения к его идеальной модели, тем более что базовые прогрессивные начала ее в определенной мере были апробированы в прошлом.

Конституционный Суд выступает одним из органов государственной власти. Как любому органу государственной власти федерального уровня Конституционному Суду РФ присущи следующие признаки: создается и действует от имени государства; порядок его создания и деятельности определяется Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательным актом; обладает собственной компетенцией характеризуется организационной обособленностью и самостоятельностью; является составной частью (звеном) государственного аппарата, единой системы органов государственной власти Российской Федерации; наделен властными полномочиями, то есть принимает обязательные к исполнению решения,

²*Суханбердиева А.Н.* Судебная реформа 1922 г. // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2013. № 1 (12). С. 121.

которые при необходимости подкрепляются принудительной силой государства.

Конституционным Суд РФ является судом, входящим в единую судебную систему России и олицетворяющим судебную власть - одну из ветвей государственной власти, осуществляющей именем Российской Федерации основную функцию - правосудие. Особое место Конституционного Суда РФ в системе государственной власти обусловлено его компетенцией. Конституционный Суд является специализированным судебным органом, осуществляющим конституционный судебный контроль, в особой процедуре признавая законы и некоторые иные акты соответствующими или не соответствующими Конституции РФ.

Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин определяет Конституционный Суд России как высший орган России по защите конституционного строя³. Тем самым подразумевается, что защиту конституционного строя Российской Федерации осуществляют и другие суды, а также иные органы государственной власти, и только Конституционным Судом РФ является высшим органом по защите конституционного строя Российской Федерации.

Необходимо отметить, что Конституционный Суд РФ оказывает существенное влияние на иные суды. Иногда ученые ставят вопрос о том, можно ли конституционный суд обособить в системе публичной власти в отдельный орган, представляющий собой четвертую ветвь власти. Действительно, многие позиции Конституционного Суда РФ подтверждают тезис о том, что он является «суперсудом», «судом над судами».

Конституционный Суд занимает особое место в системе государственных органов, поскольку выступает гарантом равновесия законодательной, исполнительной и судебной властей, призванным приспособить государственную структуру к конституционным требованиям для того, чтобы ветви власти не вторгались в чужую

³Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2008.С.105.

компетенцию. Несмотря на то, что защиту конституционного строя России осуществляют и другие органы государственной власти, только Конституционный Суд РФ является высшим органом в этой сфере.

Гарантии деятельности Конституционного суда Российской Федерации, как органа государственной власти призваны обеспечить беспрепятственное и эффективное выполнение им своих функций. Гарантии независимости Конституционного суда РФ недостаточны без гарантий независимости самих судей Конституционного суда РФ, которые установлены в законе. К гарантиям относятся финансовые, материально-технические, кадровые гарантии независимости Конституционного суда РФ.

К принципам конституционного судопроизводства относятся: институциональные (принцип законности, диспозитивности, объективности, процессуальной экономии) и формализованные (принцип независимости Конституционного суда и его судей, коллегиальности, гласности, устного разбирательства, состязательности и равноправия сторон).

Глава 2 посвящена рассмотрению вопросов организации деятельности Конституционного Суда России на современном этапе.

Конституционный суд РФ действует в составе 19 судей, назначаемых на должность Советом Федерации. Текущее руководство работой Конституционного Суда РФ осуществляется его Председателем, заместителем Председателя. Деятельность Конституционного Суда РФ обеспечивает аппарат, состоящий из Секретариата и иных подразделений.

Конституционный Суд РФ является органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим конституционное правосудие в Российской Федерации. Порядок приостановления полномочий судей КС выступает одной из гарантий их независимости⁴.

⁴ Брежнев О. В. Неприкосновенность судей Конституционного Суда России и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Право и политика. 2012. № 8. С. 1439

Что касается неспособности исполнять свои обязанности по состоянию здоровья, то в Регламенте Конституционного Суда закреплено, что временная нетрудоспособность должна препятствовать участию судьи в заседаниях Конституционного Суда. Но решение о приостановлении полномочий не может быть принято, если отсутствие судьи не препятствует проведению заседания Конституционного Суда⁵. При этом ничего не говорится о случаях, когда его отсутствие препятствует проведению заседаний. Поэтому представляется необходимым решение данной проблемы нормой, регламентирующей статус временно нетрудоспособного судьи Конституционного суда РФ.

Перечень оснований для приостановления полномочий судей Конституционного Суда, закрепленных в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ограничен. К тому же эти основания не обязательно влекут за собой отстранение судей КС от исполнения возложенных на них обязанностей, так как согласно этому ФКЗ «полномочия судей могут быть приостановлены», но такое приостановление не является обязательным.

Инициатором конституционного судопроизводства в области нормоконтроля могут быть следующие субъекты: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

Необходимо обратить внимание, что предметом конституционного нормоконтроля могут быть лишь нормативные акты Президента РФ, палат Федерального Собрания и Правительства РФ, значит, Конституционный Суд должен выявить существенные признаки нормативных правовых актов. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда РФ, нормативный правовой характер имеют акты общего действия, адресованные персонально неопределенному кругу лиц, рассчитанные на многократное применение,

⁵ Регламент Конституционного Суда РФ от 24.01.2011 (ред. от 02.07.2015) // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 1.

которые содержат конкретизирующие нормативные предписания, обязательные правила поведения.

Следует обратить внимание, что ч. 4 ст. 15 Конституции РФ устанавливает правило: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Вместе с тем ни за одним органом не закреплена обязанность выявлять эти общепризнанные принципы и нормы международного права, сопоставлять с ними внутригосударственные нормативные акты.

К юридическим свойствам решений Конституционного суда относятся общеобязательность, непосредственность действия, окончательность и непреодолимость юридической силы. Данные свойства закрепляются в Конституции РФ (ч. 6 ст. 125) и ФЗ «О Конституционном Суде РФ» (ст. 6 и 79) и приписываются всем без исключений решениям Суда. Таким образом, свойства предполагают необходимость соблюдения требований правового качества при выработке и принятии решений. Выделяют несколько основных проблем, связанных с исполнением решений Конституционного Суда РФ.

Во-первых, достаточно спорной является ситуация, когда из решений Конституционного Суда РФ вытекает необходимость законодательного (федерального или регионального) регулирования. Так, принятие нового закона или внесение изменений в уже имеющийся - достаточно длительный процесс, ведь законопроекты сначала надо подготовить, затем они должны пройти несколько стадий законодательного процесса в нижней палате Федерального Собрания РФ. Да и ни для кого не секрет, насколько порой бывает сложно прийти к консенсусу, когда у сторон противоположные мнения, даже, несмотря на то, что имеется решение Конституционного Суда РФ.

Во-вторых, существенным фактором, влияющим на исполнение решений Конституционного Суда РФ, является подход законодателя к разрабатываемым во исполнение актов Конституционного Суда РФ законопроектам. Цель исполнения решений Конституционного Суда - создание непротиворечивого правового регулирования в соответствующей сфере общественных отношений - вряд ли может быть достигнута посредством буквального воспроизведения положений резолютивной части соответствующего постановления.

В-третьих, достаточно важная проблема исполнения решений Конституционного Суда РФ была описана А. Н. Кокотовым, который указал, что федеральный законодатель, закрепив положение о том, что признание не соответствующим Конституции РФ нормативного акта субъекта РФ (норм) является основанием для отмены в установленном порядке органами государственной власти других субъектов РФ таких же актов (норм), не предусмотрел за последними обязанности отменять в установленном порядке или пересматривать иные свои акты (нормы), основанные на их актах (нормах), отменяемых ими в силу их аналогичности тому акту (нормам) субъекта РФ, который признан неконституционным.

В-четвертых, в качестве еще одной проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ является отсутствие норм об административной ответственности за неисполнение решений судов РФ, в частности, решений Конституционного Суда РФ. Введение данной нормы необходимо, поскольку в УК РФ предусмотрена ответственность за злостное неисполнение приговора, решения суда или иного судебного акта.

Для устранения пробелов содержательного характера в правовых дефинициях следует на законодательном уровне закрепить понятие правовой позиции Конституционного суда РФ. В теории права необходимо выработать единообразное понимание правового значения данного явления либо как источника права, либо как особой, общеобязательной формы судебного толкования.

Заключение

По мнению автора, Конституционный Суд занимает особое место в системе государственных органов, поскольку выступает гарантом равновесия законодательной, исполнительной и судебной властей, призванным приспособлять государственную структуру к конституционным требованиям для того, чтобы ветви власти не вторгались в чужую компетенцию. Несмотря на то, что защиту конституционного строя России осуществляют и другие органы государственной власти, только Конституционный Суд РФ является высшим органом в этой сфере.

Гарантии деятельности Конституционного суда Российской Федерации, как органа государственной власти - законодательно ограждают его, делают независимым. К принципам конституционного судопроизводства относятся: институциональные (принцип законности, диспозитивности, объективности, процессуальной экономии) и формализованные (принцип независимости Конституционного суда и его судей, коллегиальности, гласности, устного разбирательства, состязательности и равноправия сторон). Конституционный Суд РФ является органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим конституционное правосудие в Российской Федерации. Компетенция Конституционного Суда РФ весьма обширна и существенно влияет на законотворчество, правоприменение, правовую культуру и правосознание. В то же время, для устранения пробелов содержательного характера в правовых дефинициях следует на законодательном уровне закрепить понятие правовой позиции Конституционного суда РФ. В теории права необходимо выработать единообразное понимание правового значения данного явления либо как источника права, либо как особой, общеобязательной формы судебного толкования. В целом, по результатам проведенного исследования автор делает вывод, что структура и организация деятельности Конституционного Суда России в настоящее время оптимальны и позволяют ему наиболее эффективно достигать поставленных целей.