

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**ВЛИЯНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА НА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ В РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 434 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского
Мавлюдовой Ильверы Раисовны

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., _____.

*должность, уч. степень, уч. звание
фамилия)*

_____ / С.В. Деманова

(подпись) (инициалы,

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., заслуженный юрист РФ

*должность, уч. степень, уч. звание
фамилия)*

_____ / Г.Н.Комкова

(подпись) (инициалы,

Саратов 2016

Введение. Актуальность темы исследования определяется тем, что некоторые акты Европейского суда по правам человека противоречат внутреннему законодательству Российской Федерации, а именно Конституции РФ. И так, актуальным остается вопрос исполнения актов Европейского Суда по правам человека, вынесенных в адрес Российской Федерации, и каким образом влияют данные решения на законодательство и правоприменительную практику в России. Это обусловлено частыми нарушениями со стороны государства обязательств по выплате справедливой компенсации, присужденной Судом.

Объектом дипломной работы выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации решений Европейского Суда по правам человека и определение их влияния на законодательство и правоприменительную практику в Российской Федерации

Предмет исследования составляют Конституция Российской Федерации, решения Европейского Суда по права человека, судебная и правоприменительная практики.

Цель дипломной работы – проведение комплексного исследования решений Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ на формирование законодательной базы Российской Федерации в области прав и свобод человека, соответствующей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. изучить историю создания, структуру и организацию деятельности Европейского Суда по правам человека
2. рассмотреть обязательность решений Европейского Суда для национального правосудия и контроль за их исполнением;
3. исследовать влияние решений Европейского суда по правам человека на практику Конституционного Суда;

4. провести анализ применения постановлений Европейского Суда по правам человека в практике судов общей юрисдикции;

5. выявить проблемы исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека в России.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области теории государства и права и конституционного права С.А. Авакьяна, Е.В. Колесникова, Г.Н. Комковой, О.В. Цыбулевской, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Ковалева А.А., Глотова С.А. и др.

Эмпирическую основу работу составили официальные статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В работе были использованы, исторический, сравнительно – правовой, логический, формально - юридический и статистический метод познания.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских ученых в области конституционного и муниципального права, международного права.

Правовая основа данной работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, позиций Конституционного суда Российской Федерации, постановления Европейского Суда по права человека.

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Первая глава «Европейский Суд по правам человека» содержит два параграфа «История создания, структура и организация деятельности Европейского Суда по правам человека» и «Обязательность решений Европейского Суда для национального правосудия и контроль за их исполнением».

Вторая глава «Применение судами Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека» состоит из трех параграфов «Влияние решений Европейского суда по правам человека на практику Конституционного Суда», «Применение постановлений Европейского Суда по правам человека в практике судов общей юрисдикции», а также «Исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека в России».

Основное содержание работы. Первая глава дипломной работы посвящена исследованию истории создания, структуре, организации деятельности Европейского суда по правам человека и обязательности решений Европейского Суда для национального правосудия и контроль за их исполнением.

Целью создания Европейского суда являлось обеспечение неукоснительного соблюдения и исполнения норм конвенции её государствами-участниками. Свою задачу суд осуществлял путем разрешения и рассмотрения определенных дел, которые были приняты им к производству на основе индивидуальных жалоб, поданных физическим лицом, группой лиц или неправительственной организацией. У другого государства-участника также была возможность подачи жалобы на нарушении конвенции государством-членом Совета Европы.

Свою деятельность Европейский суд начал в 1959 году, к концу 1998 года, количество принявших решений по существу составляло 837 дел, подавляющее большинство из которых-по жалобам граждан. В 1960 году суд принял первое решение по существу дела.

В 1998 после того как суд был реформирован, его активность повысилась, и к началу 2010 года суд вынес около 12200 решений по существу, из них 10156 установил нарушение конвенции, либо же нарушение ее протоколов. Так в 2014 году на 56 тыс. поступивших было рассмотрено 83 тыс. жалоб. По большей части сокращение происходит за счет явно неприемлемых и необоснованных жалоб.

Европейский суд по правам человека состоит из судей, количество которых равно числу государств, которые подписали Конвенцию. Судьи имеют полную независимость при исполнении своих обязанностей, и не представляют интересы государства, его выдвинувшего. В связи с принятием протокола № 11 к Европейской Конвенции в январе 1998 года состоялись первые выборы в новый Суд и судьи, которые были избраны, 3 ноября 1998 приступили к исполнению своих обязанностей.

В статье 32 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод говорится о компетенции Европейского суда по правам человека. В частности в ней сказано, что в ведении Суда находятся все вопросы, затрагивающие толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней, которые могут быть ему переданы, в случаях, предусмотренных данной Конвенцией, а именно статьей 33 (Межгосударственные дела), 34 статьей (Индивидуальные жалобы), и (Консультативные заключения) статьёй 47.

Важно заметить что, главной же задачей государств-участников является защита прав и свобод. Европейский Суд по правам человека в свою очередь носит субсидиарный характер, т.е. его роль дополнительна и состоит в рассмотрении определенных споров о нарушенных правах и свободах, которые не удалось на национальном уровне. Поэтому можно сказать, что компетенция Суда в отношении национального правопорядка государств-участников существенно ограничена.

Глава вторая дипломной работы посвящена анализу влияния решений Европейского суда по правам человека на практику Конституционного Суда, применение постановлений Европейского Суда по правам человека в практике судов общей юрисдикции и исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека в России.

Конституционный Суд РФ 14 июля 2015 года принял важное Постановление "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального

закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта второго части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" по вопросу о том, насколько обязательны для России решения Европейского суда по правам человека в тех случаях, когда при исполнении таких решений могут быть нарушены положения конституции страны.¹

Юридически проблема обязательности решений ЕСПЧ в случае их возможного противоречия конституции конкретного государства-ответчика представляет собой достаточно распространенный и хорошо изученный во многих странах феномен. Как правило, международные договоры в законодательной иерархии государств находятся ниже конституции, что может приводить к конфликту между обязательствами, вытекающими из Европейской конвенции по правам человека как из международного договора, и конституцией государства, являющегося членом Совета Европы.

В этом контексте некоторые положения Конституции России имеют решающее значение. Место международного права в иерархии законов Российской Федерации регулируется статьей 15 (ч. 4) Конституции: международное право - в виде международных договоров, а также

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта второго части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 21-П// СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4658.

общепризнанных принципов и норм международного права - является составной частью российского права. Однако место в иерархии законов определено только для международных договоров: они имеют приоритет перед федеральными законами, но их статус установлен ниже Конституции РФ.

Остается неясным, в каком случае определенное толкование положений международного договора со стороны уполномоченного органа объективно нарушает положения национальной конституции. Крайне сложно представить случаи в области защиты основных прав и свобод, когда определенное конкретное толкование объективным образом вступало бы в конфликт с нормами национального права. Причина здесь кроется в природе основных прав и свобод. Дело в том, что национальные органы конституционного судопроизводства, а также транснациональные суды часто рассматривают конфликтные ситуации, когда то или иное основное право вступает в противоречие с правами различных индивидуумов или их групп. Задача конституционного правосудия в этой области заключается именно в поиске адекватного баланса между правами участников процесса. Поиск правильного соотношения - дело крайне тонкое; результат же в свою очередь может быть крайне неоднозначным и зачастую может вызывать споры в научных и профессиональных кругах, не говоря уже о спорах между судами различных уровней (национальными и международными). Не стоит забывать и о том, что даже внутри судебных органов поиск правильного соотношения зачастую вызывает жаркие споры, которые нередко выливаются в объемные особые мнения, становящиеся достоянием публичной дискуссии.

Иными словами, толкование абстрактных норм права (особенно в области защиты основных прав) представляет собой крайне сложный и трудно прогнозируемый процесс, результат которого редко соответствует критерию "очевидности" или "объективности" нарушения. Но, следуя подходу российского Конституционного Суда, многие, если не любые, разногласия могут быть истолкованы как "очевидное нарушение" норм права другого уровня. В итоге кажущаяся на первый взгляд понятной аргументация

Конституционного Суда при ближайшем рассмотрении вызывает массу вопросов и создает определенный юридический вакуум в отношении определения случаев, когда же государство - участник ЕСПЧ вправе уклониться от исполнения решений ЕСПЧ.

Механизм и процедура исполнения постановлений ЕСПЧ на национальном уровне определяется законодательством государства – участника Совета Европы.

Российская юридическая литература отмечает, что исполнение актов ЕСПЧ в России порождает несколько внутригосударственных проблем:

- 1) какой орган изначально должен контролировать сам процесс исполнения;
- 2) на кого именно ЕСПЧ должен возложить обязанность исполнения решения внутри государства, в отношении кого рассматривалось дело;
- 3) каким образом, принятые решения влияют на законодательную базу РФ, и где и как граждане РФ могут получить информацию о деятельности и о вынесенных им решениях.

Проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ в России возникают как в части выплаты справедливой компенсации, так и в той в которой от государства-ответчика требуется принятие мер общего или индивидуального характера.²

В 2014 году расходы, связанные с направлением российских юристов в работу ЕСПЧ и денежными компенсациями истцам в случае вынесения соответствующих решений Европейским Судом, были снижены и установлены в размере 665100 и 825700 р. соответственно. В 2013 году расходы составили 42457900 р. (участие в работе Суда) и 17493100 р. (денежная компенсация). В 2012 году расходы были распределены следующим образом: 37609300 р. (участие в работе Суда) и 17449200 р. (денежная компенсация).

Нужно обратить внимание, что заложенные в федеральном бюджете суммы не покрывают размеров, присуждаемых Европейским Судом компенсаций.

² Евстигнеева И.С. проблемы исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации Исполнительное право. - М.: Юрист.2014. N 3.

Показательны следующие данные в отношении России справедливая компенсация присуждена ЕСПЧ в сумме: 2010 год – 7403391 евро, в 2011 году – 8727199 евро, в 2012 году – 7150521 евро.³

Таким образом, по мнению авторов для оптимизации исполнения постановлений ЕСПЧ в России необходимо следующее: во-первых, совершенствование национального законодательства и создание условий, не допускающих нарушений норм Конвенции; во-вторых обеспечение доступности текстов решений ЕСПЧ на русском языке всем заинтересованным лицам, обеспечивающим исполнение постановлений; в-третьих законодательное установление четкой и понятной процедуры исполнения постановлений ЕСПЧ, вынесенных в отношении Российской Федерации.

Заключение. Таким образом, актуальным на данный момент остается вопрос исполнения актов Европейского Суда по правам человека, вынесенных в адрес Российской Федерации. Согласно статистике ЕСПЧ, Россия стоит на первом месте по общему числу жалоб в Европейский суд по правам человека, самыми распространенными нарушениями являются нарушения главы 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина». Для которой статьей 135 предусмотрен особый порядок изменения посредством принятия новой Конституции РФ. Следовательно, исполнения некоторых решений ЕСПЧ, влечет принятие новой Конституции РФ, чего в свою очередь не планируется. Тем самым и осложнен механизм исполнения актов Европейского суда по правам человека и основных свобод.

Проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ в России возникают как в части выплаты справедливой компенсации, так и в той в которой от государства-ответчика требуется принятие мер общего или индивидуального характера, это, прежде всего, связано с тем что, заложенные в федеральном бюджете суммы не покрывают размеров, присуждаемых Европейским Судом компенсаций.

³ Рехтина И.В. Исполнение в Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека: теоретические и практические аспекты // Исполнительное право. 2014. N 3. С. 26 - 29.

Также для выявления проблемы исполнения решений Европейского суда в России можно привести пример: одно из резонансных дел, дело «Анчугов и Гладков против РФ».⁴ Три года назад было принято решение, что Россия должна разрешить участвовать в выборах граждан, которые находятся в местах лишения свободы. В соответствии с решением ЕСПЧ, запрет на участие в выборах заключенным, нарушает ст. 3 протокола № 1 к Конвенции о защите прав и основных свобод. Однако, нужно отметить, что п. 3 ст. 32 Конституции РФ предусматривает, что «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда».

Так как 32-я статья Конституции РФ находится в главе второй «Права и свободы человека и гражданина». А первая, вторая, девятая главы Конституции РФ не могут быть изменены Федеральным Собранием, а могут измениться только с принятием нового текста Конституции РФ, чего в свою очередь не планируется.

Итак, для оптимизации исполнения постановлений ЕСПЧ в России необходимо следующее: во-первых, совершенствование национального законодательства и создание условий, не допускающих нарушений норм Конвенции; во-вторых обеспечение доступности текстов решений ЕСПЧ на русском языке всем заинтересованным лицам, обеспечивающим исполнение постановлений; в-третьих законодательное установление четкой и понятной процедуры исполнения постановлений ЕСПЧ, вынесенных в отношении Российской Федерации.

⁴ Дело Анчугов и Гладков против Российской Федерации (Жалоба NN 11157/04 и 15162/05): Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г.//Российское издание. N 2.2014 г.