

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ГАРАНТИИ ПРАВ ГРАЖДАН С ПСИХИЧЕСКИМИ  
РАССТРОЙСТВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студента 4 курса 432 группы направления подготовки  
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета  
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

**АРЕФЬЕВОЙ МАРИИ СЕРГЕЕВНЫ**

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что в настоящее время психически больное лицо рассматривается в качестве самостоятельного участника гражданского судопроизводства, как в рамках положений ГПК РФ, при рассмотрении дел о признании данных лиц недееспособными либо ограниченно дееспособными, так и с учетом положений КАС РФ, при решении вопроса о помещении граждан страдающих психическими расстройствами в психиатрический стационар в недобровольном порядке. Об увеличении количества дел, рассматриваемых судами по указанным выше основаниям, свидетельствуют фактические данные. Так, количество поданных заявлений по вопросу признания гражданина недееспособным неуклонно растет. Каждый год в суды РФ поступает до 35 тыс. заявлений о признании гражданина недееспособным, рассмотрение 80% подобных дел оканчивается вынесением судебного решения.<sup>1</sup>

Здесь так же необходимо отметить, что число поданных заявлений по вопросу недобровольной госпитализации так же весьма значительно и по состоянию на 2014 год составило 39,6 тысяч.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что проблема реализации процессуальных гарантий предоставленных гражданам, страдающим психическими заболеваниями, до настоящего момента не преодолена.

В качестве **объекта исследования выступают:** характер психического расстройства и основные процессуальные гарантии, предоставляемые психически больным гражданам в рамках гражданского судопроизводства, а **предмета-** критерии психического расстройства, а так же содержание процессуальных гарантий, предоставленных в рамках действующего российского законодательства психически больным лицам.

**Целью настоящей работы** является исследование особенностей

---

<sup>1</sup> См.: Аргунова Ю.Н. Права граждан с психическими расстройствами (Вопросы и ответы)/ М.;Гриффон.2015. С. 563

процессуального статуса лиц, страдающих психическими заболеваниями, предложение возможных путей ликвидации правовых пробелов, возникающих в ходе реализации процессуальных гарантий, предоставленных данным лицам.

Для достижения поставленной цели были определены следующие взаимообусловленные **задачи**:

- Определить критерии недееспособности лиц, страдающих психическими заболеваниями, а так же факторы опасности психического состояния лица при решении вопроса о его недобровольной госпитализации.

- Исследовать комплекс процессуальных проблем, возникающих при решении судами вопроса о недееспособности лица с отклонениями психики и рассмотрении дел о недобровольной госпитализации психически больного лица в психиатрический стационар, установить возможные пути их решения.

- Установить характер психолого-психиатрической экспертизы в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами.

- Проанализировать роль представителя психически больного лица, по делам о недобровольной госпитализации.

Достижение поставленных целей и задач, осуществлялось на основе изучения юридической литературы по указанной теме. Исследовались работы специалистов в области психиатрии; Сафуанова В.С., Шишкова С.Н. Так же анализировались труды таких исследователей-процессуалистов как: Валевской О.В., Рыбаловой О.А., Шипуновой Е.А. Особое внимание уделено содержанию работы Аргуновой Ю.Н., отразившей в своем труде накопленный практический опыт.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие **методы** как логический, системный, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных глав и заключения.

## Основное содержание работы

**Глава 1** выпускной квалификационной работы посвящена исследованию ряда спорных аспектов имеющих место при решении судом вопроса о признании психически больных граждан недееспособными. Здесь автором исследованы не только проблемы реализации процессуальных прав таких лиц, но и проанализированы особенности психического расстройства, позволяющие сделать вывод о полной недееспособности лица страдающего им. И здесь по мнению автора о недееспособности психически больного гражданина может свидетельствовать факт наличия у него такого психического расстройства, которое свидетельствует не только о невозможности функционирования интеллектуального и волевого критерия психики, но об отсутствии длительной ремиссии (временного улучшения психического состояния лица).

Таким образом, в понятии « психическое расстройство недееспособного лица» предлагается выделить следующие признаки:

- 1) глубина проявления ( явная выраженность заболевания)
- 2) невозможность осознания собственного состояния и оценки происходящих с лицом событий
- 3) выраженные нарушения поведенческих функций
- 4) невозможность адекватного контакта с окружающими лицами
- 5) Отсутствие осознания и понимания собственных действий
- 6) Постоянная выраженность психического расстройства

В данной главе автором были так же проанализированы некоторые проблемы, возникающие в ходе реализации процессуальных прав лица, в отношении которого решается вопрос о признании его недееспособным. Так, исследуя вопрос об участии по делам о признании психически больных граждан недееспособными надлежащего заявителя, автором был сделан вывод о необходимости раскрытия понятия « члены семьи » применительно именно к гражданско-процессуальным правоотношениям. Кроме того, по мнению автора близкий родственник психически больного

лица, проживающий от него отдельно, не может быть заявителем по данной категории дел, ввиду того, что у него не имеется объективного представления о характере психического состояния такого лица.

В ходе рассмотрения дел, о признании психически больных лиц недееспособными в некоторых случаях правоприменителями не соблюдаются такие законодательные положения как обеспечение обязательного участия в процессе психически больного лица и его обязательное извещение, что безусловно оценивается нами как негативная тенденция. По вопросу определения опасности состояния такого лица, препятствующее возможности его участия в процессе не имеется четких исчерпывающих формулировок как со стороны законодателя, так и со стороны Конституционного Суда РФ, что требует дальнейшей регламентации. Кроме того, необходимо сегодня необходимо урегулировать вопрос о возможности психически больного лица участвовать в процессе совместно со своим представителем (адвокатом) назначенным ему судом.

Проанализировав особенности проведения в отношении психически больных лиц судебной психолого-психиатрической экспертизы, можно прийти к заключению о том, что случаи назначения подобной экспертизы сегодня являются единичными. В этой связи в целях избежания экспертных ошибок и недопущения вынесения несправедливых и необоснованных решений судами данная экспертиза должна иметь комплексный характер. Она должна включать в себя не только стандартные методы диагностики, но и комплекс специфических процедур: нейропсихологические и клинические.

Глава вторая выпускной квалификационной работы посвящена раскрытию основных гарантий прав лиц в отношении которых решается вопрос о помещении в психиатрический стационар в недобровольном порядке. Рассматривая вопрос о возможности личного участия лица в процессе по делам указанной категории, можно выделить некоторое противоречие в содержании норм Закона «О психиатрической помощи и

гарантий прав граждан при её оказании» и КАС РФ, которое в частности выразилось в том, что первый из указанных нормативно-правовых актов представляет возможность личного участия психически больного лица в процессе без соблюдения каких-либо дополнительных условий, в то время как в КАС РФ отражено правило о том, что вопрос о личном участии такого лица решается самим судом путем предварительного ознакомления с представленным заключением комиссией врачей-психиатров. Сегодня на сотрудников медицинской организации возлагается обязанность по обеспечению возможности участия лица в судебном заседании, однако закрепив данную обязанность в КАС РФ, законодатель не раскрывает ни специфику её содержания, ни особенности реализации. По мнению автора имеющиеся правовые пробелы требуют устранения.

В целях избежания ошибок при решении вопроса об участии лица в судебном заседании по делам данной категории правоприменитель при оценке психического состояния лиц (его опасности) не может руководствоваться исключительно выводами, представленного заключения комиссии врачей психиатров. Судом в данном случае должна осуществляться как проверка целесообразности применения к лицу мер недобровольной госпитализации, так и формулирование собственной правовой позиции.

В ч. 4 ст. 277 КАС РФ предусмотрено, что гражданин может принимать участие у судебном заседании в случае, когда его психическое состояние не создает опасности для него и окружающих его лиц. Однако при практической реализации данной нормы как комиссиями врачей психиатров так и судами не мотивируется и не указывается конкретно в чем заключается «опасность» такого лица. При рассмотрении судами подобных дел, в решении ими не приводятся доводы и аргументация того, в чем выражен критерий опасности лица, не указывается для кого именно представляет опасность данное лицо (только для себя или для иных лиц). Исследователь подчеркивает, что здесь имеет место негативная тенденция,

когда фактор опасности выводится судом лишь из обстоятельства наличия у лица психического расстройства,

В рамках данной главы так же была проанализирована возможность участия психически больного лица в процессе через представителя (адвоката). Обращено внимание на противоречие, выявляемое в содержании статей некоторых нормативно-правовых актов РФ, касающихся данного вопроса. Так, в ч.3 ст. 7 Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при её оказании» в качестве субъектов имеющих право на получение юридической помощи бесплатно поименованы лица, страдающие психическими расстройствами. Однако данное положение не соответствует содержанию ст. 2 ФЗ « О бесплатной юридической помощи в РФ» поскольку здесь при определении субъектов, имеющих право на получение такого рода помощи применяется общая формулировка, а именно « граждане имеющие право на её получение в случаях предусмотренных иными законодательными актами РФ и субъектов РФ». Следует обратить внимание, что подобная трактовка законодателя лишает возможности воспользоваться данным видом правовой помощи лиц, в отношении которых инициирована процедура недобровольной госпитализации, но не выявлено наличие у них признаков психического расстройства, либо судебным актом не подтверждена обоснованность их недобровольной госпитализации.

Как следует из содержания ч.2 ст. 37 Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при её оказании», лица , которым психиатрическая помощь оказывается в условиях стационара, имеют право на встречи с адвокатом или представителем юридического бюро, причем данные встречи должны происходить наедине. Таким образом, руководство психиатрического стационара, а так же медицинский персонал должны обеспечивать соблюдение указанного права лица, помещенного в недобровольном порядке в психиатрическое учреждение. Однако практика свидетельствует об обратном, поскольку в настоящий момент имеют место

случаи, когда правило о приватности подобных встреч адвоката со своим доверителем нарушается.

Нормами действующего законодательства (а именно, подп. 3 п.4 ст. 6 ФЗ об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ) адвокату запрещено, при отстаивании интересов представляемого им лица придерживаться иного мнения, чем то, на котором настаивает представляемый. То есть, в том случае, когда лицо настаивает на том, что произведенная в отношении него недобровольная госпитализация необоснована, адвокату следует придерживаться аналогичной позиции. Здесь представителю недобровольно госпитализированного лица необходимо, с одной стороны, заранее согласовывать свою позицию с лицом, помещенным в психиатрический стационар в недобровольном порядке, а с другой, всесторонне исследовать обстоятельства дела, для выявления оснований, позволяющих сделать вывод о необоснованности такой госпитализации.

Сегодня в нормах Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантий прав граждан при её оказании» и действующей редакции КАС РФ не закреплено правило о том, что лицо, помещаемое в психиатрический стационар в недобровольном порядке, может обжаловать свою госпитализацию незамедлительно, однако критерий незамедлительности подобного обжалования предусмотрен п. 4 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Предусмотренная ст. 47 Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантий прав граждан при её оказании» возможность для лица помещенного в психиатрический стационар в недобровольном порядке обжаловать действия медицинского персонала лечебного учреждения, которые свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов недобровольно госпитализированного лица, а так же закрепленная в ст. 39 обязанность психиатрического учреждения в случае необходимости предоставить недобровольно госпитализируемому пациенту контактной информации об органах, куда данное лицо может обратиться с целью



защиты нарушенных прав, позволяет сделать вывод о предоставлении лицу, страдающему психическим расстройством, подобной гарантии. Однако, данный вывод не является однозначным ввиду того, что право обжалования действий медицинского персонала психиатрического учреждения предусмотрено для лиц, которые уже находятся на лечении в данных учреждениях и таким образом не реализуется критерий, который был указан в п. 4 ст. 5 Европейской Конвенции, а именно, возможность незамедлительного обжалования

В ст. 10 КАС РФ выделяется такое понятие как « разумный срок административного судопроизводства», исчисляемый с момента поступления заявления в суд. Однако данное законодательное положение не в полной мере способствует реализации права лица на безотлагательное обжалование. Поэтому, автор полагает, что данный разумный срок надлежит исчислять не со дня поступления жалобы такого лица в суд, а с момента его фактического помещения в психиатрический стационар в недобровольном порядке.

Основная проблема использования гарантии обращения в суд недобровольно госпитализируемого лица в суд в любое время, заключается в том, что сегодня законодателем не сформировано такое понятие как « безотлагательное обращение». Сегодня в отечественной практике реализации нормативно-правовых актов принято руководствоваться таким понятием как « разумный срок обращения», о котором речь шла выше.

Решение вопроса о необходимости прекращения или продления содержания лица, страдающего психическим заболеванием, в стационаре в условиях недобровольной госпитализации во многом зависит от оценки его психического состояния медицинскими работниками. Согласно ч.2 ст. 36 Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании», согласно которому, с целью выяснения вопроса о целесообразности продления недобровольной госпитализации, необходимо проведение освидетельствования данного лица комиссией врачей

психиатров на предмет установления характера его психического состояния. Однако врачи подобных медицинских учреждений, не во всех случаях проводят освидетельствование в рамках тех временных границ, которые указаны в ч.2 ст. 36 Закона РФ « О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании».

В случае, когда психическое здоровье лица позволяет сделать вывод о необходимости прекращения недобровольного лечения в условиях стационара, медицинские работники учреждения должны сообщить о данном обстоятельстве лицу проходящему лечение в психиатрическом стационаре помимо его желания. Однако очевидным становится тот факт, что медицинские работники, предпочитают не ставить лиц, страдающих психическими расстройствами в известность о том, что в отношении их целесообразна отмена недобровольного стационарного лечения.

Момент прекращения принудительной госпитализации ( в данном случае выписки) в нормах действующего законодательства трактуется по разному. Он соотносится как с дальнейшей нецелесообразностью стационарного лечения, так и с полной утратой лицом признаков психического расстройства. Подобная двойственность оценивается автором негативно, ввиду того, что создает основу для ошибок при решении вопроса о продлении или прекращении госпитализации в недобровольном порядке.

**Глава третья** представляет собой практическую часть выпускной квалификационной работы, в которой были собраны процессуальные документы, составленные автором, по гражданскому делу о признании гражданина недееспособным.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования. Относительно проблемных аспектов связанных с особенностями признания граждан, страдающих психическими расстройствами недееспособными, автор приходит к заключению о необходимости использования индивидуального подхода при определении критериев недееспособности.

Автором так же сделан вывод о том, что близкий родственник психически больного лица, проживающий от него отдельно, не может быть заявителем по данной категории дел ввиду своей неосведомленности о характере психического состояния такого лица.

Сегодня правоприменителями не соблюдаются такие законодательные положения как обеспечение обязательного участия в процессе психически больного лица и его обязательное извещение, что, безусловно, оценивается нами как негативная тенденция. По вопросу определения опасности состояния психически больного лица, препятствующее возможности его участия в процессе не имеется четких исчерпывающих формулировок, что требует дальнейшей регламентации.

Автор считает необходимым урегулирование вопроса о возможности психически больного лица участвовать в процессе совместно со своим представителем ( адвокатом), назначенным ему судом.

В целях избежания экспертных ошибок и недопущения вынесения несправедливых и необоснованных решений судами следует внести изменения в ГПК РФ с целью закрепления обязательности проведения подобной экспертизы по делам данной категории.

Автор подчеркивает, что в целях избежания ошибок при решении вопроса об участии лица в судебном заседании по делам о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар суду требуется сформировать собственное мнение по вопросу о том, насколько психическое состояние лица позволяет ему лично принять участие в судебном заседании, с последующим отражением указанных выводов в судебном решении

Необходимо внесение изменений в Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантий прав граждан при её оказании», касающихся отражения в указанном нормативно-правовом акте положения о возможности получения гражданином, в отношении которого решается вопрос о недобровольной госпитализации, бесплатной правовой помощи (независимо от наличия или отсутствия у них признаков психического расстройства)

бесплатной юридической помощи. Здесь необходимо руководствоваться содержанием ст. 2 ФЗ « О бесплатной юридической помощи в РФ», которая в данном случае выступает в качестве общей нормы.

В целях соблюдения прав лица в отношении которого решается вопрос о недобровольном помещении в психиатрический стационар, позиция представителя и доверителя должна отражать их общее мнение по вопросу госпитализации и должна быть сформулирована с учетом всех обстоятельств дела.

Сегодня момент прекращения принудительной госпитализации (выписки) в нормах действующего законодательства раскрывается по-разному. Необходимо внесение изменений в Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантий прав граждан при её оказании», с целью конкретизации данного вопроса.

В рамках действующего законодательства РФ не сформировано такое понятие как « безотлагательное обжалование», в этой связи автор считаем необходимым закрепление в КАС РФ, нормы о возможности обжалования действий сотрудников стационара психически больным лицом в любое время ( в том числе и в случае, когда данное лицо фактически не приобрело статус пациента).

Таким образом, анализ норм действующего законодательства РФ и правоприменительной практики свидетельствуют о том, что механизм реализации гарантий предоставленных гражданам, страдающим психическими заболеваниями, недостаточно сформирован и нуждается в дальнейшей регламентации и доработке.

