

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПО ДОГОВОРУ РОЗНИЧНОЙ  
КУПЛИ-ПРОДАЖИ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студента 4 курса 432 группы направления подготовки  
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета  
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

**РОЛДУГИНА ВЛАДИСЛАВА ИГОРЕВИЧА**

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент

Ю.Ю. Илюхина

Зав. кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

## ВВЕДЕНИЕ

Договор розничной купли-продажи представляет собой основную гражданско-правовую форму потребительского обеспечения граждан и является наиболее распространенным видом гражданско-правовых договоров, регулирующих обязательства по передаче имущества.

С конца двадцатого столетия институт защиты прав потребителей в Российской Федерации в целом и правовое положение потребителя как главного участника рынка товаров и услуг претерпели существенные преобразования. Принятый в 1992 году Закон РФ «О защите прав потребителей»<sup>1</sup> (далее – Закон) дал толчок к становлению самостоятельного института. Более тщательный анализ положений Закона, а также трудности применения их на практике позволяют обнаружить ряд проблем в системе гражданско-правовой защиты прав потребителей. Наиболее очевидно это проявляется в процессе розничной торговли ввиду большого числа совершаемых сделок и многообразия форм и предметов сделок.

Рассматривать проблему совершенствования того или иного правового института следует через призму как теории, так и практики. Теоритическую основу настоящей работы составляют работы Ю.В. Романца, А.Л. Маковского, М.И. Кулагина, В.В. Богдан, А. А. Райлян и других. Стоит отметить, что большинство авторов придерживаются мнения о необходимости предоставления дополнительных прав и гарантий гражданам-потребителям.

С практической же стороны количество судебных тяжб о защите прав потребителей ежегодно увеличивается, и, исходя из усложнения и расширения рынка розничного обслуживания, данная категория дел перестает относиться к разряду «простых». Сказанное и обуславливает актуальность настоящей работы.

---

<sup>1</sup> «О защите прав потребителей»: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 140.

Кроме того, отношения между потребителем и продавцом (изготовителем, исполнителем) являются по своей сути гражданско-правовыми и чаще всего возникают на основании договора, а экономическое неравенство потребителя и предпринимателя обусловлено тем, что, во-первых, потребитель не является профессиональным участником торгового оборота (что во многом обуславливает необходимость его правовой защиты), во-вторых, он так или иначе вынужден присоединяться к тем условиям договора, которые ему предлагает контрагент.

Несмотря на достаточно глубокую разработанность в науке темы настоящей работы, остаются все же проблемы, исследованию которых и посвящена настоящая работа.

Объектом изучения бакалаврской работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе потребительского обеспечения граждан путем заключения договоров розничной купли-продажи, предметом же является правовая природа договора розничной купли-продажи, правовой статус сторон в договоре розничной купли-продажи, законодательство о защите прав потребителей, способы и формы защиты прав потребителей по договору розничной купли-продажи.

Нормативную основу составляют Конституция Российской Федерации, Закон РФ «О защите прав потребителей», Гражданский кодекс Российской Федерации, иные законы, а также многочисленные подзаконные акты и иные документы.

Методологической основой исследования послужили такие методы как специально-юридический, сравнительно-правовой и другие приемы обобщения и анализа научного и правового материала.

На основании изложенного цель работы можно определить как исследование правовой природы и проблемных аспектов института защиты прав потребителей по договору розничной купли-продажи в Российской Федерации. В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотрение особенностей договора розничной купли-продажи;
2. Анализ правового статуса сторон в договоре розничной купли-продажи;
3. Анализ понятия защиты прав потребителей, а также особенностей правового регулирования данного института;
4. Исследование правового статуса потребителя;
5. Рассмотрение способов и форм защиты прав потребителей в Российской Федерации.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе работы, посвященной правовой природе договора розничной купли-продажи была выявлена и описана специфика правоотношений в рамках рассматриваемого договора.

Во-первых, субъектный состав, в котором одна из сторон является профессиональным участником имущественного оборота (что и обуславливает необходимость существования правового и организационного механизма защиты прав потребителей как хоть и перманентных, но непрофессиональных участников гражданского оборота).

Во-вторых, специфика товара, предназначенного для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В-третьих, собственно правовая характеристика договора розничной купли-продажи.

Было отмечено, что отличительные особенности договора розничной купли-продажи обусловлены, прежде всего, спецификой правового статуса сторон, что и определяет необходимость анализа правового статуса сторон в договоре. В рамках данного анализа был поднят вопрос о несовершенстве (или особенности) действующего законодательства о защите прав потребителей, которое не распространяет свое действие на юридических лиц, вступающих в отношения, связанные с розничной куплей-продажей не для целей осуществления предпринимательской деятельности. Правая доктрина выделила специфическую группу юридических лиц, которых условно можно назвать «розничные клиенты». Речь идет о так называемых коллективных потребителях – некоммерческих объединениях граждан: жилищно-строительных, жилищных, гаражных, дачных, садовых и иных потребительских кооперативах, товариществах собственников жилья.<sup>2</sup> Данная группа юридических лиц выделяется в связи с тем, что такие

---

<sup>2</sup> См.: Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М.: Проспект, 2010. С. 349.

некоммерческие организации объединяют потребителей, действуют в их интересах и, как следствие, сами должны получить потребительский статус, чтобы получить возможность использовать предусмотренный законом порядок защиты прав коллектива граждан.

Кроме того, были рассмотрены особенности заключения, исполнения и ответственности по договору розничной купли-продажи и проблемы, при этом возникающие. Так, касательно вопроса определения момента заключения договора, обосновалось выдвинутое нами предположение о том, на основании доктринальной разработки данной проблемы и, исходя из положений ч. 4 ст. 486 ГК РФ, можно сделать вывод, что оплата не является единственным юридическим фактом определяющим момент заключения договора, определяющее значение в этом вопросе имеет факт акцепта покупателем публичной оферты, который может подтверждаться как чеками, так и свидетельскими показаниями.

В работе было также отмечено устранение Верховным Судом РФ ранее существовавшего пробела в праве, касающегося правовой природы подарочных сертификатов. Верховный Суд РФ указал, что приобретенные потребителем подарочные сертификаты подтверждают внесение им аванса и право на покупку товара в будущем и непринятие сертификатов к оплате нарушает его права.<sup>3</sup>

Вторая глава работы была посвящена исследованию института защиты прав потребителей и проблемным аспектам защиты прав потребителей по договору розничной купли-продажи.

Было указано на отсутствие легального определения термина «защита прав потребителей», а также на доктринальное восполнение этого пробела. Так А. А. Райлян определяет защиту прав потребителей как комплекс мер,

---

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 по делу № 57-КГ 15-7 URL [http://www.vsrp.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=57-%CA%C315-7&iDateB=&iDateE=&email=&iDoc=0&delo\\_type=0&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=42&search.y=1](http://www.vsrp.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=57-%CA%C315-7&iDateB=&iDateE=&email=&iDoc=0&delo_type=0&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=42&search.y=1) (дата обращения: 08.05.2016).

реализуемых государством и направленных на регулирование общественных отношений, возникающих между потребителем и субъектом предпринимательской деятельности – изготовителем, исполнителем, продавцом и включает в себя: установление конкретных прав потребителей; формы возможных нарушений прав и механизм их защиты; ответственность за нарушение прав потребителей.<sup>4</sup>

Кроме того исследованы были и существенные характеристики исследуемого института: субъектный состав, цель вступления в гражданско-правовую коммуникацию соответствующих субъектов, содержание института.

Был также рассмотрен вопрос определения круга рассматриваемых правоотношений путем анализа актов толкования Верховного Суда РФ, по результатам которого проявилась динамика расширения круга форм кооперации с участием потребителей в виду отказа Верховного Суда РФ от перечисления видов договоров в пользу установления критериев отнесения отношений между гражданином и исполнителем к отношениям, регулируемым законодательством о защите прав потребителей.

Касательно структуры законодательства о защите прав потребителей было отмечено противоречие ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 1 которой устанавливает, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ и ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»,<sup>5</sup> которая закрепляет всего три группы актов.

---

<sup>4</sup> См.: Райлян А. А. Потребительское право России. Основные положения. // -СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 12.

<sup>5</sup> «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 09.04.2009) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 411.

Кроме того, исследован был ряд проблем относительно полномочий органов государственной власти субъектов РФ по защите прав потребителей, так, положение статьи 42.1 Закона, которое закрепляет обязанность высшего исполнительного орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации осуществлять мероприятия по реализации, обеспечению и защите прав потребителей и в пределах своих полномочий принимать определенные меры входит в противоречие с ч.1 ст.1 Закона, которая не закрепляет в структуре законодательства о защите прав потребителей актов субъектов РФ.

При исследовании правового статуса потребителя отмечалось наличие в действующем законодательстве двух легальных определений понятия «потребитель»: в Законе и в ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации». При сопоставлении обоих определений выявляется существование между ними различий, заключающихся не только в краткости, меньшей точности и несколько ином смысловом наполнении второго определения, сколько в том, что определение в ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» тотально устарело, в нем нужды потребителя ограничиваются исключительно «личными бытовыми», игнорируя то, что они могут быть «семейными, домашними и иными». Кроме того, не обозначена цель приобретения товаров, работ или услуг, имеется в виду, что она не должна быть связана с предпринимательской деятельностью.

При рассмотрении собственно правового статуса потребителя как совокупности прав и обязанностей, закрепленных законодательством о защите прав потребителей, а так же гарантий реализации этих прав путем установления особого гражданско-правового механизма их защиты, было отмечено, во-первых, его отличие от правового статуса покупателя; во-вторых, структура правового статуса потребителя.

Так, исходя из легального определения понятия «потребитель», можно заключить, что, во-первых, не всякий покупатель является потребителем, так,



например, может быть покупателем, но не является потребителем юридическое лицо, а также гражданин, приобретающий товары для организаций и за их счет с целью использования этих товаров в производстве. Во-вторых, правовой статус потребителя значительно шире правового статуса покупателя, так как потребитель имеет все предусмотренные законодательством права покупателя и исполняет все возложенные на покупателя обязанности, но имеет также и специфический набор правомочий, предоставленный ему законодательством о защите прав потребителей. Кроме того, потребителем является и гражданин, только намеривающийся приобрести или заказать товар, работу, услугу, что имеет особое значение для реализации прав потребителей на ознакомление с товаром, получение информации о товаре, условиях его продажи, информации об изготовителе и так далее.

Также была исследована проблема реализации права потребителя на информацию о недовольственных товарах ввиду отсутствия в законодательстве дефиниций терминов «основные потребительские свойства» и «основные технические характеристики», что порождает их смешение с термином «классификационные показатели-характеристики», которые дают возможность идентифицировать товар только по количественным (к примеру, потребляемая мощность) и качественным (функции, страна-изготовитель) характеристикам, а также определить его принадлежность к ассортиментной и ценовой группам. В тоже время все эти характеристики не являются основными потребительскими свойствами, которые, по нашему мнению выражаются в количественной или качественной оценке эффективности выполнения функциональной задачи товара. Можно выделить, по нашему мнению два пути преодоления отмеченной проблемы. Первый, более консервативный, заключается в предоставлении органу государственной власти полномочий, касающихся нормативного определения потребительских свойств основных групп товаров. Второй, более прогрессивный и предпочтительный, на наш взгляд,

заключается в предоставлении производителю права самостоятельно определять потребительские свойства производимых товаров. Роль государственного органа будет заключаться лишь в контроле правильности такого определения при введении товара в гражданский оборот, быть может, целесообразным будет применение уведомительного порядка.

Анализировались также проблемы качества и безопасности товаров и услуг. В частности, в отношении технически сложных товаров, ввиду отмеченного нами несовершенства законодательной техники, возникает проблема реализации потребителем права на качественный товар по мере увеличения гарантийного срока. Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока требования подлежат удовлетворению, в том числе, в случае невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (абзац 11 п. 1 ст. 18 Закона). Так как в указанном положении содержится фраза «каждого года гарантийного срока», то выходит, что, чем длиннее гарантийный срок, тем меньше у потребителя шансов воспользоваться предложенными средствами защиты своих прав.

Кроме того, проводилось исследование способов и форм защиты прав потребителей в РФ. Принято выделять два порядка защиты прав – судебный и административный. И здесь не обошлось без проблем. Так при судебном порядке защиты возникают трудности в процессе доказывания потребителем своей правовой позиции, например законодатель, обязав продавца проводить экспертизу товара, не установил ответственности за неисполнение этой обязанности и не предоставил потребителю право провести её самостоятельно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе исследовался институт защиты право потребителей по договору розничной купли-продажи. На основании проведенного исследования можно заключить, что правоотношения в рамках договора розничной купли-продажи весьма специфичны, что обуславливается как правовой природой договора, так и спецификой правового статуса сторон, которые были исследованы в настоящей работе. Анализ указанных аспектов позволил выявить ряд особенностей и проблем в рамках рассматриваемого института: вопрос участия юридических лиц в качестве потребителей в договоре розничной купли-продажи; правовая природа подарочных сертификатов; проблема определения момента заключения договора розничной купли-продажи.

Отметим также, что исследование правового регулирования защиты прав потребителей, правового статуса потребителя, способов и форм защиты прав потребителей по договору розничной купли-продажи также позволило выявить проблемные аспекты. Так, выявилось противоречие Закона РФ «О защите прав потребителей» и ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» относительно структуры законодательства, регулирующего рассматриваемый институт, а также наличие в этих актах двух легальных определения понятия «потребитель» и несостоятельность одного из них.

Также была исследована проблема реализации права потребителя на информацию о непродовольственных товарах ввиду отсутствия в законодательстве дефиниций терминов «основные потребительские свойства» и «основные технические характеристики», что порождает их смешение с термином «классификационные показатели-характеристики», были предложены способы решения этой проблемы.

При анализе категорий качества и безопасности товаров и услуг выявилась проблема реализации потребителем права на качественный товар по мере увеличения гарантийного срока. Кроме того, при исследовании

способов и форм защиты прав потребителей в РФ проанализирован был вопрос доказывания потребителем своей правовой позиции, так, законодатель, обязав продавца проводить экспертизу товара, не установил ответственности за неисполнение этой обязанности и не предоставил потребителю право провести её самостоятельно.

В рамках настоящей работы был проведен комплексный анализ института защиты прав потребителей путем качественного разрешения поставленных задач. В заключении хотелось бы сказать, что во введении к Концепции развития гражданского законодательства указано, что «...в России в основном сложилось экономически, социально и логически обоснованное и в целом оправдавшее себя современное гражданское законодательство».<sup>6</sup> Учитывая перечень озвученных проблем и пробелов, это высказывание как было популистским, так им и осталось.

---

<sup>6</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 11. 2009.