

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

Курова Ольга Юрьевна

КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ Л.Г. Юрина

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2016

Модели уголовного судопроизводства современных государств нельзя назвать совершенными и безупречными, принятое решение по уголовному делу судами первоначально не всегда может быть правильным и объективным. В этой связи уголовно-процессуальное законодательство государств обеспечивает возможность пересмотра как вступивших, так и не вступивших в законную силу решений суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в порядке инстанционности соответственно. Право обжалования судебных решений лежит в основе российского уголовно-процессуального законодательства и является одним из его основополагающих конституционных принципов. Право обжалования процессуальных действий суда обеспечивается нормативным закреплением судебных стадий, позволяющих обеспечить законность и обоснованность решений судов первой инстанции. К таким стадиям Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ (далее – УПК РФ) относит:

- а) пересмотр судебных решений в суде апелляционной инстанции;
- б) пересмотр судебных решений в суде кассационной инстанции;
- в) пересмотр судебных решений в порядке надзора;
- г) пересмотр судебных решений в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Помимо российского законодательства, ряд международных документов, такие как «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16 декабря 1996 г., Протокол № 7 от 22 ноября 1984 г. «Европейской конвенции защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. предусматривают право лиц на пересмотр решений суда, однако выбор процедуры и оснований такого права оставляют за национальными законодательствами государств. Такое закрепление права в

международных правовых актах можно рассматривать в качестве дополнительной гарантии, обеспечивающей справедливое правосудие.

Ранее, пересмотр судебных решений в порядке апелляционного и кассационного производства, отечественная научная литература и мировая практика уголовного судопроизводства определяла, как две формы или два правовых института, в совокупности, представляющие собой единую стадию процесса, определенную в главе УПК РФ как «Производство в суде второй инстанции». Однако, Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. №433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее-ФЗ №433) в УПК РФ были внесены существенные изменения, которые выделили производство в кассационной инстанции в самостоятельную стадию.¹

Ввиду произошедших изменений, теперь кассационное производство является одним из способов судебного контроля и проверки законности, справедливости и обоснованности, вступивших в законную силу решений, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций. Кассационная инстанция призвана защищать как граждан, так и юридических лиц от незаконных и необоснованных решений суда, таким образом, целесообразным было бы рассматривать данную инстанцию как одну из правовых гарантий, обеспечивающих законное отправление правосудия.

Актуализация интереса по теме кассационного производства обуславливается в первую очередь тем, что сравнительно недавно этот институт процессуально права существенным образом видоизменился, ввиду произошедших изменений по сей день существует ряд неразрешенных

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный Закон от 29 декабря 2010 № 433-ФЗ (ред. 31.12. 2014) // РГ. 2010. № 297; РГ. 2015. №1.

дискуссионных проблем, например, по вопросу целесообразности кассационной реформы, соотношения кассации с другими формами обжалования судебных решений и многие другие. Таким образом, мы делаем вывод о необходимости дальнейшего исследования избранного института обжалования, что в свою очередь способствует практическому совершенствованию.

Объектом исследования моей работы служат общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства и возникающие ввиду несогласия участников процесса с выводами суда предыдущей инстанции.

Предметом исследования выступает совокупность нормативно-правовых актов, которые регулируют производство в суде кассационной инстанции, генезис и современное статическое состояние теоретических положений института кассации, а также судебная практика применения процессуального законодательства по вопросу пересмотра выводов суда в кассационном порядке.

Целью работы является всестороннее и полное изучение такой стадии российского уголовного судопроизводства как пересмотр судебных решений в кассационной инстанции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить основные черты производства в суде кассационной инстанции;
- рассмотреть деятельность суда кассационной инстанции;
- произвести сравнительный анализ обжалования судебных решений в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Структура работы predetermined поставленными задачи и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Важно обратить внимание на то, что исследованию кассационного обжалования приговоров и иных судебных решений посвящается множество научных трудов, авторами которых являются соискатели ученых степеней такие как Б.Г. Бардамов, В.И. Фалеев, ученые-процессуалисты И.С. Дикарев, А.Р. Белкин, лица, входящие в состав суда, в частности к таким можно отнести статьи А.С. Омаровой, Т.С. Османова. Работы этих и многих других авторов легли в основу моей работы при изучении темы кассационного производства по уголовным делам.

Основное содержание работы

Первая глава включает в себя пять параграфов, и освещает основные черты института обжалования судебных решений в суде кассационной инстанции.

В этой главе дано понятие кассационного производства. Под кассационным производством в уголовном процессе понимается деятельность вышестоящей судебной инстанцией по пересмотру жалоб в отношении вступившего в силу решения суда первой и апелляционной инстанции.

Задачами производства в порядке кассации выступают: выявление и устранение ошибок, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Значение стадии пересмотра судебных решений в кассационном порядке состоит в ее воспитательном, предупредительном, контрольно-проверочном характере. Также кассационное производство служит правовой гарантией, обеспечивающей реализацию конституционное право гражданина на

судебную защиту, а также защиту от исполнения незаконного и необоснованного вступивших в законную силу решений суда.

Субъектами кассационного обжалования являются осуждённый, оправданный, их защитники, законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их представители и законные представители, а также другие лица, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым судебным решением. Объектом выступают приговор, постановление и определение суда. Предметом кассационного производства выступает проверка законности приговора, постановления и определения суда, которые вступили в законную силу.

Средством обжалования решений суда в кассационном порядке традиционно выступают жалоба, подаваемая уполномоченными на то лицами, и представление, подаваемое прокурором. Требования формы и содержания названных средств кассационного обжалования четко отражены в ст. 401.2, 401.4 УПК РФ.

Процессуальное законодательство подробно описывает процедуру обжалования судебных решений в суде кассационной инстанции, который условно можно поделить на 3 основных стадии:

1. Подача кассационных жалобы, представления;
2. Рассмотрение кассационных жалобы, представления:
 - а) Изучение жалобы, представления на предмет их законности и обоснованности;
 - б) Рассмотрение жалобы, представления в судебном заседании.
3. Принятие решения по кассационным жалобе, представлению.

Вторая глава посвящается вопросам решений суда кассационной инстанции, пределам его компетенции и включает в себя два параграфа, где

освящены кассационные основания отмены и изменения судебных решений, а также непосредственно определены пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Завершающим этапом рассмотрения уголовного дела в порядке кассации является вынесение судом решения по делу.

Решение судом кассационной инстанции принимается судьями коллегиально путем голосования по итогам оценки имеющихся в уголовном деле доказательств в совокупности с предоставленными материалами. На основании результатов проведенного голосования и в соответствии со ст. 401.14 УПК РФ, суд кассационной инстанции:

1. оставляет кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
2. отменяет итоговое и все последующие судебные решения по уголовному делу с последующим прекращением производства по данному делу;
3. отменяет итоговое и все последующие судебные решения по уголовному делу с последующей передачей на новое судебное рассмотрение или возвратом дела прокурору;
4. отменяет итоговое судебное решение по уголовному делу апелляционного суда с последующей передачей дела на новое апелляционное рассмотрение;
5. отменяет итоговое судебное решение по уголовному делу кассационного суда с последующей передачей дела на новое кассационное рассмотрение;
6. изменяет итоговое судебное решение.

Основания отмены и изменения решения суда кассационной инстанции перечислены в ст. 401. 15 УПК РФ и условно их можно разделить на две группы:

1. существенное нарушение норм уголовного (материального) права;
2. существенное нарушение норм уголовно-процессуального (процессуального) права.

Полномочия суда кассационной инстанции, о которых идет речь во втором параграфе данной главы, не ограничены доводами кассационных жалоб и представления. В отличие от предшествующих редакций нынешнего процессуального законодательства, а также законодательства советских времен, предусматривающих ревизионный порядок кассационного пересмотра судебного решения, последняя редакция закона по-прежнему идет по пути укрепления ревизионного начала, однако проверка всего производства по уголовному делу в полном объеме более не носит обязательного характера и в каждом конкретном случае решается судом самостоятельно.

Помимо пределов объема кассационной проверки нами перечислены случаи ограничения судебных полномочий при вынесении решения по делу.

Наконец, **третья глава** настоящей работы представлена в виде сравнительного анализа различных форм обжалования судебных решений. Данная глава включает в себя один параграф и две прилагаемые сравнительные таблицы, которые наглядно демонстрируют отличия кассационного от апелляционного и надзорного видов производств. Такое сравнение позволяет выделить особенности кассации и говорить о целесообразности её выделения в самостоятельное производство по уголовным делам. Тем не менее, кассационный порядок, наряду с иными формами обжалования решений суда, по-прежнему имеет своей целью обнаружение и исправление судебных ошибок, а также восстановление прав

и законных интересов граждан, которые были нарушены принятием «неправосудного» решения.

В заключении указано, что настоящая работа представляет собой результат подробнейшего изучения производства в суде кассационной инстанции как самостоятельной стадии отечественного уголовного процесса.

В ходе проведенного исследования, выполнены все поставленные задачи, что свидетельствует о достижении намеченной цели всестороннего и полного изучения такой стадии российского уголовного судопроизводства как пересмотр судебных решений в кассационной инстанции.

В результате исследования был сделан вывод о том, что новое правовое регулирование рассмотрения уголовных дел в порядке кассации, во многом заимствовано из надзорного производства. Однако это не изменяет основных целей и задач института кассации. По-прежнему стадия кассационного производства является правовой гарантией, которая обеспечивает своевременное устранение судебных ошибок, а также законность, стабильность, справедливость и обоснованность судебных решений. Порядок пересмотра судебных решений в кассационном суде призван обеспечивать защиту прав и законных интересов всех лиц, чьи права нарушаются решением нижестоящих судебных инстанций.