

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

**Михеева Виктория Валерьевна**

**РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Л.Г. Юрина

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2016

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что правовое регулирование реабилитации в уголовном судопроизводстве осуществляется в недостаточной мере, существует множество вопросов, возникающих в процессе реализации рассматриваемого института. Незаконное и безосновательное привлечение к уголовной ответственности помимо нанесения гражданину морального вреда, может оказаться причиной неутешительных экономических последствий, а именно: уничтожение имущества, его уменьшение или повреждение, неполучение материальных благ и доходов, которые лицо могло бы получать при законном развитии событий. Равным образом данный вред должен возмещаться государством. Для того чтобы усовершенствовать законодательную регламентацию и правоприменительную практику, необходимо дальнейшее осмысление и уяснение института реабилитации. Необходимо просвещение граждан в этой области, чтобы каждый мог защитить и восстановить свои нарушенные права и законные интересы.

**Объект** исследования моей работы – общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства в связи с реабилитацией лиц, незаконно и необоснованно подвергавшихся уголовному преследованию.

**Предметом** исследования является совокупность нормативных правовых актов, относящихся к уголовному процессу и другим отраслям права, регулирующих реабилитацию лиц, незаконно и необоснованно подвергавшихся уголовному преследованию, и возмещение вреда; генезис и современное состояние теоретических положений института реабилитации; судебная и следственная практика.

**Цель** моей работы состоит в анализе теоретических положений, норм института реабилитации, практики его применения, а также в определении путей совершенствования нормативного регулирования исследуемого института.

Цель определила **задачи** исследования:

- раскрыть понятие реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности;
- рассмотреть исторические закономерности развития института реабилитации в уголовном процессе;
- исследовать основания для реабилитации;
- дать классификацию видов реабилитации;
- рассмотреть основания для отказа в праве на реабилитацию;
- раскрыть процессуальный порядок возмещения имущественного вреда;
- исследовать вопросы, касающиеся компенсации морального вреда;

Методологическая основа исследования. В процессе исследования применялись диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: исторический, формально-нормативный, логический и другие.

Структура работы обусловлена поставленными задачами. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме. Изучением реабилитации в уголовном судопроизводстве и поиском решения проблем при применении данного института занимались такие ученые как Строгович М.С., Даев В.Г., Орлова М.В., Меркушов А.Е., Розин Н.Н., Маслова Е.А. и др.

## Основное содержание работы

**Глава 1** выпускной работы посвящена исследованию понятия реабилитации как средство восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан. Основания для возникновения права на реабилитацию - это поводы или причины, в результате которых лицо имеет право на реабилитацию.

Было проведено историческое исследование, по результатам которого является возможным выделить основные этапы становления и развития института реабилитации в России.

Первый этап - зарождение института в начале XVIII века, когда впервые в законодательстве России появляется норма, содержащая некоторые признаки реабилитации невиновных в Артикуле воинском от 26 апреля 1715 года, и период XVIII - начало XX века, когда реабилитация представляла собой сочетание современных правовых институтов помилования и снятия судимости, наряду с развивающимся самостоятельным институтом «вознаграждения невинно к суду уголовному привлекаемых». Второй этап развития института реабилитации в России приходится на период существования социалистического строя на территории нашего государства, с октября 1917 года до начала 80-х годов. На данном этапе не дифференцировалась компенсация вреда, являющегося следствием необоснованного осуждения, содержания под стражей, и вреда, причиненного действиями должностных лиц судебно-следственного аппарата, не связанными с уголовно-процессуальными актами. Третий этап развития института реабилитации жертв ошибок и злоупотреблений в сфере уголовного судопроизводства имеет своим началом принятие Указа и Положения от 18 мая 1981 года, с последующим внесением изменений в гражданское и уголовно-процессуальное законодательство СССР, провозгласившие государство субъектом ответственности за ущерб, причиненный незаконным уголовным преследованием. Четвертый - современный этап формирования института реабилитации

приходится на постсоветский период развития Российского государства и права. очень важным, позитивным моментом на данном этапе явилось конституционное закрепление принципа ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также уголовно-процессуальное закрепление основных положений института реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.»<sup>1</sup>

**Глава 2** выпускного исследования посвящена анализу видов реабилитации и оснований для отказа в праве на реабилитацию. В соответствии с положениями ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеют: подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт и обвинительное постановление (ч. 1 ст. 47 УПК РФ). В соответствии с положениями ч. 2 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, по уголовному делу, в отношении которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым, в отношении которого вынесен обвинительный приговор - осужденным, в отношении которого вынесен оправдательный приговор - оправданным. Процессуальный порядок признания лица обвиняемым установлен в ст. 171 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию обвиняемого возникает в случаях, если:

- в отношении подсудимого вынесен оправдательный приговор;
- в отношении подсудимого уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

---

<sup>1</sup>Маслова Е.А. Развитие института реабилитации в уголовном процессе России // Научная электронная библиотека «Киберленинка»[Электронный ресурс]. URL: cyberleninka.ru (дата обращения: 18.04.2016).

- в отношении обвиняемого уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1,2,5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ;
- в отношении осужденного полностью или частично отменен вступивший в законную силу обвинительный приговор суда и уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Таким образом, реабилитация обвиняемого может иметь место, как в ходе предварительного расследования, так и в суде первой и второй инстанций. Может иметь место и полная и частичная реабилитация. На стадии предварительного расследования у обвиняемого право на полную реабилитацию возникает в случае прекращения уголовного дела или прекращения в отношении него уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, а также при наличии обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии процессуальных условий к продолжению уголовного дела, указанным в п. 4 и 5 части первой ст. 24 УПК РФ и в пп.4 и 5 части первой ст. 27 УПК РФ.

Право на частичную реабилитацию на стадии предварительного расследования возникает при прекращении уголовного преследования по указанным выше основаниям в части ранее предъявленного обвинения. В суде первой инстанции право на полную реабилитацию возникает при постановлении оправдательного приговора, либо отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения. Право на частичную реабилитацию возникает при оправдании подсудимого по ряду из вмененных ранее эпизодов, либо при отказе государственного обвинителя от обвинения по ряду вмененных ранее эпизодов преступной деятельности по указанным выше основаниям.

На основании решения суда второй инстанции осужденный имеет право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора судом апелляционной инстанции, при прекращении уголовного дела по

указанным выше основаниям в полном объеме. Право на частичную реабилитацию возникает при оправдании осужденного в части постановленного судом первой инстанции обвинительного приговора.

Основания для отказа лицу в праве на реабилитацию, указаны в части 4 ст. 133 УПК РФ, к ним относятся случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду: а) издания акта об амнистии; б) истечения сроков давности; в) недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом; г) принятие закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния.

Перечень данных оснований является исчерпывающим и может быть изменен только путем внесения изменений и дополнений в УПК РФ.

**Глава 3** посвящена способам реабилитации и процессуальному порядку их реализации. Согласно статье 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Существует необходимость компенсации моральных страданий, причиненных лицу необоснованным и незаконным привлечением к уголовной ответственности, с целью восстановления его душевного состояния, что и является смыслом реабилитации. Необоснованное и незаконное привлечение к уголовной ответственности может оказаться причиной не только вреда нематериального, но и неблагоприятных экономических последствий, которые выражаются в уменьшении имущества, его уничтожении или повреждении либо в неполучении материальных благ и доходов, которые лицо получило бы при нормальном, законном развитии событий и отношений. Данный вред должен также возмещаться государством. На практике возникает множество вопросов, связанных с реализацией положений о компенсации морального вреда. До сих пор остаётся неразрешённой проблема выработки четких критериев определения размера компенсируемого морального вреда. Основанием для компенсации морального вреда является установленный процессуальным решением факт незаконного и необоснованного уголовного преследования. Таким образом, доказывать наличие права на требование компенсации морального вреда реабилитированный не должен. Однако ему нужно будет доказать, в чем выразился моральный вред, какие права были нарушены, а также наличие причинной связи между противоправными действиями сотрудников правоохранительных органов и наступившим моральным вредом.

В соответствии со статьей 138 УПК РФ, восстановление реабилитированного в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах производится согласно судебному решению. Оно выносится в порядке, установленном для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Судебное производство начинается по ходатайству реабилитированного по аналогии со статьёй 399 УПК.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.