

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОСТОГО
УБИЙСТВА**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 53 к группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
социально-гуманитарного факультета
Иванченко Софьи Валерьевны

Научный руководитель

доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат исторических наук,

доцент _____ В. В. Назаров
(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук,

доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

Балашов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Право человека на жизнь является высшей социальной ценностью, завоеванной им в ходе исторической эволюции общества.

В ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, провозглашается: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность». 12 июня 1990 года при провозглашении государственного суверенитета Российская Федерация объявила об уважении Всеобщей декларации прав человека. В результате в Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года, в ст. 20 впервые закреплено основополагающее положение — «Каждый имеет право на жизнь», а в уголовном законодательстве впервые защита этой ценности указана в первом разделе Особенной части нового УК РФ. Самым опасным из всех видов посягательств на право человека на жизнь является убийство - основная форма насильственной смерти.

Удельный вес убийств составляет примерно 1,2 % в структуре всей учтенной преступности. В эту статистику входят все виды убийств и покушений - простые, квалифицированные и привилегированные.

Научные труды по вопросам умышленного лишения жизни занимают ведущее место в исследованиях проблем борьбы с преступностью. Работы Таганцева Н.С., Гродзинского М.М., Жижиленко А.А., Шаргородского М.Д., Рашковской Ш.С., Загородникова Н.И., Пионтковского А.А., Наумова А.В., Ткаченко В.И., Побегайло Э.Ф., Бородина С.В., Красикова А.Н., Анианца М.К., Попова А.Ц. и др. подтверждают важность имеющихся проблем насильственного лишения жизни и раскрывают многие проблемные вопросы квалификации всех видов убийств.

Между тем, простое или так называемое «обыкновенное» убийство, т.е. совершенное на почве личных отношений, составляет значительную долю от общего числа всех убийств и составляет примерно 75% от всех видов умышленного лишения жизни. Этот фактор определяет

проблемность простого убийства в жизни современного общества, заинтересованного в охране жизни каждого человека.

С принятием действующего Уголовного кодекса в 1996 году понятие простого убийства претерпело определенные изменения. Перечень квалифицированных и привилегированных обстоятельств, влияющих на квалификацию «простого» убийства, существенно изменился.

27 января 1999 года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», в котором впервые нашло отражение наиболее полное понятие «простого» убийства, явившееся результатом собственной динамики развития науки и накопления новой информации по данной проблеме. В этом постановлении впервые разъясняется место личных мотивов в простом убийстве – мести, ревности, зависти, ненависти, неприязни, а также ссоры и драки. Плодотворный вклад в изучение названных мотивов и понятия «простого» убийства внесли А.Н. Красилов, С.В. Бородин, А.И. Коробеев, А.Н. Игнатов, Э.Ф. Побегайло и др. Однако и это не обеспечивает объективные потребности действительности, в значительной степени не отвечает требованиям времени и не сдерживает рост простых убийств, что с достаточной очевидностью подтверждается приведенной статистикой.

Высокий уровень доли простого убийства за последние годы объясняется рядом причин: резким ухудшением экономического положения страны и, как следствие, материальным положением большинства населения; негативным отражением этого на психологии отношений между людьми, вызывающим напряженность и эмоциональную неустойчивость; глобальной переоценкой идеалов и позитивных ценностных ориентации; появлением новых отношений между членами общества и новых причин возникновения конфликтов между ними; возникновением специфических отношений между субъектами корыстной преступности и др., которые способствуют обострению межличностных конфликтов и провоцируют насильственные способы их разрешения.

Проблема квалификации простого убийства актуальна и потому, что связана с назначением наказания и соблюдением принципа справедливости, предусмотренным ст. 6 УК РФ. Необходимость решения этих проблем предопределила актуальность и выбор темы исследования.

Цель и задачи исследования.

Целью исследования является комплексный анализ уголовно-правовых проблем, связанных с теоретическими и практическими вопросами квалификации простого убийства.

Обозначенная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- 1) исследовать историко-правовые аспекты развития понятия простого убийства и ответственности за него в российском законодательстве;
- 2) проанализировать проблему определения понятия простого убийства по действующему уголовному законодательству России;
- 3) охарактеризовать объективную и субъективную стороны, причинно-следственные связи и мотивы простого убийства – ревности, ненависти и иных неприязненных чувств;
- 4) теоретических критериев, индивидуализирующих простое убийство от других составов;
- 5) описать признаки разграничения простых обстоятельств: драки, ссоры и мести при простом убийстве, от иных, граничащих с ними, квалифицированных и привилегированных обстоятельств.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правовой охраны права человека на жизнь при совершении простого убийства, квалифицируемого по ч. 1 ст. 105 УК РФ, с учетом его места среди квалифицированных и привилегированных составов убийств.

Предметом исследования послужили уголовно-правовые нормы, содержащиеся в дореволюционном, советском и действующем российском уголовном законодательстве, регламентирующем ответственность за

«простое» убийство, материалы судебной и следственной практики, литературные источники, посвященные исследуемой проблеме.

Методы исследования. В ходе исследования использованы: метод взаимосвязи общего и частного; метод анализа и синтеза; метод восхождения от абстрактного к конкретному; метод сравнительного исторического анализа законодательства.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, Уголовное законодательство РФ, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и СССР по данной проблематике.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения уголовных дел, опубликованные результаты исследований, проведенных другими авторами по данной теме.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней наработан ряд научных положений по проблеме квалификации простого убийства и ответственности за его совершение по действующему российскому законодательству.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется сформулированными автором выводами и предложениями, которые могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за «простое» убийство.

Структура и объем работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Простым принято называть убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.105 УК).

Квалификация убийства по ч.1 ст.105 УК осуществляется по так называемому «остаточному» принципу. Это означает, что при конкуренции

привилегированного, квалифицированного и простого убийства, приоритет (предпочтение) отдается привилегированному виду убийства (ст.106-108 УК), даже если в таком деянии объективно наличествуют квалифицирующие признаки (общеопасный способ, причинение смерти двум или более лицам, группа лиц, особая жестокость, беспомощное состояние потерпевшего и т.п.).

При отсутствии смягчающих обстоятельств квалификация при конкуренции простого и квалифицированного убийства осуществляется по ч.2 ст.105 УК. И только при отсутствии смягчающих и отягчающих признаков применяется ч.1 ст.105 УК РФ.

Наука уголовного права и судебная практика выделяет несколько наиболее типичных видов простого убийства: в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений, по просьбе потерпевшего, иные виды убийства.

Объектом убийства является жизнь человека, которая состоит не только из биологических процессов, но и включает общественные отношения, обеспечивающие жизнедеятельность человека и охраняющие его жизнь.

Объективная сторона убийства как типичного преступления с материальным составом представляет собой единство трех элементов:

- 1) действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;
- 2) смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;
- 3) причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

С субъективной стороны убийство предполагает наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти.

Субъект убийства, квалифицируемого по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК, – физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет (ст. 20 УК). Убийство, совершенное должностным лицом при превышении

должностных полномочий, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 286 УК.

В России на разных этапах ее развития подходы к охране жизни человека были различными. До первых упоминаний о правовой защите ответственность за простое убийство основывалась на обычаях, сложившихся в общинах и племенах.

В памятниках древнерусского права, важнейшим из которых является «Русская Правда», предусматривалась ответственность за отдельные виды посягательств на жизнь, в том числе и за убийство.

Первым крупным, кодифицированным законодательным актом, подробнее регулирующим уголовную ответственность за убийство явилось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 – 1885 гг. Убийство в данном акте именовалось как смертоубийство.

Уголовное уложение 1903 г. следующий кодифицированный акт, принятый в царской России. В нем преступления против жизни и здоровья как вид преступлений против частного лица (против личности) были помещены в гл. XXII Уголовного уложения. Система составов преступлений против жизни (ст. 453-466) стала более четкой и компактной. Уложение отказалось от наказуемости самоубийства, отнеся к преступлениям против жизни только посягательства на жизнь другого лица.

В первом советском уголовном кодексе – УК 1922 г. наряду со многими положениями, сходными с нормами об убийствах в Уголовном уложении, имелись и отличия. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. почти полностью сохранил систему и признаки составов против жизни.

В уголовном кодексе 1960 г. мало что изменилась, кроме закрепления более строгих наказаний за убийство.

Уголовный кодекс РФ относит к преступлениям против жизни различные виды убийства (ст. 105-108), а также причинение смерти по неосторожности (ст. 109) и доведение до самоубийства (ст. 110).

Убийство – одно из преступлений против личности. Состоит в умышленном причинении смерти другому человеку. УК РФ устанавливает уголовную ответственность в ч. 1 ст. 105 за простое убийство (без смягчающих и отягчающих обстоятельств); в ч. 2 ст. 105 – за убийство с отягчающими обстоятельствами (двух или более лиц; лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника; женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; совершенное с особой жестокостью; совершенное общеопасным способом; по мотиву кровной мести; совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом; из хулиганских побуждений; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера; по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в целях использования органов или тканей потерпевшего); в ст. 106-108 – за убийство со смягчающими обстоятельствами (убийство матерью новорожденного ребенка, убийство в состоянии аффекта, убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). Уголовная ответственность за убийство по ст. 105 УК РФ устанавливается с 14 лет, а по ст. 106-108 УК РФ – с 16 лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приведенный анализ убийства свидетельствует о том, что преступления против жизни относятся к особо тяжким преступлениям, посягающим на основное благо человека – жизнь, – которое даровано ему природой. Отсюда – крайне отрицательная реакция общества на эти преступления и жесткий подход в уголовном законодательстве к определению наказаний, особенно за убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах.

Еще в 1999 году в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 30.03.1999 г. «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» Президент РФ указывал на то, что приоритет из приоритетов власти – обеспечение личной безопасности граждан. На тот момент за год было зарегистрировано почти 30 тыс. убийств и покушений на убийство. И хотя около 80% из них было раскрыто, существовала необходимость задействовать все современные методы охраны правопорядка для борьбы с преступлениями против личности.

Ранее действующая редакция УК РФ допускала применение за совершение убийства исключительной меры уголовного наказания – смертной казни.

В Определении Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации» от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» Конституционный Суд РФ разьяснил вопрос о возможности применения

смертной казни в связи с введением суда присяжных на всей территории Российской Федерации.

Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ, означают, что исполнение Постановления N 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

Упомянутые международные обязательства Российской Федерации по данному вопросу определены Протоколом N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанным Россией 16 апреля 1997 года.

До настоящего времени Российская Федерация Протокол N 6 не ратифицировала, но и не выразила своего намерения не стать его участником, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров означает обязанность России воздерживаться от действий, противоречащих этому документу.

Объектом убийства является жизнь другого человека. Жизнь человека неотделима от общественных отношений, поэтому объектом преступного посягательства при убийстве, причинении смерти по неосторожности, доведении до самоубийства являются и жизнь человека, и общественные отношения, в качестве субъекта которых он выступает. Именно поэтому

уголовно-правовой охране в равной мере подлежит жизнь любого человека, независимо от его возраста, физических и моральных качеств.

Со смертью человека прекращается уголовно-правовая охрана его жизни, и, следовательно, нельзя говорить об убийстве, когда лицо производит выстрел в человека, уже умершего, с целью лишения его жизни. Убийство в данном случае совершить невозможно, но действия лица все же представляют общественную опасность, поскольку последствия не наступают по не зависящим от этого лица причинам. Оно должно нести ответственность за покушение на негодный объект.

Убийство может быть совершено как путем действия, так и бездействием. Чаще всего оно совершается действием, направленным на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Оно может быть совершено путем физических действий и психического воздействия, когда потерпевший лишается жизни как непосредственно виновным, так и при помощи других лиц, не сознающих действительного характера содеянного в силу создавшейся обстановки или вследствие психической неполноценности или малолетства. При этом необходимо учитывать, что психическая травма сама по себе может вызвать смерть лица, страдающего заболеванием сердца и сосудистой системы. Причинение такому лицу психической травмы другим лицом, осведомленным о болезненном состоянии потерпевшего, при определенных обстоятельствах (во всяком случае, при наличии цели лишения жизни) должно признаваться убийством.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие является лишь внешним признаком преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность, в конечном счете, заключается в причиненном вреде — смерти потерпевшего. Наступление ее как последствие преступных действий является обязательным признаком объективной стороны убийства.

Убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, является основным составом данного вида преступления не только потому, что такие убийства составляют около 60% от числа всех совершенных убийств, но и в связи с тем, что в этой норме содержится определение понятия убийства. Иногда рассматриваемое убийство не без оснований называют простым убийством. Дело в том, что сама по себе ч. 1 ст. 105 УК РФ не содержит каких-либо квалифицирующих признаков. Она применяется в тех случаях, когда в преступлении отсутствуют признаки ч. 2 ст. 105 и ст. 106-108 УК РФ.

подавляющее большинство уголовных дел направляется в суд, и виновные лица привлекаются к уголовной ответственности, однако, имеют место быть и приостановленные в порядке ст. 208 УПК РФ, и прекращенные в порядке ст. 212 УПК РФ. Направление уголовных дел в суд и, как следствие, обвинительные приговоры, говорят о хорошей работе правоохранительных органов, однако, большое количество возбужденных уголовных дел по фактам убийств, говорит о том, что в стране нестабильность жизни, имеют место социально не защищенные слои населения, порой аморальное поведение и существование людей и многое другое является толчком к совершению убийства и других преступлений. Подавляющее большинство, совершивших противоправные деяния, являются лицами, злоупотребляющими употреблением спиртных напитков; лицами, не имеющими постоянного заработка и порой средств к существованию; лицами, не имеющими не только высшего образования, порой даже и среднего; лицами, имеющими «богатый послужной список» совершенных ранее преступных деяний и т.д. Зачастую, убийства совершаются на бытовой почве при распитии спиртного.