

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Проблемы оценки судебных доказательств в гражданском процессе**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 5 курса 512 группы специальности  
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета  
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

**Барышевой Наталии Геннадьевны**

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

**Актуальность темы исследования** выражается в том, что при существовании сформированной теории судебного доказывания и наличия весомого объема научных исследований, в данной сфере, проблема доказывания остается одной из ведущих задач в гражданском судопроизводстве. Необходимость изучения проблемы судебных доказательств диктуется правоприменительной практикой.

Актуальность темы работы обусловлена поиском теоретических перспектив дальнейшего развития законодательства, потребностью изучения некоторых аспектов стадий доказывания в гражданском судопроизводстве, имеющих теоретическое и практическое значение, а также потенциалом применения опыта определенных гражданско-процессуальных институтов.

Так же актуальность темы подтверждает и то, что при существовании относительно развитой теории судебного познания, доказательств, доказывания и наличия большого количества научных работ, связанных с ними и исследующих различные механизмы воздействия в области правоприменительной действительности, проблема вещественных доказательств остается одной из главных проблем. Потребность в изучении данной проблемы диктуется самой жизнью и логикой демократических реформ. Также в современной теории обосновывается новая постановка вопросов о понятии и сущности судебных доказательств, а также о процессуальной форме судебных доказательств.

Теоретическое исследование проблем оценки доказательств остается недостаточно изученным и нуждается в дальнейшей разработке в целях совершенствования действующего законодательства и устранения правовых конфликтов, встречающихся на практике. В этой связи вопросы и проблемы использования в процессе доказывания критериев оценки доказательств являются актуальными и значимыми.

**Объектом исследования** служат общественные отношения, регулируемые гражданским процессуальным правом, возникающие в процедуре доказывания в судебном производстве по гражданским делам.

**Цель выпускной работы** - провести комплексный правовой анализ теоретического и правоприменительного материала, касаемого стадий оценки судебных доказательств по гражданским делам.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

1. Раскрыть понятие и признаки судебных доказательств.
2. Дать юридическую характеристику отдельных видов доказательств в гражданском процессе.
3. Рассмотреть понятие и цель судебного доказывания. Этапы доказывания.
4. Изучить этапы оценки доказательств.
5. Проанализировать относимость и допустимость средств доказывания.
6. Выявить критерии оценки доказательств в гражданском процессе.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме.

Повышенный интерес к проблеме оценки судебных доказательств в гражданском праве проявляли следующие специалисты-правоведы: Александрова А.С., Бабарькиной О.В., Боннера А.Т., Боруленкова Ю.П., Малюкиной А.В., Молчанова В.В., Россинской Е.Р., Рубенко Г. Л., Треушникова М.К., Шараевой Е. А., Юдельсона К.С. и другие.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как диалектический, исторический, системный, сравнительно-правовой, метод обработки статистических данных.

Работа состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения, списка литературы.

## Основное содержание работы

**Глава 1** выпускной работы посвящена общим положениям о доказательствах в гражданском процессе. Понятие доказательства, как отмечает автор, - лежит в основе решений законом и теорий таких вопросов, как допустимость и относимость неоспоримых доказательств, содержание и круг способов закрепления, обнаружения, их оценки и проверки, юридический процессуальный режим использования отдельных видов доказательств и др.

При этом, содержание понятия доказательств, имеет воздействие на установление обязанностей и прав участников конкретного судопроизводства, что связано с реализацией в доказывании имеющихся фактов демократических принципов современного уголовного юридического процесса.

Из определения судебных доказательств можно вывести присущие им признаки:

- доказательства – это любые фактические данные, относящиеся к делу;
- доказательства должны быть получены в предусмотренном процессуальном порядке;
- доказательства должны быть получены с помощью предусмотренных законом средств доказывания.

В случае отсутствия хотя бы одного из вышеперечисленных признаков доказательства, оно не может быть использовано в суде.

Доказательство, лишенное его познавательного содержания, либо лишенное процессуальной формы, вовлеченное в процесс судебного познания с нарушением процессуального порядка, перестает быть таковым

Факт (от лат. *factum* – совершившееся, сделанное) определяется в словаре как знание, достоверность которого доказана. Судебное неоспоримое доказательство трактуется в теории юридического процессуального права не очень однозначно. Неоспоримое доказательство представляет собой:

- 1) центральное понятие российского доказательственного права;
- 2) элемент правосудия, который необходим для воссоздания произошедших событий, имеющих значимость для разрешения конкретного дела.

Таким образом, по отношению к предмету судебного познания необходимо рассматривать юридические факты.

Юридический факт необходимо считать первичным звеном в цепочке формирования конкретного судебного неоспоримого доказательства. При обособлении этого звена в цепочке построения необходимого неоспоримого доказательства утратится источник формирования самого неоспоримого доказательства. Неоспоримое доказательство и юридический факт соотносятся как часть и целое, по отношению друг к другу.

Неоспоримое доказательство – это сложное образование, в котором упорядоченные факты являются достаточным элементом, а предмет доказывания, является точно необходимым. Прежде чем описать предположительно охраняемый законом нарушенное право либо интерес в юридическом процессуальном заявлении, необходимо сопоставить факт материального характера с действующей необходимой нормой права. В связи с этим факты изменяют, образуют, прекращают право.

Формирование судебного неоспоримого доказательства видится более точным и правильным в следующей последовательности: факт материально-правового характера – норма права – предмет доказывания – судопроизводство – факт, полученный легальным способом – факт юридического процессуального характера – судебное неоспоримое доказательство.

Институт доказательств и теорию доказательств можно разделить на две части: общую и особенную. Общая часть раскрывает общие вопросы о доказательствах и их применении в гражданском процессе, особенная часть содержит положения об особенностях применения доказательств по отдельным категориям гражданских дел.

Таким образом, средства доказывания через содержащиеся в них сведения находятся в опосредованной связи с предметом доказывания. Для формирования судебного доказательства необходима информация о реальных существующих фактах, которая получена законным способом из существующих внешних

источников, облеченная в юридическую процессуальную форму, при этом критерий допустимости в судопроизводстве является достаточным условием.

Судебное неоспоримое доказательство может опираться на множество фактов, которые могут помочь в непосредственном процессе исследования неоспоримых доказательств конкретного дела или судебного, гражданского юридического процесса.

**Глава вторая** выпускного исследования посвящена особенностям доказывания в гражданском процессе. Положениями ГПК обязанность доказывания возлагается на стороны гражданского процесса. Обязанность сторон по доказыванию заключается в том, что истцу необходимо доказать правовое и процессуальное основание иска, а ответчику – доказать соответствующие возражения.

Анализ научной и учебной литературы показал, что нет какой-либо единой стадии рассмотрения гражданского дела и научными школами определяются по-разному, но следует заметить, что процесс доказывания не совпадает с процессом рассмотрения гражданского производства, а начинается раньше. Поэтому деятельность суда в гражданском процессе сводится к выполнению предусмотренных ГПК действий, в то время как процесс доказывания должен осуществляться субъектами процесса доказывания, установленных процессуальным законом.

Наиболее классическим и распространенным является следующее разделение процесса доказывания на стадии:

- 1) определение круга обстоятельств, которые подлежат доказыванию;
- 2) выявление и сбор доказательств по делу;
- 3) исследование доказательств;
- 4) оценка доказательств;
- 5) проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов.

Цель судебного доказывания состоит в получении истинного знания о фактах, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение,

изменение или прекращение материально - правовых отношений, фактов, на которых основываются выводы суда о субъективных правах и обязанностях сторон. Судебное доказывание является важнейшей частью судебной деятельности, основой, позволяющей суду осуществить применение права к достоверно установленным фактическим обстоятельствам. Доказывание представляет мыслительную, умственную и процессуальную деятельность. Закон определяет, кто должен заниматься доказыванием, что необходимо доказать и с помощью каких средств.

Оценка доказательств - сложное явление, которое рассматривается в науке неоднозначно: как умственный процесс, который проходит по законам мышления, а не права, и как логический акт, который отражается в процессуальных действиях. Оценочное мнение суда о доказательствах формируется на начальных этапах судебного доказывания, но окончательно, в полном объеме определяется в совещательной комнате и имплементируется в содержании постановленного судом решения (в его мотивировочной части). Субъектами оценки доказательств являются не только судьи, но и все субъекты доказательной деятельности - лица, которые принимают участие в деле.

Каждый этап оценки доказательств является относительно самостоятельным и выполняет свои особые функции в процессе доказательственной деятельности.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству происходит предварительный этап оценки доказательств. Промежуточный этап оценки применительно к процессу доказывания в целом связан с исследованием оценки доказательств при рассмотрении дела. На этапе окончательной оценки доказательств суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Вынесение судом определения в совещательной комнате обусловлено окончательным этапом оценки доказательств фактов процессуального характера.

Таким образом, характеризуя оценку доказательств, некоторые теоретики считают, что оценка доказательств - это окончательное суждение суда о достоверности, силе и значении доказательства, которое имеет правовые

последствия, зафиксированные в соответствующем судебном постановлении, решении.

Доказательство должно отвечать двум правовым требованиям, которые предъявляются, соответственно, к его содержанию и форме – относимости и допустимости. Относимость доказательства – это способность доказательства устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по гражданскому делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела. Допустимость характеризует доказательство с позиций соответствия гражданско-процессуальному закону примененных способов и порядка собирания, закрепления и проверки сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также их источников.

**В главе третьей** проанализированы критерии оценки доказательств в гражданском процессе.

В литературе выделяют определенные критерии для классификации оценки доказательств. В зависимости от субъектов, тех, кто оценивает доказательства, рекомендательную, властную (окончательную). В зависимости от уровня познания - предыдущую, окончательную, контрольную<sup>1</sup>.

При оценке доказательств публичный субъект юридического познания обязан руководствоваться законом.

Существуют прямые указания закона, которые субъект обязан выполнять при оценке доказательств. Прежде всего это относится к оценке допустимости доказательств. Это та сфера, которая легче всего поддается формализации. Там, где существует жесткое правило, нет места внутреннему убеждению.

Правила оценки допустимости доказательств - это изъятие из принципов свободной оценки, исключение в пользу формальной системы оценки доказательств. Но изъятие вполне оправданное. Процессуальная форма имеет свои цели, и ее соблюдение должно быть четко гарантировано и не должно зависеть от усмотрения субъекта.

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: Учебное пособие / под ред. Ю.В. Билоусова. Мурманск: Прецедент, 2012. С. 113.



Подводя итог сказанному, оценка доказательств публичным субъектом юридического познания должна проводиться с соблюдением следующих принципов: 1) доказательства оцениваются по своему внутреннему убеждению; 2) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме и объективно; 3) при оценке доказательств публичный субъект юридического познания обязан руководствоваться законом, правосознанием и совестью; 4) никакие доказательства не имеют для публичного субъекта юридического познания заранее установленной силы.

Суд должен оценивать доказательства с момента представления заявления по правилам их принадлежности и допустимости, а также во время решения вопроса об открытии производства по делу, предварительного судебного заседания и на подготовительной стадии. Так же, необходимо выделять оценку доказательств на разных стадиях гражданского процесса с учетом еще и времени представления доказательств, поскольку при просрочке представления доказательств суд будет дополнительно оценивать невозможность своевременного представления доказательства, т.е. выявлять такие причины.

Контрольная оценка доказательств осуществляется судами апелляционной и кассационной инстанций, которые проверяют законность и обоснованность решений, постановлений, определений суда по материалам, имеющимся по делу и дополнительно поданным сторонами и другими лицами, которые принимают участие в деле.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.



