

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ИХ ВИДЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 5 курса 512 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Османовой Алии Маарифовны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Введение

Актуальность темы. В современном гражданском процессуальном праве России одно из немаловажных мест занимают институты доказательств, обладающие большим практическим значением, в котором изучается познание фактов действительности и формирование доказательств, происходящих в предусмотренном законом порядке. Для вынесения законного и обоснованного судебного решения важным моментом является осознание реальных процессов, происходящих при формировании доказательств. Обладая соответствующими доказательствами, участники процесса способны обосновать свои доводы в суде, а суд, тем самым, обеспечить защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Судебные доказательства представляют собой класс элементов, который обладает спецификой формирования, внутренним содержанием, самостоятельной структурой, единством всех своих многообразных свойств. Перечисленные составляющие указанного класса определяют сущность судебных доказательств, понимание которой вызывает и на сегодняшний день дискуссию в процессуальной литературе. Судебное доказательство является важнейшей судебной категорией, без точного и единообразного определения которой невозможна оценка правосудия и его результатов. Оценка доказательств с позиций их относимости, допустимости, достоверности и достаточности всегда вызывала пристальный интерес правовой науки. Тем самым и обусловлена актуальность темы дипломной работы.

Интерес к теме данной работы вызван еще и теми факторами, что, несмотря на фундаментальность этой правовой единицы, у ученых не сложилось однозначного мнения относительно применения новых видов доказательств, стали появляться с внедрением в будничную жизнь средств мобильной связи, компьютеров, формирования глобальных информационных систем. Долгое время такие доказательства не имели юридического обоснования и судами просто не учитывались.

Объектом исследования является деятельность, направленная на сбор и исследование судебных доказательств.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального права, судебная и правоприменительная деятельность.

Цель выпускной квалификационной работы - показать в полном объеме деятельность по сбору, изучению и применению доказательств в гражданском процессе, оценить и сделать выводы из полученных материалов. На основе анализа научной литературы, действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики исследовать правовое положение доказательств в гражданском процессе.

В данной области проводили исследования такие учёные как Ю.М.Жуков, С.В.Курылёв, А.Ф. Клейнман, Б.Т.Матюшин, Н.Д. Лордкипанидзе, К.С. Юльдесон и многие другие. Наиболее близко подошли к определению доказательств известные ученые цивилисты-процессуалисты XX в. С.Н. Абрамов, А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, К.С. Юдельсон, С.В. Курылёв, Ю.К. Осипов.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Основное содержание работы

Первая глава выпускной работы посвящена общей характеристике доказательств в гражданском процессе.

В первом параграфе первой главы рассматривается понятие и признаки судебного доказательства. Судебное доказательство является важнейшей судебной категорией, без точного и единообразного определения которой невозможна оценка правосудия и его результатов. Существуют различные виды судебных доказательств, то есть их подразделяют по ряду классифицирующих признаков (оснований). К тому же они многочисленны и разнообразны.

Доказательства представляют собой сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие определенных обстоятельств дела. Судебное доказательство является таковым только тогда, когда оно способно по содержанию сведений (информации) подтвердить или опровергнуть искомые факты предмета доказывания и получено из предусмотренных в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ процессуальных носителей этих сведений.

Во втором параграфе первой главы перечислена классификация доказательств в гражданском процессе. Деление на виды имеет помимо чисто теоретического весьма большое практическое значение: можно выявить родственные доказательства, например, имеющие схожий правовой режим, что ведет к избавлению законов от узости, односторонности подхода, локальности применения, совершенствуя тем самым юридическую технику.

Понятие «доказательство» представляет собой сложное образование, где факт (событие, действие) является первичным элементом. Следовательно, учитывая правообразующий, правоизменяющий, прерывающий характер последствий, факты в процессуальном смысле становятся интересны, если они являются причиной нарушенных прав, вследствие чего возникает судопроизводство. Прежде чем описать нарушенное право в

процессуальном заявлении, необходимо сформулировать предмет доказывания, т. е. сопоставить факт материального характера с необходимой нормой права.

В третьем параграфе первой главы выпускной работы выделены понятие предмета и средств доказывания. Предмет – то, на что направлена та или иная деятельность. Не является в этом смысле исключением и судебная деятельность, связанная с установлением фактов правового конфликта. В процессуальном законе не используется такая терминология, как «предмет доказывания», однако с учетом ч. 2 ст. 56 ГПК РФ можно сказать, что предмет доказывания (*thema probandum*) составляют обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела по существу, определяемые судом исходя из требований и возражений участвующих в деле лиц, руководствуясь отдельными правовыми нормами.

Хотелось бы отметить, что согласно п. «о» ст. 71 Конституции гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном ведении РФ. И только законодательные (представительные) органы Российской Федерации, а не какой-либо другой, хотя и авторитетный судебный орган вправе устанавливать порядок судопроизводства. Такой режим в Российской Федерации установлен нормативными актами, указанными соответственно в ст. 1 ГПК РФ и ст. 3 АПК РФ, в число которых практика применения норм Европейским Судом не входит.

Вторая глава посвящена отдельным средствам доказывания.

В рассмотрении гражданских дел активно участие принимают заинтересованные участники процесса - истец, ответчик, третьи лица, а иногда прокурор, органы власти, местного самоуправления и организации как носители личного, государственного или общественного интереса. В заявлениях, которые они подают в суд, излагается видение подлежащего разрешению гражданского дела. В судебном заседании стороны и третьи лица выступают с объяснениями возникшей ситуации и обосновывают собственные требования и возражения. Сведения, сообщаемые

заинтересованными участниками процесса об обстоятельствах дела, закон признает самостоятельным средством доказывания (ст. 68 ГПК). Объяснения сторон и третьих лиц как самостоятельное средство доказывания имеет свои процессуальные особенности: а) это самое распространенное средство доказывания; в отличие от иных средств доказывания, которые присутствуют или нет в рамках судебного производства, оно используется постоянно и в любом гражданском деле; б) содержит первоначальные сведения по разбираемому делу, так как о самом правовом конфликте и его содержании судья узнает первым делом от сторон и третьих лиц еще до начала судебного разбирательства из искового заявления и беседы с истцом и ответчиком в ходе решения вопроса о возбуждении производства и подготовки дела к судебному рассмотрению (ст.150 ГПК РФ, ст. 135 АПК РФ); в) является базовым источником информации по делу. Если иные средства доказывания выявляют отдельные обстоятельства, фактические данные рассматриваемого дела, то его участники обладают значительно большим знанием – они владеют, как правило, всеми фактами, которые имеют значение для дела. Вот почему объяснения сторон и третьих лиц названы первыми в перечне средств доказывания. Без наличия, которых, суд зачастую не в состоянии выяснить действительные обстоятельства дела, суть спорного правоотношения; г) заключает в себе наибольшую вероятность использования таких приемов, как умолчание, умышленное или неумышленное искажения сведений о фактах, взаимоотношениях участников дела (наконец, объяснения истца и ответчика могут быть просто лживыми).

На сегодняшний день письменные доказательства - это сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо другим позволяющим установить достоверность документа способом (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, ч. 1 ст. 75 АПК РФ).

В современном гражданском процессе благодаря письменным доказательствам можно устанавливать любое обстоятельство, которое имеет значение для дела. На сегодняшний день письменные доказательства являются самыми распространенными средствами доказывания – большинство доказательственной информации практически по любому делу суд получает через данное средство доказывания¹.

Впервые аудио- и видеозаписи оказались закреплены в законе в качестве судебных доказательств с принятием действующих АПК РФ и ГПК РФ. В ч. 1 ст. 55 ГПК РФ аудио- и видеозаписи названы среди других средств доказывания. Статья 77 «Аудио- и видеозаписи» ГПК РФ посвящена их представлению, ст. 78 ГПК РФ – хранению и возврату носителей аудио- и видеозаписей. Таким образом, в гражданском процессе они последовательно рассматриваются как самостоятельные средства доказывания. История дискуссий о месте аудио- и видеозаписи в системе судебных доказательств насчитывает уже несколько десятилетий.

Закрепление в ГПК РФ и АПК РФ аудио- и видеозаписей как самостоятельных средств доказывания имеет положительное значение для судебной практики, так как вопрос о допустимости таких доказательств не предполагает теперь разночтений.

Одним из средств доказывания, предусмотренных п. 1 ст. 55 ГПК РФ и п. 2 ст. 64 АПК РФ, является заключение эксперта, которое представляет собой результат исследования, проведенного лицом, обладающим специальными знаниями, с целью получения новых сведений об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

ГПК РФ не содержит трактовку экспертизы вообще и судебной экспертизы в частности. На сегодняшний день на законодательном уровне сформулировано определение понятия «судебная экспертиза»: в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-

¹ См.: *Коломыцев В.И.* Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1998. С. 10.

экспертной деятельности в Российской Федерации»², где указывается, что судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, которые поставлены перед экспертом судом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В процессе доказывания по гражданским делам в большинстве случаев используются так называемые электронные доказательства. Вопрос приемлемости их использование на сегодняшний день весьма актуален и является дискуссионным. Важным с точки зрения теории и практики является вопрос правовой природы электронных доказательств.

Несмотря на некоторые законодательные закрепления, однозначной позиции в качестве какого из средств доказывания следует рассматривать электронный документ, нет.

Несмотря на существующие сложности в использовании электронных доказательств, в России начинает постепенно формироваться судебная практика, в которой суд и стороны исследуют и оценивают юридическую силу электронных документов, подписанных ЭЦП. Подобная практика формируется в основном в сфере осуществления правосудия арбитражными судами³.

В последнее время законодатель постепенно вводит в различные нормативные правовые акты принцип равенства доказательственной силы электронных и бумажных документов.

Хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что электронный документ законодатель относит к письменным доказательствам, правильнее было бы считать его комбинацией письменного и вещественного доказательств, в силу его смешанного характера.

² См.: СЗ РФ. 2001 № 23. Ст. 2291.

³ *Востриков И.Ю.* Электронный документ как доказательство в гражданском процессе / Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: междунауч.-практ. Конференция (14-15 сентября 2007 г.). Саратов, 2007. С. 20.

Особенности доказательств в гражданском судопроизводстве: зарубежный опыт. Гражданское процессуальное законодательство отдельных стран предусматривает возможность изъятия доказательств в случае их непредставления по запросу суда. В англо – американском праве к вещественным доказательствам относят не только внешний вид людей и животных, но также манеру поведения свидетеля. При этом под внешним видом подразумевается не только такие физические особенности, как рост, вес, цвет глаз, признаки, указывающие на то, что человек является левшой, но даже акцент или употребление специфических слов и выражений, а также неподобающее поведение перед судом. Манера поведения свидетеля, включая его интонации в момент дачи им показаний перед судом, рассматривается как вещественное доказательство в силу того, что это имеет значение при определении степени доверия показаниям свидетеля и придания им определенной доказательственной силы.⁴ В процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран закреплен принцип свободной оценки доказательств. В ряде зарубежных стран процессуальным законодательством предусматривается приведение к присяге. В зарубежных странах присяга может носить как светский, так и религиозный характер. В светских государствах церковь (религиозные объединения) отделена от государства (США, Франция, Польша и др.) – для них свойственна присяга нерелигиозного содержания. ГПК Грузии предусматривает присягу свидетелей как в религиозной, так и в нерелигиозной форме (ч. 5 и 6 ст. 153). Присяга известна законодательству стран СНГ и Балтии. ГПК Эстонии предписывает приведение к присяге сторон и третьих лиц. Сторона, которая не смогла иными доказательствами доказать обстоятельство, требующее доказывания, либо которая не представила иных доказательств, может для доказывания обстоятельств ходатайствовать о допросе противной стороны

⁴ См.: Keane A. The Modern Law of Evidence. Abingdon, Oxon: Professional Books, 1985. P. 179; Choo A. Evidence. Text and Materials. London and New York, 1998; Emson R. Evidence. Hampshire and London, 1999. P. 14, 292; Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С. 157.

или третьего лица (ч.1. ст. 267) Присяга сторон, третьих лиц и свидетелей имеет одно содержание: «Я (имя), клянусь своей честью и совестью, что расскажу о деле всю правду, ничего не скрывая, без каких-либо добавлений или изменений» (ч. 2 ст. 269 ГПК Эстонии 2005 г.). Клятва нерелигиозного характера предусмотрена ГПК Узбекистана: «Клянусь суду рассказать все известное мне по делу. Буду говорить только правду, всю правду и ничего кроме правды» (ч. 3 ст. 183).

Характер присяги напрямую зависит от отношений между государством и церковью. Существенное значение имеет момент принесения присяги. Зарубежное законодательство по-разному решает этот вопрос.

Заключение. Знание реальной природы, а значит и сущности доказательств поможет избежать ошибок при их исследовании и оценки в гражданском судопроизводстве.

Велика практическая ценность вывода о неоднозначности понятия предмета судебного познания, что имеет более широкий содержательный аспект, так как включает в себя все факты, положенные в основу вынесения судебного решения (бесспорные, преюдициальные, общеизвестные, презюмируемые).

Учение о предмете доказывания тесно связано с распределением бремени доказывания. Последнее в гражданской процессуалистике имеет двойственную природу: с одной стороны, выступает как право доказывания, с другой, - как обязанность доказывания. Но любая обязанность должна обеспечиваться определенным набором средств, стимулирующих ее исполнение. Единственной санкцией, которую устанавливает законодатель, является вынесение нежелательного решения для стороны, отказывающейся выполнить обязанность по доказыванию. Таким образом, получаем, что данная обязанность фактически лишена санкции за ее несоблюдение.

В работе были представлены все этапы судебного доказывания, особенности каждой стадии и последовательность их прохождения.

Кроме того, в работе было рассмотрено разного рода средства доказывания, проведен их сравнительный анализ и рассмотрены спорные вопросы отнесения определенных доказательств к тому или иному средству доказывания.

Можно сделать вывод, что судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц, участвующих в деле, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, показаниях на доказательства, представлениях их суду, оказании судом содействия в собирании доказательств, исследованиях, оценки.