

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Присвоение или растрата чужого имущества
как форма хищения: уголовно-правовой анализ**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета

Вечкановой Анастасии Петровны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н

С.Б. Кордуба

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. На протяжении всего периода развития человеческого общества проблема противоправного завладения чужим имуществом не теряет своей актуальности. Независимо от формы государственного устройства, экономической и политической системы, иных социальных особенностей, отношения собственности всегда играют одну из ключевых ролей в функционировании государства. Право собственности является одним из неотъемлемых прав, поэтому его обеспечение и охрана представляют собой важнейшее направление и вид деятельности любого государства и условием нормального, развития общества.

В системе российского права право собственности декларируется Конституцией Российской Федерации, раскрывается в гражданском законодательстве. Только собственник того или иного имущества наделен специальными гарантиями и правами в отношении него, несет специальную ответственность. Однако, нормальное развитие общества и государства требует не только признания за субъектами определенных прав, но и обеспечения их надежной законодательной охраны. В качестве основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности определенное место занимает, в том числе, и сохраняющийся рост преступных посягательств направленных против собственности и экономической безопасности, а также связанных с коррупцией.

Несмотря на все предпринимаемые государством меры, преступления против собственности продолжают составлять серьезную проблему современного российского общества. Повышенная общественная опасность таковых выражается в материальном ущербе, причиняемом собственникам и экономическому потенциалу государства. Кроме того, повышение эффективности профилактической и правоприменительной деятельности по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию хищений требует огромных затрат из государственного бюджета. В результате совершения подобных преступлений причиняется и значительный нравственно-психологический вред подрастающему поколению, которое формируется в условиях высокого уровня преступ-

ности, что негативно сказывается на духовном и нравственном воспитании молодежи России.

Все эти положения позволяют полагать, что выбранная нами в рамках написания выпускной квалификационной работы тема: «Присвоение или растрата чужого имущества как форма хищения: уголовно-правовой анализ» как нельзя актуальна в условиях современной действительности. Полное, всестороннее и качественное изучение указанных составов преступлений имеет важное значение для повышения эффективности работы всей правоохранительной системы страны по борьбе с экономической преступностью в целом и для повышения раскрываемости конкретных уголовных дел экономической направленности, в частности

Объектом исследования в рамках выпускной квалификационной работы выступают уголовно-правовые общественные отношения в области ответственности за совершение хищений в формах присвоения или растраты лицами. Предметом исследования являются положения отечественного уголовного законодательства о хищении в формах присвоения или растраты с учетом внесенных в последнее время изменений и дополнений, статистические данные о хищениях в формах присвоения или растраты, материалы уголовных дел, судебная практика судов различного уровня, а также научные позиции ученых-юристов, занимающихся исследованием этой области отношений.

Целью выпускной квалификационной работы является выработка положений теоретического характера о хищениях в формах присвоения или растраты и предложений, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за присвоение и растрату и деятельности правоохранительных по предупреждению, выявлению и пресечению данных преступлений.

В соответствии с данной целью были определены задачи:

1) проанализировать категорию «хищение» как преступное посягательство на право собственности, определить место присвоения и растраты в системе форм хищения чужого имущества;

2) сформулировать определение понятий каждого из преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ: «Присвоение или растрата»¹, определить их в качестве форм хищения;

3) раскрыть общие признаки и отличительные особенности составов преступления: присвоение и растрата, провести уголовно-правовой анализ особенностей объективных и субъективных признаков присвоения и растраты;

4) проанализировать практику вынесения приговоров судами и расследования уголовных дел правоохранительными органами, применительно к ст.160 УК РФ;

5) обозначить актуальные проблемы квалификации присвоения и растраты с квалифицирующими признаками;

6) разграничить хищения в форме присвоения или растраты от иных преступлений: кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ);²

7) разработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за хищение в формах присвоения или растраты.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме. Повышенный интерес к проблеме уголовно-правового анализа присвоения и растраты, как форм хищения чужого имущества в науке уголовного права проявляли следующие специалисты-правоведы: А. Н. Соловьёв, П.П. Михайленко, П.Т. Некипелов, В. В.Братанов, Е. М. Романовская, А.В. Анистратенко, А.И.Бойцов, А.З. Докшонов, И. А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, А.Г. Безверхов и другие.

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) //СЗ РФ. 1996 г. №25. Ст.2954; 2016. N 26 (Часть I). Ст. 3868.

² См.: Там же

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с хищениями в формах присвоения или растраты. В процессе изучения проблемы нами использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением схожих вопросов. В частности, особое внимание уделено работам И. А. Клепицкого, Н.В. Ухановой, Н.А. Лопашенко, П.Т. Некипелова и др.

Практическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, возбужденных Следственным Управлением Следственного Комитета по Пензенской области за период с 2013 по 2015 гг.

Работа состоит из введения, двух частей (теоретической и практической), трех взаимосвязанных разделов, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы. Первые два раздела составляют теоретическую часть бакалаврской работы и посвящены анализу доктринальных, судебных и законодательных положений по выбранной проблематике. Третий раздел представляет практическую часть исследования, содержание которой сводится к совокупности процессуальных документов, гармонично составляющих макет

реального уголовного дела, возбужденного по факту совершения растраты чужого имущества, вверенного виновному.

Раздел 1. «Сущность и уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты по законодательству Российской Федерации» теоретической части бакалаврской работы, посвящен исследованию самого понятия, сущности и содержания присвоения и растраты, как форм хищения чужого имущества. В данном разделе раскрыты признаки данных составов, позволяющих отграничить их как от других преступлений, посягающих на право собственности, так и друг от друга. В частности выявлено, что исследуемые составы обладают как схожими чертами, так и отличительными особенностями. Этот факт особенно важен в правоприменительной деятельности. Несмотря на то, что законодатель логически поместил оба состава в рамки одной нормы, в практической деятельности следует отличать присвоение имущества от его растраты.

Обобщая суть теоретических определений каждого из исследуемых способов хищения, можно сделать вывод, что присвоение заключается в безвозмездном обращении вверенного имущества для себя лично, а растрата – в его полном расходовании, или отчуждении в пользу иных лиц.

Подобное отграничение необходимо учитывать правоприменителю для полного всестороннего выяснения обстоятельств конкретного преступления, обладающего признаками состава ст. 160 УК РФ и дальнейшей грамотной квалификации содеянного.

Кроме того, в разделе приведена уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты по законодательству Российской Федерации. Особое внимание уделено объективным и субъективным признакам составов исследуемых преступлений. Специфика состава преступления, в большей части, определяется специальным субъектом присвоения и растраты, а также наличием у него законных правомочий в отношении вверенного имущества.

Раздел 2. «Актуальные проблемы и особенности квалификации присвоения и растраты» теоретической части бакалаврского исследования посвящен проблеме применения квалифицирующих признаков составов присвое-

ния и растраты при квалификации деяний. Структурный анализ ст. 160 УК РФ показывает, что данная норма состоит из четырех частей, три из которых посвящены квалифицированным и особо квалифицированным видам присвоения и растраты. К таковым относятся: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 160 УК РФ), совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения либо в крупном размере (ч. 3 ст. 160 УК РФ) а также, совершение преступления организованной группой либо в особо крупном размере (ч.4 ст. 160 УК РФ). Сущность всех вышеперечисленных признаков раскрыта с опорой на примеры разрешения конкретных уголовных дел судами в различных субъектах Российской Федерации при вынесении обвинительных приговоров.

Помимо этого, особое внимание уделено актуальным проблемам отграничения присвоения и растраты от ряда составов преступлений. Каждая из законодательно закрепленных форм хищения (кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата и мошенничество) обладает своей спецификой, позволяющей отграничить один состав от другого. В целях правильной и грамотной квалификации той или иной формы хищения, в работе установлены юридические признаки, позволяющие грамотно отграничить одну форму от другой. Кроме того, в работе приведены критерии разграничения присвоения и растраты от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)³ и незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ)⁴.

По результатам проведенного исследования установлено, что правильная квалификация является необходимым условием законного, обоснованного и справедливого применения уголовно-правовых норм. Общественные отношения в силу своего комплексного и динамичного характера зачастую порождают

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) //СЗ РФ. 1996 г. №25. Ст.2954; 2016. N 26 (Часть I). Ст. 3868.

⁴ См.: Там же

у правоприменительных органов трудности при квалификации содеянного в качестве конкретного преступления. Присвоение и растрата не составляют исключения. Основные сложности при квалификации и отграничении исследуемых составов возникают в связи с их сходством с другими составами преступлений, как являющихся формами хищения (кража, мошенничество), так и иными (злоупотребление должностными полномочиями, незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации). Для грамотной квалификации преступления необходимо при возникновении каждой конкретной спорной ситуации производить комплексный сравнительный анализ уголовно-правых норм, с целью выделения общих и отличительных признаков, по результатам которого будет применяться «правильная» норма.

Раздел 3. Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о растрате чужого имущества (ч.3 ст. 160 УК РФ)» отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения растраты чужого имущества, вверенного виновному. В соответствии с представленной фабулой, а именно совершением председателем правления ЖСК «Гулливер» Коровиной В.Л растраты денежных средств в сумме 10 000 рублей, принадлежащие ЖСК «Гулливер», иными словами, хищения чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, то есть преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии предварительного следствия.

К таковым относятся постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протокол осмотра места происшествия, постановление о производстве выемки и протокол выемки, постановление о назначении бухгалтерского исследования, протоколы допросов лиц, участвующих в деле и др.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключением, доказывающим виновность Коровиной В.Л. в совершении растраты.

В заключение бакалаврской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что понимание категорий присвоения и растраты недостаточно полно отражено в уголовном законодательстве. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования их уголовно-правового регулирования. В ходе написания выпускной квалификационной работы мы пришли к определенным выводам. На наш взгляд, они смогут стать основой такого совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Во-первых, представляется целесообразным на законодательном уровне закрепить четкое разграничение присвоения и растраты, путем внесения соответствующих изменений в УК РФ. Предлагаем предусмотреть данные составы в самостоятельных статьях главы 21 «Преступления против собственности» УК РФ. Диспозиции указанных норм должны носить описательный характер, как то: «Присвоение – совершенное из корыстных побуждений противоправное, безвозмездное обращение имущества вверенного виновному в свою пользу, совершенное против воли владельца» (ст. 160 УК РФ «Присвоение») «Растрата - совершенная в корыстных целях трата (отчуждение) имущества вверенного виновному против воли владельца имущества» (ст. 160.1 «Растрата»).

Во-вторых, отсутствие в действующей редакции ч.2 ст.33 УК признака специального субъекта порождает проблему квалификации присвоения и растраты, в случаях, когда специальный субъект вступает в договоренность с иным лицом, и последнее исполняет большую часть объективной стороны преступления, что подтверждается судебной и правоохранительной практикой. Считаю целесообразным изменение нормы ч. 2 ст. 33 УК РФ с указанием полного перечня обстоятельств, освобождающих лицо от уголовной ответственности, включая совершение лицом преступления посредством использования лиц, не обладающих специальными признаками субъекта преступления.

В - третьих, необходимо учитывать, что установление признаков специ-

ального субъекта влияет не только на факт применения нормы о присвоении и растрате, но и на принятие решения о квалификации содеянного как совершение присвоения или растраты лицом с использованием своего служебного. Считаем необходимым, в первом случае в качестве специального субъекта признавать лиц, которым имущество было вверено в силу трудовых и гражданско-правовых отношений, а во втором - должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

В - четвертых, нами выявлены основные отличительные признаки присвоения и растраты от иных преступлений. Так, главное отличие присвоения и растраты от кражи состоит в том, при краже, субъект общий, которому похищаемое имущество не вверено и он не наделен какими-либо правомочиями в отношении него. От мошенничества исследуемые составы отличаются тем, что при последнем виновный завладевает имуществом с использованием обмана или злоупотребления доверием и умысел его изначально возникает еще до передачи имущества. При присвоении или растрате имущество вверено виновному, соответственно, умысел на хищение возникает уже после того, как имущество находится у него на законных основаниях. При отграничении присвоения или растраты от злоупотребления необходимо учитывать, что основным объектом злоупотребления должностными полномочиями выступает нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, а предмет в данном случае не является обязательным признаком объекта состава. Основным признаком, позволяющим разграничить присвоение и растрату от незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации выступает предмет преступления. В первом случае таковым служит любое имущество, вверенное виновному, а во втором – только имущество, подвергнутое описи или аресту.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.