

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Кража как форма хищения

Автореферат бакалаврской работы

Студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ

Касимцевой Александры Алексеевны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н

С.Б. Кордуба

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. Основным направлением деятельности любого государства является защита граждан от различных видов преступлений. В Российской Федерации проблема борьбы с преступностью стоит очень остро это связано с изменениями, которые происходят во всех сферах общественной жизни: политической, экономической, социальной. Уклад общественной жизни и происходящие в ней перемены содержатся и отражаются в законодательных актах, которые преобразуются для преодоления преград на пути к «идеальному» государству, без зла и насилия.

Часть 2 статьи 8 Конституции РФ провозглашает в России признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности, а в статье 35 закрепляются такие важные положения как охрана законом права частной собственности, право каждого владеть, пользоваться и распоряжаться, находящимся в его собственности имуществом, как единолично, так и совместно с другими лицами. Невозможно на сегодняшний день представить нормальное функционирование экономических систем и институтов без обеспечения их безопасности уголовно-правовыми средствами.

Безусловно колоссальную общественную опасность несут в себе корыстные преступления, в том числе кража.

Актуальность исследования проблем установления, возникновения и реализации уголовной ответственности за тайное хищение чужого имущества обуславливается значительным удельным весом данного вида преступления, как в составе корыстных преступлений, так и в составе преступности в целом. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2015 было зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, по сравнению с 2014 г. этот показатель увеличился на 8,6%. Почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 996,5 тыс. (+11,7%), грабежа – 71,1 тыс. (-6,7%), разбоя – 13,4 тыс. (-5,2%). Не раскрыто 1026,2 тыс. преступлений, что на 8,2% больше аналогичного показателя за январь - декабрь 2014 года. Из этого количества остались

нераскрытыми 597,2 тыс. краж (+10,2%)¹.

Данные статистики показывают, что самым распространенным хищением чужого имущества, а значит и приносящим наибольшую опасность и требующее более пристального внимания, является кража.

Как мы видим, количество краж активно увеличивается, а их раскрываемость преследует обратную тенденцию, причинами этого могут служить допускаемые государственными органами ошибки в процессе квалификации преступлений и толкования отдельных категорий и положений закона. В связи с этим возникает необходимость повышения уровня уголовно-правовых средств в борьбе с данным деянием.

Динамика роста количества краж чужого имущества и корыстных преступлений в целом побуждает государство к принятию новых правовых мер, которое невозможно без реформирования статей уголовного законодательства, в том числе статьи 158 Уголовного кодекса РФ. Все это говорит о необходимости решения таких проблем как недостаточность научных теоретических основ для переосмысления законодательных положений и практики применения уголовного закона.

Уровень результативности внесенных изменений и их положительные тенденции «открываются» только после применения и внедрения их практическую деятельность. Однако не все нововведения в уголовный закон способны быть использованы в соответствии с их целями и назначением, что в некоторых случаях приводит к отрицательным последствиям. Например, к таким последствиям можно отнести нестабильность в судебной, правоприменительной практике, несущую в себе криминогенный фактор.

Объектом исследования выступает группа общественных отношений, урегулированных уголовным законом, связанных с фактом совершения тайного хищения чужого имущества.

¹ См. Состояние преступности - январь-октябрь 2015 года. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь - октябрь 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6765514/> (дата обращения 13.11.2015).

Предметом являются Конституция Российской Федерации; федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

Цель выпускной работы - комплексное исследование кражи как преступления против собственности, входящее в состав хищений чужого имущества; анализ уголовно-правовых норм и норм других отраслей права, судебной практики, актов официального толкования для выработки предложений по усовершенствованию законодательных положений тайного хищения чужого имущества и решения проблем, возникающих при квалификации данного состава.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие взаимообусловленные **задачи**:

1. Изучение общего понятие хищения чужого имущества и его значение на законодательном и теоретическом уровне.
2. Рассмотрение важнейших признаков хищения как основы дифференциации его видов и определение их сущности.
3. Исследование элементов состава кражи, используя научные труды и результаты практической деятельности.
4. Поиск проблем возникающих при квалификации кражи и пути их решения.
5. Выявление критериев разграничения кражи и мелкого хищения.
6. Определение понятия малозначительности через призму соотношения преступления и правонарушения, для разработки научных основ законодательного преобразования данного понятия.
7. Анализирование квалифицирующих признаков кражи и их особенностей, выявление проблем при установлении.
8. Разработка законодательных предложений по усовершенствованию уголовно-правовой нормы о тайном хищении чужого имущества.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме. Вопросами теоретического осмысления кражи и ее признаков, отграничения кражи от смеж-

ных составов, рассмотрение квалифицирующих признаков неоднократно задавались российские ученые в области уголовного права, а также и других отраслей права, в том числе видные практические работники юридической сферы. Среди них: Бриллиантов А.В., Гаухман Л.Д., Елисеев С.А., Кадников Н.Г., Лебедев В.М., Литовченко Л.Б, Медведев Е.В., Митрофанов Р.А., Николаев А.М., Петрухнов С.Н., Рагозина И.Г., Рарога А. И., Терещенко Л.С., Хамтаху Р.Ш., Хилют В.В., Шебанов Д.В. и др.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В работе были использованы диалектический, логический, формально-юридический и исторический методы научного познания.

Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект работы комплексно и детально, проанализировать и обобщить правовой, теоретический и практический материал, определить проблемы применения правовых норм о краже.

Работа состоит из введения, двух частей (теоретической и практической), трех взаимосвязанных разделов, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы. Первые два раздела составляют теоретическую часть бакалаврской работы и посвящены анализу доктринальных, судебных и законодательных положений по выбранной проблематике. Третий раздел представляет практическую часть исследования, содержание которой сводится к совокупности процессуальных документов, гармонично составляющих макет реального уголовного дела, возбужденного по факту совершения кражи.

Основное содержание работы

Раздел 1 «Характеристика кражи как формы хищения и ее отграничение от мелкого хищения» бакалаврской работы посвящен исследованию хищения и его признаков, кражи и элементов ее состава, отграничения тайного хищения от мелкого хищения и малозначительности.

Начало изучения кражи с общего понятия хищения предопределило последующий ход мысли к ее аспектам и выделению отдельных необходимых компонентов ее исследования, в том числе показало важность определения данной дефиниции.

Исходное рассмотрение признаков хищения позволило определить общий ориентир для рассмотрения кражи как части целого явления – хищения, выделить общие и различные черты с другими составами, дало возможность утверждать, что признаки общего понятия хищения являются основой при установлении признаков тайного хищения чужого имущества и наиболее целесообразно характеризовать их по элементам состава.

Объектом хищения являются общественные отношения, входящие в сферу права собственности, по распределению и перераспределению материальных благ. Наряду с объектом выделяется категория предмета хищения, которая определяется через выражение его признаков: физического, экономического и юридического. Теоретическое изучение физического признака предмета хищения позволяет констатировать его эволюцию, так если раньше данный признак характеризовался наличием телесного выражения, то в настоящее время с появлением такого понятия как безналичные денежные средства он видоизменился.

Объективная сторона хищения как совокупность важнейших элементов состава деяний корыстных преступлений имеет предопределяющее значение при их квалификации. Поэтому нами были рассмотрены различные, а иногда и противоречащие друг другу мнения передовых ученых-правоведов по поводу категорий входящих в объективную сторону, что дало нам возможность сформулировать свое виденье такого признака как изъятие, на основе обобщений научных положений, которое в последующем может стать теоретической осно-

вой усовершенствования данного правового явления.

Уголовно-правовая норма о краже является одним из существенных регуляторов отношений собственности. При формулирование понятия тайного хищения необходимо опираться на законодательные положения и научные изыскания.

Кража как одно из самых распространенных видов хищения обладает своими специфическими свойствами. Так тайность как объективный признак кражи является ее отличительной чертой от всех других корыстных преступлений. Важное значение содержат в себе и критерии (субъективные и объективные условия) определения тайности, которые в научной и практической сфере получили свое подтверждение.

При изучении вопроса о моменте окончания кражи как категории, от которой зависит размер уголовной ответственности, выяснялось, что среди теоретиков присутствует точка зрения о необходимости изменения формулировки статьи 158 УК РФ путем вычленения из нее понятия изъятия, что нам представляется не совсем удачным.

Субъект кражи является важной составляющей ее состава и имеет свои особенности.

При квалификации кражи одной из основных и трудных задач является определение субъективной стороны. Корыстная цель это необходимое условие для установления признаков деяния, если он отсутствует, то и состав кражи неполный, данное утверждение подтверждается актами официального толкования и научными трудами юристов. Экссесс исполнителя как одно из сложных явлений субъективной стороны требует научной проработанности и последующего законодательного усовершенствования.

Анализ кражи и мелкого хищения показывает малую изученность проблемы их отграничения, в связи с этим можно утверждать о необходимости разработки теоретического основ для рассмотрения их во взаимодействии, что позволит определить четкие границы их дифференциации и возможно положит фундамент для усовершенствования законодательства в этой сфере. Одним из

доказательств служит разработанный проект федерального закона о повышении минимального порога кражи с 1000 руб. до 5000 руб., однако мы скептически относимся к данному предложению в связи с несоответствием его социально-экономической ситуации в настоящее время.

Одним из важных институтов в уголовном праве является институт малозначительности. Данная категория дает возможность отграничить преступное деяние от непроступного путем определения наличия в нем общественной опасности и вреда общественным отношениям. Немалую роль малозначительность играет и при квалификации кражи, однако можно, к сожалению, констатировать законодательную неопределенность данной дефиниции и ее расплывчатость, что делает ее трудно применимой на практике, а в случае все таки ее использования дает широкий, неоднозначный подход к понимаю ее правоприменителем. Среди деятелей уголовно-правовой науки в настоящее время не сложилось определенного понимания института малозначительности, хотя некоторыми авторами и выделены критерии признания деяния малозначительным, можно сказать, что они еще не достаточно проработаны и исследованы для последующего их применения. В административном законе данный институт тоже присутствует, а среди изучающих его ученых разработан более «твердый» фундамент для возможного усовершенствования законодательных положений категории малозначительности. Мы считаем, что объединение усилий и рассмотрение малозначительности с разных плоскостей уголовного и административного законодательства позволит более последовательно, детально, разумно подойти к разработке рекомендаций по усовершенствованию института малозначительности.

Раздел 2 «Квалифицирующие виды кражи чужого имущества» бакалаврского исследования отражает анализ квалифицирующих признаков.

Особую значимость при изучении тайного хищения чужого имущества имеют закрепленные в частях 2,3,4 ст. 158 Уголовного кодекса РФ ее квалифицирующие признаки, которые указывают на повышение общественной опасности кражи при их присутствии.

Рассмотрение такого признака как группа лиц по предварительному сговору с законодательной и теоретической точки зрения приводит к заключению о наличии в данном квалифицирующем признаке условий, без которых его применение на практике будет ошибочным и незаконным, однако, необходимо учесть наличие своеобразных углов зрения на вопрос о соисполнительстве.

Обзор такого признака как хищение с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище позволяет сделать вывод об удачном законодательном закреплении понятий, входящих в его состав, что подтверждается изученной практикой данной части статьи.

Анализ признака причинение гражданину значительного ущерба при совершении кражи позволяет определить его как оценочный, что говорит о важности выделения имущественных критериев при его квалификации. Изучение судебной практики позволяет утверждать о том, что лицо, совершая кражу должен осознавать характер имущественного вреда по различным обстоятельствам (например, из обстановки в квартире).

Рассмотрение тайного хищения из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, подтверждает необходимость выделения данного признака из других видов кражи в связи с особой наглостью преступника и наличием профессиональных навыков позволяющих изымать предметы у лица, который в любой момент изъятия может его обнаружить. Данная характеристика этого квалифицирующего признака выделяется и научных положений и примеров судебной практике, что позволяет сделать вывод о невозможности квалификации кражи, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, в случае, когда потерпевший находится в беспомощном состоянии или он мертв, что не позволяет ему обнаружить преступление и говорит об облегченности его совершения для преступника.

Изучение положений в процессе квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище позволяет прийти к мнению о наличии пробелов и несовершенств в данной части статьи 158 УК РФ. На основании

этого мы считаем, что проблемы, возникающие при применении данного квалифицирующего признака требуют совершенствование уголовного законодательства. На наш взгляд, успешное воплощение данного предложение возможно путем рассмотрения ее через призму норм других отраслей права, как дополняющих и уточняющих неразрешенные вопросы в рассматриваемой правовой норме.

Исследуя состав кражи нельзя не отметить важность других ее квалифицирующих признаков влекущих за собой более строгое наказание в связи с особенностями при их совершении и увеличением вреда в результате преступных действий.

Исследование кражи как особой формы хищения чужого имущества представляет собой сложную задачу. Рассмотрение тайного хищения с различных позиций, оснований, научных, законодательных и практических точек зрения позволило решить стоящую перед нами цель. А конкретизация задач и их всестороннее, взаимосвязанное рассмотрение сыграло важную роль в процессе анализирования кражи и ее признаков, исследование ее уголовно-правовой стороны, выделении особенностей ее дифференциации, что позволило вычлнить кражу из ряда других хищений, определить проблемы разграничения тайного хищения от смежных составов и пути их решения, разработать собственные подходы к конфликтным положениям и предложить возможное виденье отдельных составляющих уголовно-правовой нормы о краже.

Раздел 3 Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о краже (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ)» это практическая составляющая исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения гр-ном Петровым М.В. кражи полушерстяного одеяла, кожаной куртки и пяти столовых ножей, принадлежащих Иванову А.М., причинив тем самым последнему материальный ущерб на сумму 989 рублей путем проникновения в комнату № 11 д. 79 по ул. Московской г. Саратова.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключе-

нием, доказывающим виновность Петрова М.В. в совершении п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В заключение работы отмечено, что изучение кражи с общего понятия хищения предопределило последующий ход мысли к ее аспектам и выделению отдельных необходимых компонентов ее исследования, в том числе показало важность определения данной дефиниции.

Исходное рассмотрение признаков хищения позволило определить общий ориентир для рассмотрения кражи как части целого явления – хищения, выделить общие и различные черты с другими составами, дало возможность утверждать, что признаки общего понятия хищения являются основой при установлении признаков тайного хищения чужого имущества и наиболее целесообразно характеризовать их по элементам состава.

При изучении вопроса о моменте окончания кражи как категории, от которой зависит размер уголовной ответственности, выяснялось, что среди теоретиков присутствует точка зрения о необходимости изменения формулировки статьи 158 УК РФ путем вычленения из нее понятия изъятия, что нам представляется не совсем удачным.

Сравнительный анализ кражи и мелкого хищения показал малую изученность проблемы их отграничения, в связи с этим можно утверждать о необходимости разработки теоретического основ для рассмотрения их во взаимодействии, что позволит определить четкие границы их дифференциации и возможно положит фундамент для усовершенствования законодательства в этой сфере. Одним из доказательств служит разработанный проект федерального закона о повышении минимального порога кражи с 1000 руб. до 5000 руб., однако мы скептически относимся к данному предложению в связи с несоответствием его социально-экономической ситуации в настоящее время.

Среди деятелей уголовно-правовой науки в настоящее время не сложилось определенного понимания института малозначительности, хотя некоторыми авторами и выделены критерии признания деяния малозначительным, можно сказать, что они еще не достаточно проработаны и исследованы для после-

дующего их применения. В административном законе данный институт тоже присутствует, а среди изучающих его ученых разработан более «твердый» фундамент для возможного усовершенствования законодательных положений категории малозначительности. Мы считаем, что объединение усилий и рассмотрение малозначительности с разных плоскостей уголовного и административного законодательства позволит более последовательно, детально, разумно подойти к разработке рекомендаций по усовершенствованию института малозначительности.

Обзор особоквалифицирующего признака как хищение с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище позволяет сделать вывод об удачном законодательном закреплении понятий, входящих в его состав, что подтверждается изученной практикой данной части статьи.

Исследование кражи как особой формы хищения чужого имущества представляет собой сложную задачу. Рассмотрение тайного хищения с различных позиций, оснований, научных, законодательных и практических точек зрения позволило решить стоящую перед нами цель. Конкретизация задач и их всестороннее, взаимосвязанное рассмотрение сыграло важную роль в процессе анализа кражи и ее признаков, исследование ее уголовно-правовой стороны, выделении особенностей ее дифференциации, что позволило вычленить кражу из ряда других хищений, определить проблемы разграничения тайного хищения от смежных составов и пути их решения, разработать собственные подходы к конфликтным положениям и предложить возможное виденье отдельных составляющих уголовно-правовой нормы о краже.