

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Актуальные вопросы ответственности за разбойное нападение

Автореферат бакалаврской работы

студента 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ

Касьянова Сергея Станиславовича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н

С.Б. Кордуба

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы. Исследуемая тема выпускной квалификационной работы в настоящее время представляет большой интерес, как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики. Экономические отношения, к которым относится и право собственности, традиционно выступают основой здорового функционирования общественной системы в целом. В этой связи, их защита является одним из приоритетных направлений в развитии любого государства. Законодательство большинства стран включает право собственности в сферу уголовно-охраняемых интересов. Конституция Российской Федерации содержит положение, где говорится о защите частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности

Отношение законодателя к данной группе преступлений видно из расположения главы 21 Уголовного кодекса РФ - сразу после раздела о преступлениях против личности. Современная система социальных ценностей расценивает право собственности как одно из самых важных благ. Посягая на право собственности, преступник также посягает и на личность в широком смысле. А при разбойном нападении происходит посягательство на оба этих объекта.

Однако современные реалии, подтверждённые статистическими данными, свидетельствуют о том, что несмотря на все предпринимаемые меры уголовно-правовой защиты права собственности, доля преступлений в этой сфере остаётся высока. Так, по данным МВД, почти половину всех зарегистрированных преступлений (45,7%) составляют хищения чужого имущества, из которых почти 5 % составляет самая опасная форма хищения - разбойное нападение¹. Также, есть основания полагать, что в ближайшее будущее ситуация с преступлениями, направленными на хищение чужого имущества будет только ухудшаться. Это обуславливается сложившейся социально-экономической обстановкой внутри государства. Кроме этого, разбойные нападения имеют высокую «латентность», что свидетельствует о том, что меры, направленные на предупреждение

¹ См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь - декабрь 2015 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6917617/> (дата обращения: 20.12.2015 г.).

дение, пресечение, расследование и наказание виновных зачастую не достигают своей цели.

Одним из приоритетных направлений по повышению эффективности деятельности, связанной с предупреждением выявлением пересечением и расследованием разбоев однозначно выступает качественное совершенствование уголовного законодательства России. Кроме того, особое внимание нужно уделять и правоприменительной деятельности соответствующих правоохранительных органов. Высокая латентность, сложности при отграничении составов преступлений, низкая профессиональная подготовленность сотрудников, отсутствие единой позиции при вынесении судами решения свидетельствуют о наличии определенных проблем в изучаемой области. Именно грамотное законодательное регулирование позволит устранить существующие пробелы в исследуемой области, а также благотворно скажется на повышении эффективности работы правоохранительных структур РФ. Научные исследования в свою очередь призваны вырабатывать новые инновационные подходы к их решению. В связи с вышеизложенным, полагаем, что выбранная нами тема не теряет своей актуальности в условиях современной российской действительности, а исследования в данной области могут служить основой совершенствования всего механизма уголовно - правовой защиты права собственности в целом.

Изучением данной проблемы в разное время занимались такие отечественные специалисты, как: А.В. Наумов, В.А. Владимиров, Г.А. Кригер, И.И. Карпец, В.В. Лунеев, Н.А. Беляев, А.И. Гуров, П.Н. Кобец, Р.А. Базаров и другие.

Объектом научного анализа являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления против собственности в форме разбоя.

Предметом работы выступают Конституция РФ; федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

Целью данной работы является изучение уголовно-правовой характеристики разбойного нападения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие *задачи*:

- 1) проанализировать объективные и субъективные признаки разбойного нападения;
- 2) разграничить разбойное нападение и смежные составы преступления;
- 3) исследовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с хищениями в формах присвоения или растраты. В процессе изучения проблемы нами использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением схожих вопросов.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики, опубликованные на официальном сайте МВД, материалы уголовных дел и приговоры районных и областных судов по обвинению в разбойных нападениях.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех разделов, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Раздел 1 «Уголовно-правовая характеристика разбоя» бакалаврской работы посвящен исследованию объективных и субъективных признаков разбойного нападения. Данные признаки позволяют отграничить разбой от других преступлений, посягающих как на право собственности, так и на иные объекты.

Разбой является преступлением, в котором причиняется вред двум объектам (праву собственности и здоровью). Объективная сторона выражается в нападении, совершенном с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Подобные особенности необходимо учитывать правоприменителю для полного всестороннего выяснения обстоятельств конкретного преступления, обладающего признаками состава ст. 162 УК РФ и дальнейшей грамотной квалификации содеянного.

В Разделе 2 «Квалификация разбоя в теории уголовного права» бакалаврского исследования анализируются проблемы применения квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков состава разбоя. Структурный анализ ст. 162 УК РФ показывает, что данная норма состоит из четырех частей, три из которых посвящены квалифицированным и особо квалифицированным видам разбойного нападения. К таковым относятся: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ), совершение лицом преступления с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ) а также, совершение преступления организованной группой, в особо крупном размере либо с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч.4 ст. 162 УК РФ). Сущность всех вышеперечисленных признаков раскрыта с опорой на примеры разрешения конкретных уголовных дел судами в различных субъектах Российской Федерации при вынесении обвинительных приговоров.

Помимо этого, особое внимание уделено актуальным проблемам отграничения разбоя от ряда составов преступлений. Каждая из законодательно за-

крепленных форм хищения (кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата и мошенничество) обладает своей спецификой, позволяющей отграничить один состав от другого. В целях правильной и грамотной квалификации той или иной формы хищения, в работе установлены юридические признаки, позволяющие грамотно отграничить одну форму от другой. Кроме того, в работе приведены критерии отграничивающие разбой от грабежа (ст. 161 УК РФ)², бандитизма (ст. 209 УК РФ)³ и иных составов.

Правильная квалификация является необходимым условием законного, справедливого применения уголовно-правовых норм. В связи с динамичностью общественных отношений, у правоприменительных органов возникают трудности с правильной квалификацией деяния. Сложности при квалификации и отграничении разбоя, главным образом обусловлено схожестью с иными составами, как являющимися формами хищения (грабеж, вымогательство), так и иными (бандитизм, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Для правильной квалификации деяния необходимо исследовать уголовно-правовые нормы с целью выявления общих и отличительных признаков, которые позволят выбрать подходящую норму права.

Раздел 3 «Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о разбое (ч. 3 ст. 162 УК РФ)» отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище. В соответствии с представленной фабулой, а именно совершением Смык Д.П. разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище Бялкина В.Б., то есть преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии предварительного следствия.

К таковым, в частности, относятся постановление о возбуждении уголов-

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016 г.) // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954; 2016. N 18. Ст. 2515.

³ Там же

ного дела и принятии его к производству, протокол осмотра места происшествия, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, протокол осмотра предметов, протоколы допросов лиц, участвующих в деле и др.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключением, доказывающим виновность Смык Д.П. в совершении разбоя.

В заключение отмечено, что в настоящее время в Российской Федерации происходит совершенствование и развитие законодательства, связанного с определением состава разбойного нападения и наказания за него. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с тем, что право собственности является одним из признаков демократического общества. Важность защиты права собственности от преступных посягательств закрепляется в Конституции Российской Федерации. А поскольку разбой посягает не только на право собственности, но и на здоровье потерпевшего он представляет повышенную общественную опасность.

На протяжении долгого периода времени в России наблюдалась тенденция увеличения количества хищений чужого имущества, совершенных в форме разбоя. В последние годы наблюдается стабилизация и снижение роста преступности, в целом, что, несомненно, выступает позитивным фактором. Однако, нестабильность и противоречивость экономической ситуации, как в рамках мирового сообщества, так и в масштабах государства, обусловленная сложными геополитическими и социальными факторами, может спровоцировать резкое стремительное увеличение роста преступлений, направленных на хищение чужого имущества, в том числе разбоев.

В результате проведенного исследования мы можем прийти к определенным выводам.

Разбой является составным преступлением, посягающим на два объекта - имущественные отношения и здоровье личности, причем первый из них является основным, а второй - дополнительным.

Разбой характеризуется корыстно-насильственным характером посягатель-

ства, так как главной целью субъекта преступления выступает завладение чужим имуществом именно путем применения насилия опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такового. Иными словами, в психологическом состоянии поведения преступника доминирует желание завладеть чужим имуществом, и этот корыстный мотив определяет методы и средства достижения поставленной цели.

Таким образом, при квалификации того или иного деяния, как совершение разбоя, необходимо достоверно установить тот факт, что применение насилия обусловлено корыстной целью завладения чужим имуществом, а не какой-либо иной. При этом, разбой считается оконченным уже с момента нападения преступника в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, независимо от последствий нападения.

Субъективная сторона разбоя в общем плане характеризуется тем, что виновный осознает, что причиняет вред здоровью и противоправно изымает чужое имущество, и желает этого своими активными действиями; виновный предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступление, применяя насилие и похищая имущество потерпевших, то есть данное преступление совершается с прямым умыслом. Указанное осознание общественной опасности деяния и предвидение вероятности наступления общественно опасных последствий при реализации объективных признаков разбоя образуют интеллектуальный элемент умысла. Считаем, что именно наличие прямого умысла, одна из важных особенностей, которую нужно учитывать сотрудникам правоохранительных органов для грамотной квалификации деяния. Конечной целью разбоя является обращение чужого имущества в свою пользу, при этом для достижения данной цели применяется насилие, то есть причиняется вред здоровью, хотя это общественно опасное последствие не является целью преступника.

Что касается субъекта разбоя, то им является вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцать лет. В данном случае не требуется дополнительных при-

знаков преступника, таких как занимаемая должность, социально-правовой статус и т.д., однако это обстоятельство не означает, что разбои не могут совершаться, например, должностными лицами, просто в данном составе преступления они будут обладать признаками общего субъекта.

Особенную важность в правоприменительной деятельности приобретает умение отграничивать один состав преступления от другого. Подобное отграничение выступает основой правильной квалификации деяния, как важнейшего показателя эффективности правоохранительной системы государства в сфере предупреждения, выявления, пресечения, и расследования преступлений. По результатам исследования проблем отграничения разбоя от схожих деяний, нами выявлены следующие аспекты.

При отграничении разбоя от грабежа, следует учитывать, что главное отличие разбойного нападения от квалифицированного состава грабежа (насильственного грабежа) состоит в интенсивности применяемого насилия. При разбое применяется насилие опасное для жизни и здоровья потерпевшего, при насильственном грабеже - не опасное для жизни или здоровья.

При квалификации необходимо учитывать, что разбой всегда посягает на два объекта (право собственности и здоровье граждан). Соответственно, ответственность за указанное деяние наступает, только если причинен вред обоим объектам. Если лицо намеревается завладеть имуществом потерпевшего без применения насилия, опасного для жизни или здоровья, данные действия будут квалифицированы как грабеж. В случае, когда лицо стремится только причинить вред здоровью потерпевшего, данные действия следует квалифицировать как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью или умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Разграничение между бандитизмом и разбоем, совершенным организованной группой состоит в непосредственном объекте преступления. Так при бандитизме это отношения общественной безопасности, а при разбое отношения собственности. Кроме того, объективная сторона разбоя состоит в применении

насилия опасного для жизни или здоровья потерпевшего либо в угрозе применения такого насилия, с целью завладения чужим имуществом. При бандитизме же она выражена в создании банды, в руководстве бандой или участии в банде или нападениях совершаемых бандой. Разбой является умышленным преступлением, которое совершается с корыстной целью, в то время как целью бандитизма является нападение на граждан, предприятия, учреждения и организации, не связанное непосредственно с хищением их имущества.

На основании вышеперечисленного полагаем, что цель по изучению уголовно-правовой характеристики разбойного нападения и его отграничения от смежных составов преступлений была достигнута. Достижение данной цели имеет непосредственное практическое значение в рамках совершенствования действующего уголовного законодательства об ответственности за разбой и предупреждению и пресечению преступлений против собственности со стороны правоохранительных органов.

В законодательной и правоприменительной практике всегда необходимо учитывать, что экономические отношения, к которым относится и право собственности, традиционно выступают основой здорового функционирования общественной системы в целом. В этой связи, их уголовно-правовая защита выступает одним из приоритетных направлений в развития государства. Проблемы подобной уголовно-правовой защиты и носят важный социальный характер и нуждаются в разработке эффективного комплексного подхода к их разрешению.