

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика хулиганства**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы  
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Лагутиной Ксении Сергеевны

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права и  
криминологии, к. ю. н

С.Б. Кордуба

Зав.кафедрой уголовного,  
экологического  
права и криминологии  
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

**Актуальность темы исследования.** Квалификация преступлений, в ходе которой осуществляется уголовно-правовая оценка общественно опасных действий – один из наиболее ответственных моментов в деятельности правоприменительных органов. От того, насколько точно и правильно она будет выполнена, во многом зависит решение задач, стоящих перед уголовным законодательством и уголовным судопроизводством.

В настоящий момент все большую актуальность приобретает вопрос, связанный с хулиганством и проблемами его квалификации, так как данное деяние приобретает все более радикальную и общественно опасную форму. Необходимо заметить что, уголовно-правовая квалификация преступления не всегда обеспечивает необходимый порог защиты законопослушных граждан от хулиганских проявлений.

В Конституции Российской Федерации закреплено, что Россия есть демократическое федеративное правовое государство, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Защита прав и свобод человека и гражданина выступает одной из приоритетных задач государства. В связи с этим, преступлениям посягающим непосредственно на общественную безопасность должно уделяться большее внимания не только в научных трудах ученых, но и законодателем.

Хулиганство, в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков, можно отнести как к преступлениям средней тяжести, так и к тяжким преступлениям. На основании официальных статистических данных МВД РФ, удельный вес тяжких преступлений в числе зарегистрированных составил 20,4%. Несмотря на то что их количество сократилось с 24,5% в январе - ноябре 2014 года до 22,1% не раскрытыми из остаются 888,3 тыс. преступлений, что на 5,9% больше аналогичного показателя за январь - ноябрь 2014 года<sup>1</sup>. Таким образом, хулиганство занимает существенную в общей массе пре-

---

<sup>1</sup> См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь - ноябрь 2015 года. [Электронный

ступлений против общественной безопасности и общественного порядка.

Все эти положения позволяют полагать, что выбранная нами в рамках написания выпускной квалификационной работы тема: «Уголовно-Правовая характеристика хулиганства» как нельзя актуальна в условиях современной действительности. Полное, всестороннее и качественное изучение указанного состава преступления имеет важное значение для повышения эффективности работы всей правоохранительной системы страны по борьбе с преступностью в целом и для повышения раскрываемости конкретных уголовных дел посягающих на общественную и безопасность и общественный порядок, в частности

**Объектом исследования** в рамках выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения в сфере уголовно-правовой борьбы с проявлениями явного неуважения к общественному порядку, нарушающие общественное спокойствие и общественную безопасность.

**Предметом исследования** являются нормативные правовые акты и официальные документы Российской Федерации, судебная практика, нормативные акты советского периода, учебная а также научная литература.

**Целью** выпускной квалификационной работы является исследование юридического состава хулиганства, судебной практики по квалификации данного деяния. В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

1. раскрыть общие признаки и отличительные особенности состава преступления - хулиганство, провести уголовно-правовой анализ особенностей его объективных и субъективных признаков;
2. проанализировать практику вынесения приговоров судами и расследования уголовных дел правоохранительными органами, применительно к ст.213 УК РФ;
3. обозначить актуальные проблемы квалификации хулиганства с квалифицирующими признаками;

4. рассмотреть вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений: побоев (ст.116), причинение легкого вреда здоровью (ст.115), массовых беспорядков (ст. 212), вандализма (ст. 214), экстремизма (ст. 280, 282.1, 282.2);<sup>2</sup>

5. разработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за хулиганство.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме.

Характеризуя состояние научных трудов, по выбранной теме, нельзя не отметить ее широкую распространенность.

В настоящий момент, научные исследования являются базой для дальнейшего усовершенствования законотворческой и правоприменительной деятельности. В связи с этим особую актуальность приобретает изучение, анализ, сопоставление, исследование составов преступления, именно с научной точки зрения.

Изучением данной проблемы в разные годы посвящены труды таких ученых, как: Е.А Андрусенко, С.В. Векленко, А.В. Вдовин, В.П. Власов, Ф.Я. Гальченко, П.И. Гришаев, М.Д. Давитадзе, И.Н. Даньшин, Н.Г. Иванов, В.Ф. Кириченко, И.Я. Козаченко, Е.К. Коржуев, Ю.А. Красиков, В.А. Кузнецов, Н.Т. Куц, А.Ф. Лубшев, П.С. Матышев-ский, А.М. Нигай, Е.А. Фролов, О.Ф. Шишов, С.С. Яценко и другие авторы. В своих трудах они с различных точек зрения исследовали многие аспекты

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с грубым нарушением общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. В процессе изучения проблемы нами использовались такие методы, как анализ и синтез,

---

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016 г.) // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954; 2016. N 18. Ст. 2515..

индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения отечественного уголовно-процессуального, административного законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Практическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, возбужденных СУ МУ МВД России "Энгельское" Саратовской области за период с 2009 по 2016 гг.

Работа состоит из введения, трех взаимосвязанных разделов, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы. Первые два раздела составляют теоретическую часть бакалаврской работы и посвящены анализу доктринальных, судебных и законодательных положений по выбранной проблематике. Третий раздел представляет практическую часть исследования, содержание которой сводится к совокупности процессуальных документов, гармонично составляющих макет реального уголовного дела, возбужденного по факту совершения хулиганства.

## Основное содержание работы

**Раздел 1 «Уголовно-правовая квалификация хулиганства»** бакалаврской работы посвящен исследованию самого понятия, сущности и содержания хулиганства, т.е. грубого нарушения общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Нами было выявлено, что объективные признаки хулиганства нередко имеют общие черты с объективными признаками других составов преступлений. Из этого следует что, большую практическую значимость для правоприменителей представляет установление четких границ, позволяющих отличить состав хулиганства от составов смежных преступлений. Родовым объектом является общественная безопасность, видовым - общественный порядок. Определение объекта преступного посягательства имеет важное юридическое значение, поскольку при выяснении содержания данного понятия можно ответить на ряд теоретических и практических вопросов, в первую очередь связанных с квалификацией конкретного преступления.

Мы также столкнулись с проблемой отсутствия в юридической литературе легитимного закрепления таких терминов как «общественный порядок», «правопорядок» и «общественная безопасность». Законодатель не раскрывает ни одно из вышеперечисленных понятий. Не смотря на это термин «общественный порядок» упоминается, например, в 3-х федеральных конституционных законах, 5-ти кодифицированных законах, 7-ми законах РФ (в основном для определения задач МВД России) и 16-ти федеральных законах. В большинстве случаев данный термин употребляется в узком - административно-правовом смысле. Необходимо также заметить, что формулирование законодателем определений ряда понятий, таких как «общественная безопасность», «общественный порядок», «явное неуважение», «грубое нарушение», «правопорядок», «предметы, используемые в качестве оружия» и другие, а также решение вопроса об их значении для определения объекта хулиганства приобретает особую актуальность.

Раскрытие вопроса о квалификации хулиганства по субъективным признакам позволило выяснить, что законодатель объединил в составе хулиганства два мотива – хулиганский и «экстремистский». Мы также пришли к выводу, что данные мотивы взаимоисключают друг друга и не могут сочетаться в рамках одной нормы. Исходя из этого, полагаем, что рассмотрение вышеописанных мотивов отдельно друг от друга, разделение их в процессе квалификации, а также их разделение в уголовно-правовой норме представляется нам более правильным.

Изучение квалификации хулиганства, а также его отграничение от иных составов преступлений представляется нам не менее актуальным, так как ошибки в квалификации преступлений приводят к нарушению самого главного принципа уголовного права – принципа справедливости. В этой связи определение основных признаков отграничения иных деяний от хулиганства приобретает особую актуальность.

**В Разделе 2 «Квалифицирующие признаки хулиганства»** бакалаврского исследования анализируется проблема применения квалифицирующих признаков состава хулиганства при квалификации деяний. Структурный анализ ст. 213 УК РФ показывает, что данная норма состоит из трех частей, две из которых посвящены квалифицированным и особо квалифицированным видам хулиганства.

К таковым относятся: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), а также, совершенное с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч.3 ст. 213 УК РФ). Сущность всех вышеперечисленных признаков раскрыта с опорой на примеры разрешения конкретных уголовных дел судами в различных субъектах Российской Федерации при вынесении обвинительных приговоров.

В результате проведенного исследования, мы можем прийти к опреде-

ленным выводам. При изучении поставленных вопросов нами был выявлен ряд проблем. Мы столкнулись с несостоятельностью юридической конструкции, противоречию принципу справедливости назначения наказания, коллизионными вопросами, многочисленными пробелами в праве.

Нами также были предложены изменения ч.2 ст.213 УК РФ, а именно:

1. Заменить квалифицирующий признак «группу лиц по предварительному сговору» на «группу лиц».
2. Исключить из ч. 2 ст. 213 деяние, связанное с сопротивлением представителю власти, т.к. не соблюдаются требование о соотношении общей и специальной нормы.
3. Разъединить два различных по своему содержанию и характеру общественной опасности квалифицирующих признаков содержащихся в ч. 2 ст. 213.

В связи с этим, полагаем, что необходимо урегулировать выявленные нами проблемы на законодательном уровне, так как без принятия соответствующих мер по борьбе рассматриваемым преступлением невозможно говорить о решении другой не менее важной проблемы – борьбы с преступностью в целом, что, несомненно, предполагает как дальнейшее совершенствование, так и консолидацию всех сил и средств органов правопорядка и, безусловно, комплексное использование их оперативно-розыскных возможностей.

**Раздел 3 «Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о хулиганстве (ч. 1 ст. 213 УК РФ)»** отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения хулиганства. В соответствии с представленной фабулой, Белоусов С.В. беспричинно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу умышленно, произвел 3 выстрела в воздух. Нами были составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии дознания.



Завершается практическая часть исследования обвинительным актом, доказывающим виновность Белоусова С.В. в совершении хулиганства.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования, обоснование достижения цели и решения задач исследования.

Несмотря на то, что данной теме ученые уделяют пристальное внимание, многие вопросы до настоящего момента продолжают оставаться дискуссионными.

Профилактика хулиганства должна осуществляться правоохранительными структурами при непосредственном участии муниципальных органов. Ее способами являются: мониторинг количества и качества совершенных административных и уголовно наказуемых хулиганских проявлений на территории муниципалитета в течение определенного времени, причины их совершения, реакция правоохранительных структур и муниципалитетов на нейтрализацию причин хулиганства.

К сожалению, проблема остается масштабной и единого пути ее решения не выработано. Всегда важно помнить о том, что уровень обеспечения государством защиты и неприкосновенности прав и свобод человека и гражданина выступает одной из приоритетных задач демократического государства. Проблемы, возникающие в данной области, имеют острый социальный характер, а значит, требуют комплексного, в том числе уголовно-правового подхода в их решении. Именно поэтому, выбранная тема представляет интерес для дальнейшего исследования и развития.