

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Досудебное соглашение о сотрудничестве
в уголовном судопроизводстве**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета

Мамчуевой Асии Ансаровны

Научный руководитель
профессор кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии, д. ю. н,

Ю.В.Францифоров

,
Зав.кафедрой уголовного,
экологического права
и криминологии
д. ю. н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. Не первое десятилетие в нашей стране проводится реформа уголовно-процессуального законодательства. Принятие в 2001г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не только не стало ее завершением, но и породило новый «виток» теоретических дискуссий вокруг многих институтов уголовно-процессуального права. Причина - глубокое несовершенство, порой - противоречивость правовых предписаний, не позволяющих следователю, дознавателю, прокурору, судье эффективно осуществлять процессуальную деятельность, затрудняющих реализацию другими участниками уголовного судопроизводства своих прав и законных интересов. Вот почему за двенадцать лет применения УПК РФ принято более 100 изменяющих и дополняющих его федеральных законов.

Так Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ в российское уголовное судопроизводство введен новый институт - особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, формально закрепленный в главе 40.1 УПК РФ, одновременно претерпели изменения некоторые положения Уголовного кодекса РФ, касающиеся назначения наказания.

Введение досудебного соглашения о сотрудничестве имело своей целью противодействие организованным формам преступности путем привлечения к сотрудничеству с правоохранительными органами лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты.

В п. 61 ст. 5 УПК РФ дается определение досудебного соглашения о сотрудничестве как соглашения между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Необходимо учитывать, что при применении досудебного соглашения о сотрудничестве подразумевается не только согласие обвиняемого с обвинением, но и взаимодействие с органами предварительного следствия и правосудия, которое носит характер активного сотрудничества.

Актуальность темы дипломной работы заключается в рассмотрении правовых аспектов нового для российского уголовно - процессуального законодательства института досудебного соглашения о сотрудничестве и отдельных, уже выявившихся, проблем его реализации на практике.

Объектом являются сложные общественные отношения, возникающие по поводу согласования основания, условий, порядка заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве между обвиняемым (подозреваемым) и прокурором.

Предметом исследования являются правовые нормы главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющие основные положения института досудебного соглашения о сотрудничестве, научные разработки, касающиеся этой сферы уголовного судопроизводства.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе изучения, анализа и систематизации отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный порядок заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, основных трудностей практического осуществления соответствующей деятельности разработать и сформулировать перспективную правовую модель функционирования и развития института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном праве России.

Исходя из поставленной цели в научной работе разрешаются следующие **задачи**:

1. провести анализ уголовно-процессуальной формы и оснований ее дифференциации;
2. проанализировать понятие «досудебного соглашения о сотрудничестве» и регламентирующие его заключение нормы права, дать им правовую оценку;
3. охарактеризовать правовую сущность деятельности по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве и его реализации.
4. охарактеризовать проблемы применения норм УПК РФ, регламентирующих заключение и исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве;
5. сформулировать предложения по дальнейшему развитию перспективной правовой модели института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методология исследования. Выпускная квалификационная работа базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности и использовании частно - научных методов: анализа, синтеза, сравнительного правоведения, историко - юридического, логического, системно - структурного, конкретно - социологического и др.

Нормативную базу исследования составляют нормы международного права (Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (утверждена Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29.11.1985), Рекомендации Комитета Министров Совета Европы NR (85) «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» и др.), Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно – процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 29 июня 2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Также при написании дипломной работы было использовано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка

судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Научной базой исследования послужили научные труды таких ученых как Б.Т. Безлепкин, И.Б. Михайловская, Ю.К. Якимович, А.В. Ленский, Т.В. Трубникова, Я. О. Мотовиловкер, М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, П.Ф. Пашкевич, М. Л. Якуб, Р.Д. Рахунов, Н.Н. Апостолова, Г.Д. Абшилава, Д.П. Великий, Ю.В. Францифорова, Н.С. Манова, М.А. Баранова, А.С. Александров, И.А. Александрова, Ю.В. Кувалдина, В.В. Хатуева, В.М. Быков, А.М. Быков, В.В. Горюнов, Р.Р. Саркисянц и др.

В соответствии с поставленной целью и задачам исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **введении** исследования обосновывается актуальность исследования, отражается степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет, цели и задачи, методологические и теоретические основы, нормативно-правовая и эмпирические базы исследования.

Первая глава – «Досудебное соглашение о сотрудничестве как новая дифференцированная форма уголовного судопроизводства в России» - включает два параграфа. В ней исследуются понятие формы уголовного судопроизводства, также рассматриваются основания ее дифференциации и порядок производства по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве и условия ее применения.

В первом параграфе - «Форма уголовного судопроизводства и основания ее дифференциации»- анализируется понятие формы уголовного судопроизводства, которые даны разными учеными на разных этапах развития науки уголовного процесса.

Деятельность всех участников уголовного судопроизводства детально

регламентируется уголовно-процессуальным законом, который устанавливает определенную процессуальную форму совершения и закрепления (фиксации) этих действий.

Понятие и сущность уголовно-процессуальной формы традиционно были и остаются предметом бурных дискуссий ученых-процессуалистов. Так, например, М.А. Чельцов писал, что «процессуальной формой следует называть установленный законом порядок производства отдельных процессуальных действий (или их совокупности)». В свою очередь, Р.Д. Рахунов полагал, что уголовно-процессуальная форма - это точно регламентированный законом порядок осуществления всей в совокупности уголовно-процессуальной деятельности.

За прошедшие годы, несмотря на многочисленные попытки сузить, расширить или уточнить данное определение, ничего конструктивно нового в его содержание внесено не было. Научная дискуссия по поводу понятия и содержания уголовно процессуальной формы шла, к сожалению, «по кругу».

Уголовно-процессуальной формой следует считать предусмотренный законом всеобщий, единый и обязательный порядок, установленный для:

- а) производства по уголовным делам в целом;
- б) деятельности в каждой стадии уголовного процесса;
- в) производства отдельных процессуальных действий и принятия процессуальных решений органами дознания, следователем, прокурором и судом;
- г) осуществления своих прав и исполнения обязанностей подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими участниками уголовного судопроизводства.

Поэтому под уголовно-процессуальной формой следует понимать предусмотренный законом всеобщий, единый и обязательный порядок, установленный для производства по уголовным делам в целом, а также для осуществления самостоятельных стадий уголовно-процессуальной

деятельности и реализации отдельных уголовно-процессуальных отношений в частности.

Работы ученых-процессуалистов показывают, что в последнее время в науке уголовного процесса большой интерес вызывают вопросы, относящиеся не только к сущности процессуальной формы, но и проблемы, связанные с ее дифференциацией.

Исходя из этой научной позиции, действительно можно дифференцировать всю уголовно-процессуальную деятельность в целом на общий порядок и различные особые порядки.

Во втором параграфе – «Производство по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве как одна из дифференцированных форм уголовного судопроизводства, условия ее применения» - анализируется сам процессуальный порядок производства по уголовному делу. Особое внимание уделено условиям заключения досудебного соглашения. В главе предложен ряд изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Проведя исследование, в параграфе сделаны выводы, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как одна из упрощенных форм уголовного судопроизводства, реализует в себе принцип целесообразности.

Особенностью упрощения уголовно-процессуальной формы путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является то, что эта дифференциация происходит не путем изъятия каких-либо элементов судопроизводства или установления для них более кратких сроков. В данном случае упразднение отдельных элементов стандартной процедуры уголовного судопроизводства сопровождается введением в процессуальную форму новых составляющих, адаптированных для целей именно данного дифференцированного производства.

Помимо этого с параграфе выделены условия заключения соглашения, не соблюдение которых является обязательным: соглашение может быть

оформлено с момента наделения лица статусом подозреваемого или обвиняемого; ходатайство должно быть подано самим подозреваемым или обвиняемым; ходатайство обязательно должно быть подано в письменном виде; одним из важнейших условий является круг субъектов, участвующих в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; четко определенные в законе временные границы, в пределах которых подозреваемый или обвиняемый может воспользоваться своим правом заявить ходатайство о заключении соглашения; требования к содержанию ходатайства.

Проведенное исследование в параграфе дает возможным сделать о необходимости внесения в действующее законодательство изменений, которые более детально будут регламентировать данные процессы.

Вторая глава – «Процессуальный порядок деятельности по уголовному делу с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве» - рассматривает порядок производства предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве. Данная глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Особенности предварительного расследования по уголовному делу с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве» - проанализирован весь порядок предварительного расследования, с выделением недостатков данного процесса и предложениями по их устранению.

Введение нового правового института, несомненно, ускорило процесс предварительного расследования, но вместе с тем появился целый ряд дискуссионных вопросов. К ним можно отнести:

1. Положениями главы 40.1 УПК РФ не предусмотрена обязанность следователя либо иного должностного лица разъяснять подозреваемому (обвиняемому) право на заключение досудебного соглашения, законодателем полностью игнорируется и мнение потерпевшего при рассмотрении уголовного

дела, по которому подозреваемый или обвиняемый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве

2. Законодателю следовало бы дополнить ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ положением, что задержанный подозреваемый или находящийся под стражей обвиняемый при составлении ходатайства имеют право на свидание со своим защитником продолжительностью не менее 2 часов наедине и конфиденциально.

3. В законе не четко прописано, какие именно действия подозреваемого (обвиняемого) будут рассматриваться как содействие органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступления.

4. Не менее дискуссионным является возможность вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства, поданного на имя прокурора.

5. Законом не предусмотрено, как быть следователю и прокурору в тех случаях, когда по результатам сотрудничества обвиняемого со следствием могут быть получены доказательства совершения им ранее неизвестных следствию эпизодов преступной деятельности самого обвиняемого либо совершения иных преступлений, первоначально не вмененных ему в вину: подлежит ли в этих случаях досудебное соглашение о сотрудничестве перезаключению с учетом необходимости вменения совершения более тяжкого преступления.

Второй параграф « Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» - посвящен порядку рассмотрения дела в суде и особенностям вынесения приговора.

Проведение судебного разбирательства в особом порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, возможно только при соблюдении следующих условий: 1) подтверждения государственным обвинителем в судебном заседании того, что обвиняемый активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном

преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) проверки судом обстоятельств того, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве было добровольным и при его заключении участвовал защитник (ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ). Отсутствие указанных условий влечет вынесение судом решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

При стремлении законодателя предусмотреть условия вынесения законного приговора подсудимому, сотрудничавшему со следствием, нельзя не вспомнить о практической реализуемости нормы ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, а также положений ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ. Представляется, что данные нормы имеют скорее декларативный характер, поскольку совершенно очевидно, что мнение суда в части вышеперечисленных обстоятельств предопределяется представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, а также позицией государственного обвинителя, подтвердившего в суде оказание обвиняемым действия следствию в соответствии с заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. При таких обстоятельствах сложно представить ситуацию, что суд по результатам исследования обстоятельств содействия подсудимого следствию, придет к иному, не совпадающему с позицией обвинителя, убеждению.

Не менее остро стоит вопрос о признании вины подозреваемым (обвиняемым) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Признание обвиняемого само по себе не является основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Признание обвиняемым своей вины при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве можно рассматривать в качестве одного из элементов оказываемого обвиняемым следствию содействия в раскрытии сложных групповых преступлений, обвиняемый тем самым использует свое право представлять доказательства по уголовному делу. Ни признание обвиняемым своей вины в выдвинутом следователем обвинении, ни заключение между прокурором и обвиняемым

досудебного соглашения о сотрудничестве не освобождают органы расследования от сбора доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого.

В **заключении** формулируются основные выводы и предложения, вытекающие из приведенного исследования, приводятся конкретные предложения по изменению УПК РФ.

В **приложениях** приведены образцы постановлений об отказе (удовлетворении) в удовлетворении ходатайства о заключении.