

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Уголовная ответственность за хулиганство

студентки 4 курса 421 группы,
по направлению подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета

Автореферат бакалаврской работы

Пугачевой Людмилы Анатольевны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к. ю. н., доцент

И.Н.Туктарова

Зав.кафедрой уголовного,
экологического права
и криминологии
д. ю. н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Статья 2 Конституции РФ гласит - человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Любой гражданин, будучи членом высокоорганизованного общества, должен вести себя таким образом, чтобы его поведение соответствовало общепринятым нормам, уважать честь, достоинство, других лиц.

Хулиганство – одно из наиболее распространенных преступлений против общественного порядка. В 2014 г. в Российской Федерации было зарегистрировано более 240 тысяч случаев совершения хулиганства и преступлений, для которых хулиганство является мотивом – грабежи, разбои, убийства. При совершении хулиганства грубо нарушается общественный порядок и нормы поведения, которые общеобязательны для исполнения всеми членами общества. В процессе хулиганства, как правило, наносится вред здоровью граждан и ущерб собственности. Изучение вопросов, возникающих при применении ст. 213 УК РФ, влекущей уголовную ответственность за хулиганство, не только не потеряло своего значения, но и приобрело еще большую актуальность.

Из судебной практики 2012 – 2014 годов видно, что по ст. 213 УК РФ действия виновных квалифицировались лишь в случаях, описанных в части первой. При чем, при нанесении побоев или причинении легкого вреда здоровью квалификация осуществлялась по соответствующим статьям уголовного законодательства. В остальных случаях хулиганские действия квалифицировались в зависимости от последствий содеянного: по п. "д" ч.2 ст. 111 или 112 УК РФ, что обеспечивает повышенную актуальность исследования проблемы хулиганства в Российском законодательстве.

Актуальность исследования хулиганства обусловлена целым рядом факторов:

во-первых, в законе имеет место тенденция к расширению составов преступлений с признаком хулиганских побуждений. Два

преступления с признаками хулиганских побуждений в УК РСФСР 1960 г. сменились семью составами в УК РФ 1996 г. в первоначальном издании, к которым за период действия данного уголовного кодекса добавились еще 5 составов;

во-вторых, правоприменительная практика показывает недостаточность подхода к хулиганскому мотиву, как к мотиву грубого нарушения общественного порядка, неуважения к обществу, противопоставления обществу, что выражается в разнообразных ошибках, возникающих при применении норм, содержащих признак этого мотива. Не определены четкие критерии отнесения мотива к категории хулиганских и в теории уголовного права;

в-третьих, сам факт существования хулиганского мотива нуждается в обосновании. Распространен взгляд, что для выделения хулиганского мотива отсутствует психологическая основа: определение данного мотива как мотива грубого нарушения общественного порядка, явного неуважения к обществу не показывает, в чем особенность данного мотива, его отличие от иных мотивов преступлений, оно приравнивает хулиганский мотив к мотиву хулиганства. В связи с этим выдвигаются предложения заменить категорию «из хулиганских побуждений» категорией «сопряженность с хулиганством»;

в-четвертых, многообразие мотивов преступлений требует разработки критериев отграничения хулиганских побуждений от иных мотивов преступлений (в частности, от мотивов расовой, религиозной, национальной ненависти);

в-пятых, повышенная опасность преступлений, совершенных с хулиганским мотивом, распространенность этого мотива в тех преступлениях, где он не предусмотрен как признак состава, влечет целесообразность исследования хулиганских побуждений на предмет закрепления их в УК как обстоятельств, отягчающих наказание.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы настоящей работы, его направленность, структуру и содержание.

Степень научной разработанности темы. Проблема уголовной ответственности за хулиганство в теории уголовного права рассматривалась достаточно активно в 60-е и 70-е годы прошлого века. В особенности вопросы уголовной ответственности за хулиганство затрагивались в трудах таких известных учёных, как В.П. Власов, Л.Д. Гаухман, П.И. Гришаев, И.Н. Даньшин, Н.И. Коржанский, Н.Ф. Кузнецова, Ю.И. Ляпунов, Ю.М. Ткачевский и других.

Необходимо отметить, что с 1996 года по данной проблеме подготовлен ряд диссертационных исследований, среди которых следует выделить работы В.С. Егорова и В.И. Зарубина.

Что касается научных исследований в изучении мотива хулиганства, то этому вопросу посвятили свои работы Антонов Ю.И., Басова Т.Б., Волков Б.С., Ворошилин Е.В., Герцензон А.А., Гук П.А., Дагель П.С, Даньшин И.Н., Джекебаев У.С., Коннов А.И., Красновский Г.Н., Кригер Т.А., Кудрявцев В.Н., Кузнецова Н.Ф., Лейкина Н.С., Личко А.Е., Лунеев В.В., Наумов А.В., Платонов К.К., Рарог А.М., Саврасов Л.А., Семенов В.М., Стрельников А.И., Тарарухин С.А., Тер-Акопов А.А., Тихонова С.С., Толкаченко А.А., Филановский И.Г., Харaziшвили Б.В., Шишов О. Ф., Явгуновская Т.М., и многие другие.

Большая практическая важность и теоретическая сложность проблемы субъективной стороны преступления подтолкнули ученых обратиться к научному исследованию многих ее аспектов. Несмотря на большой объем литературы, посвященной субъективной стороне преступления (работы Б.С. Волкова, Е.В. Ворошилина, М.С. Гринберга, П.С. Дагеля, Ю.А. Демидова, Г.А. Злобина, В.Е. Квашиса, Г. А. Кригера, В. Г. Макашвили, Р. И. Михеева, В.А. Нерсесяна, Б.С. Никифорова, Б.Я. Петелина, Ш.С. Рашковской, К.Ф. Тихонова, Б.В. Харaziшвили и др.), эта проблема до настоящего времени еще до конца не изучена.

Цель выпускной квалификационной работы – на основании уголовно-правового анализа основных проблем квалификации хулиганства и

преступлений хулиганской направленности, изучения специальной литературы, оценить перспективы развития российского уголовного законодательства в данной области, а также разработать практические рекомендации для правоприменительной практики и предложения по совершенствованию законодательства.

При выполнении данной работы, поставлены следующие **задачи**:

Достижение указанной цели предполагается посредством решения следующих задач:

- выявить тенденции законодательной эволюции в истории уголовного законодательства об ответственности за хулиганство;
- исследовать понятие хулиганства и рассмотреть объективные и субъективные признаки состава преступления хулиганства;
- проанализировать квалифицирующие признаки состава хулиганства;
- выявить проблемы отграничения хулиганства от иных смежных составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие уголовную ответственность за хулиганство.

Предметом исследования являются совокупность норм современного и прежнего российского уголовного законодательства; следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел рассматриваемой категории; теоретические воззрения и научные разработки по рассматриваемым проблемам.

Структура работы определяется ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Уголовная ответственность за хулиганство по российскому законодательству» В параграфе 1.1. «История развития уголовного законодательства об ответственности за хулиганство» выявлены тенденции законодательной эволюции в истории уголовного законодательства об ответственности за хулиганство

В параграфе 1.2 «Понятие хулиганства и уголовно-правовой анализ основных элементов его состава» исследовано понятие хулиганства и рассмотрены объективные и субъективные признаки состава преступления хулиганства.

Глава 2. Вопросы квалификации хулиганства

В параграфе 2.1. «Уголовно-правовая характеристика квалифицированных составов хулиганства» проанализированы квалифицирующие признаки состава хулиганства.

В параграфе 2.2 «Проблемы разграничения хулиганства и иных смежных составов, совершаемых из хулиганских побуждений» выявлены проблемы отграничения хулиганства от иных смежных составов преступлений.

Объектом преступления выступает общественный порядок.

Общественный порядок в свою очередь это определённый уклад жизни людей, который сложился под влиянием правовых и социальных норм. Необходимо добавить, что под данным понятием подразумевается система сложившихся с течением времени отношений между гражданами, правила поведения в обществе согласно нормам морали, обычаям, традициям. В действительности общественный порядок это общественные отношения, складывающиеся на основе социальных норм..

Объективная сторона хулиганства - это грубое нарушение общественного порядка, выражающееся в неуважение к обществу. Объективная сторона хулиганских действий может выражаться в действиях с применением оружия или предметов, которые злоумышленники используют в качестве оружия, а также в деяниях, совершаемых группой лиц по

предварительному сговору или организованной группой, либо связанные с сопротивлением представителю власти либо иному лицу.

К объективной стороне хулиганства относят нарушения общественного порядка по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной вражды, а также противоправные действия с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Субъектом хулиганства является любое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 лет, по квалифицирующим составам, предусмотренным ч.2 и ч.3 статьи 213 уголовная ответственность наступает с 14 лет.

Субъективная сторона является наиболее сложным элементом его состава, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что своими действиями, сопряженными с применением насилия или угрозой его применения, грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, и желает совершить эти действия, либо осознает, что грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, предвидит возможность уничтожения или повреждения чужого имущества, и желает либо сознательно допускает наступление этих последствий либо безразлично относится к их наступлению.

В заключении подведены итоги бакалаврской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию уголовной ответственности за побои. На наш взгляд наиболее полно раскрыта сущность побоев как преступления состоит в физических воздействиях, не повлекших даже легкий вред здоровью.

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Выводы:

1. Изучив историю развития законодательства об уголовной ответственности за хулиганство, можно утверждать, что понятие хулиганства

неоднократно видоизменялось как в сторону криминализации так в сторону декриминализации, в результате которой сложилась также определенная категория преступлений против жизни и здоровья, совершение которых из хулиганских побуждений требует самостоятельной квалификации.

2. Определенную сложность представляет, как само определение хулиганства, которое неоднократно менялось и, по-видимому, еще не раз изменится, так и месторасположение данной статьи в Уголовном кодексе. Изменения, которые были внесены 16 декабря 2003 года в статью 213, играют положительную роль таких изменений правоохранительные органы ждали очень давно. Новая редакция статьи наиболее полно и четко дает определение хулиганству с четким перечнем признаков позволяющих четко отграничивать уголовное преступление от его от аналогичного административного проступка - мелкого хулиганства, а так же от преступлений против личности, что ранее представляло немалую трудность и обязательным признаком объективной стороны, стало совершение деяния с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Под хулиганством следует понимать умышленные действия физического лица, грубо нарушающие общественный порядок, направленные на причинение или угрозу причинения вреда здоровью граждан, уничтожение или повреждение чужого имущества, а равно угрозу его уничтожения или повреждения, выразившуюся в явном неуважении к обществу.

3. Каждое преступление в той или иной степени затрагивает, как общественный порядок, так и интересы какой либо отдельной личности или группы личностей, поэтому считается, что расположение статьи, а, следовательно, и объект данного преступления, должно зависеть от того, чьи интересы затрагиваются в большей степени. Под действиями, грубо нарушающими общественный порядок понимают такое поведение преступника, которое нарушает покой и отдых граждан, дезорганизует нормальную деятельность организаций, учреждений или предприятий, бывает сопряжено с посягательствами на общественную безопасность и порядок

управления, либо создает серьезную угрозу наступления таких последствий и вызывает у граждан тревогу и опасения за неприкосновенность своих прав и интересов, не зависимо от того, где совершаются такие действия (улицы, парки, учебные заведения или лес, пустырь) и присутствовали ли при этом свидетели (потерпевший, один человек или вообще ни кого не было). Необходимое условие – более широкое понятие, это такое действие (бездействие), без которого не могло бы возникнуть последствие; другими словами, необходимое условие способствует появлению причин, т. е. обстоятельств, которые в силу присущих им продуцирующих свойств с необходимостью влекут наступление преступного последствия.

4. Субъект хулиганства, как элемент состава данного преступления, не обладает какой-либо спецификой и включает в себя три признака, подлежащих обязательному установлению при расследовании каждого уголовного дела о совершении этого, деяния: принадлежность к человеческому роду; достижение 16-летнего (ч. 1. ст. 213 УК РФ) или 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 213 УК РФ); вменяемость.

5. Субъективная сторона хулиганства, учитывая конструкцию состава данного преступления как формального, предполагает наличие только одной формы вины при его совершении — умысел, и только один из его видов — прямой. Интеллектуальный момент умысла выражается в осознании виновным всех объективных признаков хулиганства то есть, во-первых, того, что он совершает действия, грубо нарушающие общепринятые правила поведения в обществе, проявляя тем самым явное неуважение к последнему; а, во-вторых, - того, что данные действия совершаются им с применением оружия или предметов, используемых оружия, в том числе неисправного оружия или макетов такового, воспринимаемых потерпевшим и окружающими людьми в качестве настоящего.

6. Волевой момент умысла при хулиганстве заключается в желании виновного совершить деяние, выражающееся в применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, грубо нарушающем

общественный порядок и выражающем явное неуважение к обществу. Мотив хулиганства является исходным моментом и связующе направляющим звеном в процессе установления субъективной стороны преступления и точной квалификации деяния.

7. Данный мотив имеет сложный, составной характер и заключается в хулиганских побуждениях, определяемых нами как вызванное очевидно незначительным внешним поводом или вовсе при отсутствии такового стремление виновного продемонстрировать свое пренебрежение к общепринятым нормам поведения, к правам и интересам других лиц. Мотив определяет цель деяния, а вместе они служат основой, на которой формируется вина, указывают на направленность умысла. Следовательно, умысел при совершении хулиганства, а также других преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, направлен, прежде всего, на нарушение общественного порядка, а совершение при этом насильственных и иных действий является лишь способом такого нарушения.

8. Квалифицирующие признаки хулиганства по своему содержанию изменились в основном за счёт дополнения ч. 1 ст. 213 УК РФ указанием на сопряженность данного преступления с применением оружия или соответствующих предметов. При совершении хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой подлежит установлению факт наличия и применения при посягательстве оружия или предмета, используемого в качестве оружия хотя бы одним членом группы при обязательной осведомлённости об этом других соучастников. Если же такой осведомлённости не установлено либо доказано, что остальные соучастники были против применения оружия или соответствующих предметов и не допускали такового, то действия соучастника, применившего эти предметы, квалифицируются по правилам эксцесса исполнителя.

9. Соппротивление при совершении хулиганства может быть оказано в отношении не только представителя власти, но и любого гражданина, пресекающего хулиганские действия. Для квалификации деяния по ч. 2 ст. 213

УК РФ необходимо установить, что такое сопротивление было осуществлено именно в процессе совершения уголовно наказуемого хулиганства и было его составной частью. Сопротивление лицу, пресекающему хулиганство, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ, может быть совершено без применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия. По нашему мнению, оказание сопротивления при совершении хулиганства является самостоятельным действием, и это позволяет утверждать, что применение оружия или соответствующих предметов не является его обязательным признаком.

10. Главным отличием хулиганства от преступления против личности заключается в том, что при преступлениях против личности лицо, как правило, заранее готовится к преступлению, продумывает свои действия и намечает механизм их реализации, действия его последовательны и логичны. При хулиганстве лицо, как правило, стремится к самоутверждению, самовыражению личности путем демонстрации своего физического превосходства, культа грубой силы. Как правило действия совершаются без видимого повода, действия хаотичные, слагаемые из отдельных, изолированных друг от друга эпизодов, не связанных между собой.

Предложения:

Поддерживая рассмотренные мнения по проблемам квалификации и совершенствования законодательства о хулиганстве, считаем целесообразным вообще исключить квалифицирующие признаки "хулиганские побуждения из преступлений, посягающих на здоровье человека, соответственно п. "д" ч.2 ст.111, п. "д" ч.2 ст.112, п. "а" ч.2 ст.115 и п. "а" ч.2 ст.116 УК РФ.

По нашему мнению, при квалификации хулиганства, совершенного с причинением легкого вреда здоровью, а так же с уничтожением или повреждением имущества, по совокупности со ст. ст.115, 116 и 167 УК РФ считается целесообразно отнести эти действия к квалифицирующим признакам хулиганства (ч.2 ст.213 УК РФ) .

Данные изменения не только будут способствовать правильно квалифицировать хулиганство, но и позволят избежать ошибок в деятельности правоприменительных органов при решении вопросов уголовной ответственности и наказания виновных лиц.