

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Общество с ограниченной ответственностью как субъект
предпринимательской деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
студентки 2 курса 262 группы
направления 40.04.01 -«Юриспруденция»
юридического факультета

Колесниковой Марии Владимировны

Научный руководитель

к.ю.н.,доцент

_____ / И.М. Конобеевская

(дата,подпись)

Заведующий кафедрой

к.ю.н.,доцент

_____ / Е.Н. Тогузаева/

(дата,подпись)

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях современной рыночной экономики одной из самых распространенных организационно-правовых форм юридического лица в России является общество с ограниченной ответственностью (далее – общество, ООО).

Такая распространенность общества с ограниченной ответственностью довольно-таки обоснована. Во-первых, небольшой размер минимального уставного капитала, во-вторых, отсутствие ответственности учредителей по обязательствам общества – все это объясняет экономическую привлекательность ООО и его широкое распространение. Однако одновременно организационно-правовая форма «общество с ограниченной ответственностью» оказалась тесно связанной с негативными явлениями, происходящими в обществе – образованием ООО без целей осуществления предпринимательской деятельности, созданием ООО при помощи подставных лиц и, как следствие, невозможностью удовлетворения прав кредиторов. Изложенное позволяет говорить о высокой социально-экономической значимости исследуемого института в целом и актуальности выбранной темы в данном аспекте.

Степень научной разработанности темы исследования.

Изучением ООО в российской правовой науке занимаются ученые из нескольких отраслей права. Классические исследования юридических лиц осуществлялись М.И. Кулагиным, О.С. Иоффе, С.Н. Братусем, а также В.В. Долинской, Н.В. Козловой, Ю.М. Лермонтовым, М.Ю. Тихомировым, И.С. Шиткиной. Особое внимание изучению института ООО уделялось А.В. Габовым, Л.И. Красавчиковой, С.Д. Могилевским. Достаточно много статей в современной периодической литературе затрагивают вопросы, связанные с функционированием ООО.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей правового регулирования обществ с ограниченной ответственностью.

Достижению поставленной цели способствовало решение следующих **задач, поставленных в исследовании:**

- проведение анализа правового положения общества с ограниченной ответственностью;
- рассмотрение особенностей создания общества с ограниченной ответственностью;
- выделение основных особенностей, возникающих при реорганизации и ликвидации общества с ограниченной ответственностью;
- исследование основных прав и обязанностей участников общества с ограниченной ответственностью;
- выявление особенностей управления общества с ограниченной ответственностью;
- анализ имущественных отношений общества с ограниченной ответственностью.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с созданием, деятельностью и прекращением общества с ограниченной ответственностью как одного из основных субъектов частного права.

Предметом исследования являются нормы российского права, регулирующие отношения в сфере корпоративного права; правовые позиции, отраженные в правоприменительной практике.

Методологической основой исследования являются научные методы познания. В работе использовались как общенаучные методы исследования (в т.ч. диалектический, системно-структурный, функциональный и др.), так и специально-юридические методы, включая историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой. При этом особое значение среди представленных методов познания уделялось компаративистскому (сравнительно-правовому) методу, позволяющему определить подходы к

изучению особенностей института общества с ограниченной ответственностью в различных правовых системах.

Нормативную основу исследования составляют правовые акты российского законодательства.

Эмпирической основой исследования являются материалы правоприменительной практики по спорам, связанным с участием общества с ограниченной ответственностью.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту.

Научная новизна заключается в том, что в настоящей работе предпринята попытка произвести комплексное исследование истории возникновения и последующего развития такой организационно-правовой формы юридического лица как общество с ограниченной ответственностью. .

В исследовании сформулированы и обоснованы следующие основные положения, выносимые на защиту, обладающие научной новизной и имеющие практическое значение:

1. Правовой анализ норм позволяет сделать вывод том, что договор об учреждении общества должен раскрывать и детализировать положения решения о создании юридического лица, поскольку круг обязательных условий, которые должны содержаться в решении и в договоре об учреждении общества, практически полностью совпадает.

2. В работе проанализирована специфика реорганизации общества с ограниченной ответственностью выделены ее формы и модели. Отмечено, что участников реорганизуемого общества отсутствуют корпоративные права в юридическом лице-правопреемнике.

3. главной проблемой в реализации права участника общества с ограниченной ответственностью на получение информации о деятельности общества является отсутствие прямо предусмотренного законом эффективного порядка предоставления обществом соответствующей информации участнику этого общества. Однако отметим положительную

сторону действующей нормы: уставом может быть предусмотрен только порядок получения информации, но не перечень.

4. Исследованы особенности общего собрания участников, исполнительных органов ООО, наблюдательного совета (совета директоров), а также контрольных органов. Роль наблюдательного совета сводится к определению основных направлений деятельности общества и осуществлению над ней общего руководства.

Несмотря на то, что гражданское законодательство об обществах с ограниченной ответственностью отличается достаточной стабильностью на протяжении долгого времени, на практике встречаются отдельные вопросы по управлению обществом, не нашедшие прямого ответа как в законодательстве из-за неоднозначного толкования, так и в судебной практике из-за отсутствия единообразия применения законодательства. Прежде всего, это касается вопросов назначения и отстранения от должности единоличного исполнительного органа.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в ходе исследования положения имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Теоретический аспект настоящего исследования способствует развитию комплексного научного подхода к освещению института общества с ограниченной ответственностью.

Материалы работы представляют интерес для дальнейших научных исследований в области гражданского и корпоративного права

Практическая значимость работы состоит в разработке конкретных предложений по совершенствованию действующего законодательства об обществах с ограниченной ответственностью как современного способа осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности на основе баланса прав и интересов всех вступающих с правоотношения с участием ООО лиц.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы; рассматривается степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, теоретическая, методологическая и эмпирическая основа исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; показываются научная новизна и практическая значимость работы; приведены сведения об апробации полученных результатов.

Глава 1. «Создание и прекращение обществ с ограниченной ответственностью: особенности законодательного регулирования» объединяет два параграфа, в которых рассмотрены особенности учреждения и прекращения ООО в сравнительно-правовом аспекте.

Первый параграф – «Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью и особенности создания» посвящен анализу современного законодательного регулирования организации ООО.

Сделан вывод, что в решении о создании юридического лица должны быть отражены и сведения об уставном капитале общества, долях учредителей и порядке их оплаты, т.е. те обязательные условия, которые по действующей редакции ФЗ об ООО содержатся в договоре об учреждении общества.

В качестве недостатка указанной нормы можно отметить, что она по-прежнему не содержит указания на необходимость письменной формы решения о создании юридического лица.

Таким образом, правовой анализ норм позволяет сделать вывод о том, что договор об учреждении общества должен раскрывать и детализировать

положения решения о создании юридического лица, поскольку круг обязательных условий, которые должны содержаться в решении и в договоре об учреждении общества, практически полностью совпадает.

Во втором параграфе – «Специфика реорганизация и ликвидация обществ с ограниченной ответственностью» отмечается, что общее собрание участников общества, реорганизуемого в форме преобразования, принимает решение о такой реорганизации, о порядке и об условиях преобразования, о порядке обмена долей участников общества на акции акционерного общества, или вклады в складочный капитал хозяйственного товарищества или паи членов производственного кооператива, об утверждении устава создаваемого в результате преобразования юридического лица, а также об утверждении передаточного акта.

Участники юридического лица, создаваемого в результате преобразования, принимают решение об избрании его органов в соответствии с требованиями федеральных законов о таких юридических лицах и поручают соответствующему органу осуществить действия, связанные с государственной регистрацией юридического лица, создаваемого в результате преобразования (п. 2, 3 ст. 56 ГК). Следует отметить, что правила статьи 60 ГК, устанавливающей гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, к данной форме реорганизации не применяются.

Представляется важным, что теперь ГК РФ регулирует признание недействительным решения о реорганизации юридического лица (ст. 60.1 ГК) и признание реорганизации корпорации несостоявшейся (ст. 60.2 ГК). Новым является и то, что ст. 92 ГК РФ допускает реорганизацию юридических лиц с сочетанием различных форм. Соответственно, можно утверждать, что при отсутствии запретов, которые пока не установлены в Законе «Об ООО», в рамках одной реорганизации можно одновременно провести и преобразование общества с ограниченной ответственностью в

акционерное общество и присоединение к нему другого акционерного общества.

Глава II «Правовое регулирование деятельности общества с ограниченной ответственностью» включает в себя три параграфа, где рассматриваются права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, анализируется структура органов управления ООО, а также исследуются вопросы имущественных отношений общества.

Первый параграф – «Участники общества с ограниченной ответственностью: права и обязанности» - начинается с исследования форм реализации прав участников. Выделяются возможности осуществления прав посредством участия на общем собрании, избрания в исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью, предъявления определенных требований в индивидуальном порядке.

Применительно к кругу прав, принадлежащих участникам ООО, рассматриваются различные классификации.

К правам, связанным с управлением в обществе, в работе отнесены: право на созыв общего собрания участников ООО; право присутствия на общем собрании; право на участие в голосовании на общем собрании; право на назначение на должность единоличного исполнительного органа (управляющего – в ФРГ), члена коллегиального исполнительного органа (коллегии управляющих – в ФРГ) и наблюдательного совета.

Права на получение информации о делах общества имеют определенную специфику и в силу своей значимости для хозяйственной деятельности общества могут быть, в соответствии с проведенным в работе правовым анализом, ограничены. Предлагается введение нормы об отказе участнику в предоставлении права на получение документации общества при наличии достаточных оснований полагать, что участник использует принадлежащее ему право недобросовестно, при обязательном последующем решении указанного вопроса на общем собрании.

К иным правам предлагается отнести право на выход из общества; право преимущественного приобретения доли в уставном капитале участниками общества.

К наиболее часто упоминаемым в специальной литературе и распространенным в практике обществ с ограниченной ответственностью дополнительным обязанностям участника можно отнести следующие:

оказывать обществу какие-либо услуги;

лично участвовать в деятельности обществ;

осуществлять в интересах общества определенные действия (например, по участию в формировании дополнительных имущественных фондов организации);

воздерживаться от осуществления каких-либо действий (например, от ведения аналогичной предпринимательской деятельности как запрета конкуренции).

Для того чтобы не допускать ошибок при определении дополнительных обязанностей участников общества, следует исходить из того, что дополнительные обязанности, возложенные на участника (участников) общества:

- не могут вступать в противоречие с нормами действующего законодательства и в первую очередь должны согласовываться со всеми нормами Закона об ООО;

- не должны нарушать или ограничивать права других участников общества;

- не должны вступать в конкуренцию с другими обязанностями, возложенными на этого участника, в первую очередь с основными обязанностями, определенными законом;

- должны иметь простой и недвусмысленный механизм исполнения.

Закон делает обязательными лишь относительно небольшое число прав участников ООО.

Во втором параграфе – «Управление в обществе с ограниченной ответственностью» - анализируются вопросы определения понятия органа ООО; виды органов управления общества с ограниченной ответственностью; их классификации. Исследованы особенности общего собрания участников, исполнительных органов ООО, наблюдательного совета (совета директоров), а также контрольных органов.

От правильности выбора структуры управления ООО и определения компетенции входящих в нее органов напрямую зависит эффективность достижения главной цели создания общества с ограниченной ответственностью - извлечение прибыли, что, естественно, касается каждого участника общества.

Вместе с тем нормы о деятельности обществ с ограниченной ответственностью все еще далеки от совершенства. Кроме того, необходимость создания эффективно действующих правовых механизмов реализации этих норм заставляет вновь обращаться к выявлению и изучению тенденций развития данного института. Для разработки целостной, научно обоснованной конструкции управления весьма плодотворным представляется исследование не только закономерностей такого развития, но также процесса формирования принципов деятельности обществ с ограниченной ответственностью. В связи с этим становится очевидной актуальность обращения к зарубежному опыту для глубокого изучения проблем и вопросов, связанных с организацией деятельности общества.

Третий параграф – «Имущественные отношения в обществе с ограниченной ответственностью» - посвящен рассмотрению различных аспектов связанных с имуществом ООО. Особое внимание уделено доле в уставном капитале.

Во-первых, общий запрет на извлечение преимуществ из незаконного или недобросовестного поведения теперь закреплен в качестве основного начала гражданского законодательства в п. 4 ст. 1 ГК РФ.

Во-вторых, если для возникновения общей обязанности необходимо единогласие всех участников, то для принятия решения о конкретных вкладах достаточно двух третей голосов от общего числа голосов участников, если большее количество голосов не предусмотрено уставом общества.

В-третьих, если юридическое лицо как правосубъектное образование возникает с момента его государственной регистрации (ст. 51 ГК РФ), то имущественные отношения между его учредителями в связи с законодательно установленной обязанностью формировать имущество до его «непосредственного» появления в праве возникают раньше. Такой законодательный прием представляет собой пример «регрессного» или «обратного» регулирования отношений (следствие предшествует причине), поскольку конечный результат, то есть появление *de jure* нового субъекта права, обуславливает выполнение ряда юридически значимых действий в ходе учредительной деятельности другими участниками гражданского оборота (его учредителей) от своего имени, а не от имени юридического лица.

В-четвертых, имущество в организациях корпоративного типа появляется первоначально на этапе их создания за счет объединения имущества его учредителей (первых участников).

В-пятых, появление такого гражданского субъекта права, как организация корпоративного типа, в том числе, хозяйственных обществ, предопределяет возможность для других субъектов гражданского права (физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, публично-правовых образований), выступающих в качестве учредителей и (или) последующих участников создаваемого коллективного образования, обрести статус субъектов новых, корпоративных отношений, приобретая дополнительные имущественные (право на прибыль и др.) и неимущественные (право на участие в управлении и пр.) права.

Исследование имущественной составляющей деятельности корпоративных субъектов права, в частности, обществ с ограниченной ответственностью, в России активно развивается. Несмотря на очевидную сложность и значимость правового механизма образования имущества юридических лиц, перехода прав на него к другим лицам в ходе реорганизации, а также при ликвидации к их экс-участникам, данный вопрос не нашел должного законодательного урегулирования ни в ГК РФ, ни в специальных федеральных законах.

Основные результаты исследования опубликованы:

Статья «Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: некоторые правовые аспекты» (автор: Колесникова Мария Владимировна) принята к печати 28 апреля 2015 г. и опубликована в журнале «Молодой ученый» №10 (90), май-2 2015 г.

статья «Органы управления общества с ограниченной ответственностью» принята к печати 1 июня 2016 г. в журнале «Молодой ученый» №13 (117), размещение электронной версии 12 июля 2016 г.