

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Проблемы квалификации преступлений в экономической сфере
и назначения наказания**

Автореферат магистерской работы

студента 2 курса 264 группы,
направления 40.04.01. «Юриспруденция»

Морозова Александра Андреевича

Научный руководитель
профессор кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии, д. ю. н.,

Ю.В. Францифоров

Зав. кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. Проблема квалификации и противодействия общественно-опасным деяниям, посягающим на экономическую основу общества, остается одной из трудноразрешимых в науке уголовного права.

Экономические преступления представляю серьезную опасность для нормального функционирования предпринимательских отношений в Российской Федерации, подрывают экономику и бюджетную основу государства, негативно влияют на инвестиционный климат страны.

Борьба с экономической преступностью в Российской федерации имеет свои особенности, ввиду реставрации капиталистических отношений в начале 90-х годов взгляд на на природу экономической преступности существенно изменился. Проблема уголовно-правовой борьбы с экономическими преступлениями осложняется, тем, что правоохранительным органам нужно соблюдать тонкий баланс между защитой человека, общества и государства и ущемлением гарантированных Конституцией прав лиц на осуществление экономической деятельности. Основной закон Российской федерации содержит следующие положения:

Статья 34

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.¹

Деяния, представляющие из себя запрещенную законом экономическую деятельность, представлены в главе 22 Уголовного кодекса, список этих деяний широк и содержит 54 составов.

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

Главная отличительная особенность экономических преступлений заключается в причинении материального ущерба гражданину, организации и государству, в чем и заключается общественная опасность данного деяния.

Основная сложность квалификации экономических преступлений заключается в том, что они совершаются под видом законных гражданско-правовых отношений, что, кстати, обуславливает бланкетный характер построения диспозиций большинства статей 22 главы УК РФ, которые содержат отсылки к нормам иных отраслей права.

На данный момент основная проблематика исследования экономических преступлений в рамках уголовного права сводится к тому, чтобы в условиях либерализации уголовного законодательства, определить меру и размер наказания, которое будет наиболее оптимальным.

Нельзя не учитывать то обстоятельство, что предприниматель даже будучи экономическим преступником, может выполнять полезную для общества функцию.

Степень разработанности темы. Проблема экономических преступлений изучена достаточно и научный интерес к ней не спадает и по сей день.

Исследование в России данного негативного правового явления имеет давнюю историю, в частности природу экономических преступлений, в дореволюционное время изучали Г.А.Леман, К. Каутский и с идеологических позиций В.И. Ленин, а в советское время Н.Ф. Кузнецова и другие ученые. Из западных авторов следует упомянуть Э. Сатерленда, Б. Свенссона, Г. Кайзера.

Криминологические аспекты изучали: Клейменов М. П, Иконников Д.Н, Громова О.Н, Дмитриев О. В.

Изучением зарубежного опыта борьбы с экономическими преступлениями занимались Дементьева Е.Е, Буянский С.Г, Зотова Е.А, Кузнецов А.П, Соловьев О.Г, Савочкин В.Н.

Вопросам квалификации экономических преступлений посвящены работы: Волженкина Б.В, Пирогова А, Кузнецова А.П, Кошаевой Т.О,

Тютюнникова Е.С, Балябина В.Н, Афанасьевой С. И, Афанасьева А. Б, Кеворковой Ж.А, Бельтюковой А, А, Арзамасцева, М. В, Башкова А. В, Крюка М. А.

Проблемы уголовной ответственности за совершение экономических преступлений и оснований освобождения от нее рассматривали: Макарова О.В, Гармаева Т.В, Янина. И.Ю, Александров А.С, Александрова И.А, Иванченко Е.А, Власенко В.В.

Аспекты уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности рассматривали: Мишин Г.К, Сычев П.Г, Клепицкий И.А.

Цель исследования. Цель данной работы заключается в комплексном исследовании природы экономической преступности с позиции науки уголовного права и криминологии, формирование современного понятия экономических преступлений, классификация их видов и предусмотренных санкций.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

1. Изучение исторического развития экономической преступности и взглядов на нее.
2. Изучить точки зрения отечественных и зарубежных криминологов на определение экономической преступности как негативное общественное явление.
3. Дать криминологическую характеристику экономической преступности.
4. Определить в чем заключается общественная опасность экономических преступлений;
5. Дать всестороннюю уголовно-правовую характеристику наиболее распространенных и имеющих научный интерес преступлений в экономической сфере;
6. Изучить особенности установления квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков экономических преступлений, проблематику применения мер уголовного наказания за преступления в экономической сфере в условиях либерализации уголовного наказания.

Объектом является комплекс общественных отношений, обеспечивающих социально-правовое регулирование противодействия экономическим преступлениям.

Предмет составляют нормы отечественного и зарубежного законодательства, международные акты, предусматривающие ответственность за экономические преступления, теоретические и практические положения.

Научной новизной и научной значимостью при решении поставленных задач выступает изучение и определение целей законодателя при принятии норм, определяющих действия виновного лица, как совершение экономического преступления и норм, регулирующих уголовную ответственность и наказание за совершение экономических преступлений, а также предусматривающих освобождение от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений.

В магистерской работе для достижения основной цели и решения поставленных задач были использованы такие **методы** научного познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, универсальный диалектический, метод системного анализа, метод теоретико-правового прогнозирования.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные труды в области уголовного права и криминологии.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод как всеобщий метод познания социальных явлений. В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы – сравнение, описание, статистический метод.

Нормативной основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, и другие нормативные правовые акты, регулирующие отношения по квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Считаю необоснованным проведение декриминализации деяний предусмотренных главой 22 УК РФ с позиции либерализации и гуманизации

Уголовного Кодекса, криминализация должна проводиться только в случае признания деяния не общественно-опасным, не нарушающим нормальное функционирование экономики, в соответствии с выше сказанным, считаю обоснованным декриминализацию деяния предусмотренного статьей 184 УК РФ.

2. Создать примечание к статье 183 УК РФ содержание в себе развернутое понятие коммерческой, налоговой и банковской тайны.
3. Включить часть 1 статьи 176 УК РФ, в перечень предусмотренный статьей 76¹ УК РФ, предусматривающий освобождение от уголовной ответственности.
4. Признать юридическое лицо субъектом уголовной ответственности за совершение всех предусмотренных главой 22 УК РФ, при условии создания эффективного механизма защиты от возможных злоупотреблений со стороны правоохранительных органов.
5. Установить размер наказания в виде штрафа, сопоставимый с размером причиненного вреда или незаконно полученного дохода .

Апробация результатов исследования.

Положения диссертации нашли отражение в двух публикациях и докладывались на двух научно-практических конференциях - IX Международной научно-практической конференции на тему: «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» 21 апреля 2016 г. с темой выступления «Уголовная ответственность юридических лиц за совершение экономических преступлений», а также в работе III Международной научно-практической конференции на тему: «Право и правоохранительная деятельность», которая состоится 22 апреля 2016 г. с темой выступления «Негативное влияние коррупции на предпринимательские отношения в РФ».

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы и источников. Первая глава посвящена историческому развитию уголовного законодательства

направленного на борьбу с экономической преступностью, понятию и системе экономических преступлений предусмотренных главой 22 УК РФ и криминологическим аспектам преступности в экономической сфере. Во второй главе рассмотрены элементы составов ряда экономических преступлений представляющий наибольший интерес в связи с трудностью их квалификации. В третьей главы раскрыты особенности квалифицированных составов экономических преступлений, меры наказания, применяемые к виновным за совершение экономических преступлений, основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 76¹ УК РФ.

Основное содержание работы. Глава 1 посвящена историческому развитию российского и зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего совершение деяний, подпадающих под признаки преступлений экономического характера и виды наказаний за их совершение, а также теоретическому исследованию экономической преступности, проводимому царскими и советскими правоведами.

Так первый нормативно-правовой акт, предусматривающий экономические преступления и наказания за их совершение это Свод законов издания 1842 года, 5 глава которого устанавливала уголовную ответственность за контрабанду, т. е. тайный ввоз товаров на территорию Российской империи и нарушение государственной табачной монополии. Царские законы предусматривали наказание на нарушение порядка проведения азартных игр и за нарушение лесного, торгового, горного законодательства.

Здесь же рассмотрен взгляд на экономическую преступность с позиции марксистской теории в советской криминологии, в соответствии с которым экономическая преступность, это вид классовой и экономической борьбы и порождение капиталистического общества, здесь же рассмотрена система экономических преступлений по УК РСФСР и рассмотрены особенности квалификации экономических преступлений в советский период

Далее рассматриваются основные этапы развития законодательства направленного на борьбу с экономическими преступлениями:

Первый период относится к периоду первой промышленной революции (первая четверть XIX века). В уголовное законодательство была включена значительная часть хозяйственных преступлений, ранее регулировавшихся нормами гражданского права. Уголовный кодекс Наполеона (1810 г.) включал в себя нормы об ответственности за нарушение постановлений об игорных домах, лотереях и кассах ссуд, о публичных торгах, мануфактуре, торговле и искусствах, за банкротство, за проступки поставщиков и др.

Второй период связан с принятием первых антитрестовых законодательных актов в США, которые были направлены на ограничение ценовых злоупотреблений и экономической власти крупных монополий, например Акт Шермана 1890 года, законы Клейтона (1914 г.), Робинсона-Патмана (1936 г.), Селлера-Кефопера (1950 г.) и ряд других.

Третий период (30-40 годы XX века) – принятие в США Закона о ценных бумагах (1933 г.), Закона о защите владельцев ценных бумаг (1940 г.), Закона о товарообмене 1946 года и принятие в Японии в 1947 году Антимонопольного закона.

Далее следует упомянуть акты, направленные на борьбу с экономическими, экологическими, компьютерными и коррупционными преступлениями, принятыми во второй половине XX века - Закон о тайне банковских вкладов 1976 года, Закон о защите компьютерных систем 1979 года, Закон о международной коррупции 1977 года. (США), внесение изменений в Закон о недобросовестной конкуренции 1899 года в 1974 году в ФРГ, Закон о защите потребителей 1987 года в Великобритании, Закон о торговой деятельности 1974 в Австралии, Закон Великобритании «О противодействии взяточничеству» 2010 года.

Принятие в 2008 году Федерального закона №273-ФЗ «О противодействии коррупции» в РФ, Ратификация Россией Конвенции ОЭСР по борьбе с коррупцией в 2012 году.

Характеризуя понятие экономическая преступность, автором описываются исследования, проводимые западными и российскими

криминологами и правоведами. Здесь следует упомянуть таких исследователей как М. Патэн, Э. Сазерленд, Б. Свенссон, Г. Кайзер.

Особое значение для нас имеют концепция Э. Сазерленда о «беловоротничковой» преступности и преступности корпораций, и выводы Г. Кайзера о цели незаконного получения дохода как основного мотива совершения экономического преступления.

Среди отечественных ученых заслуживают упоминание концепции Н.Ф. Кузнецовой и Г.К. Мишина, о разделении преступлений против собственности и экономических (хозяйственных) преступлений, ввиду различия объекта преступного посягательства.

Е.Е. Дементьева, на основе анализа зарубежных исследований приходит к выводу, что к экономической преступности относятся деяния, которые: совершаются в процессе профессиональной преступной деятельности, реализуются в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности, в том числе финансовой деятельности государства и органов местного самоуправления, носят корыстный характер, имеют длящееся систематическое развитие, наносят ущерб экономическим интересам государства, частного предпринимательства и граждан, совершаются юридическими и физическими лицами, действующими от имени и в интересах предприятия.

Характеризуя криминологическую характеристику экономической преступности, следует сказать что почти все преступления данной категории являются высоколатентными. Факт самого преступления не всегда очевиден и трудно доказуем. Совершается преступление с применением специальных знаний и навыков. Для большинства членов общества экономическая преступность как негативное явление не очевидно.

Личность экономического преступника характеризуется так, как правило это: мужчина (в 82% случаев), в возрасте от 31 года до 40 лет (58%), работает в компании 3 – 5 лет (27%) или 6 – 10 лет (27%), в 79% случаев имеет высшее

образование, представитель высшего (36%) или среднего управленческого звена (46%).

Вторая глава посвящена уголовно-правовой характеристике экономических преступлений. Общественная опасность всех экономических преступлений заключается в причинении экономического ущерба либо извлечение дохода, который не может быть получен законным путем в таком же размере, при этом определенный в статьях 169 УК РФ и некоторых других статьях 22 главы УК РФ минимальный размер вреда отделяет преступление от административного правонарушения.

Видовым объектом рассматриваемых преступлений являются общественные отношения, возникающие в сфере экономической деятельности (производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг).

Непосредственным объектом могут выступать конкретные общественные отношения, связанные с определенной сферой экономики, конкретным экономическим отношением. В связи, с чем существует множество классификаций экономических преступлений по группам.

Объективная сторона большинства рассматриваемых преступлений в сфере экономической деятельности заключается в совершении их путем действий (например, понуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения). Часть преступлений может совершаться путем бездействия (например, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности).

Составы, имеющие материальную конструкцию, предполагают обязательную взаимосвязанность деяния, общественно опасных последствий и причинной связи между ними (например, незаконная банковская деятельность). Формальные составы предполагают для правовой оценки лишь установление факта общественно опасного деяния (например, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности).

Автор обращает внимание на то, что нет законодательного определения банковской тайны как предмета преступления предусмотренного статьей 183 УК РФ.

Субъектом экономических преступлений выступает по общим правилам вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъекты некоторых преступлений имеют признаки специального субъекта - должностного лица (например, статьи 169 – воспрепятствование законной предпринимательской деятельности и 170 – регистрация незаконных сделок с землей).

Изучение субъекта совершения экономических преступлений имеет важное практическое значение, так как для совершения многих из них требуются специальные навыки, например, налоговые преступления, фактически совершаются бухгалтерами по инициативе руководителей организации или в его интересах. Весьма часто при совершении преступлений данной категории используются так называемые подставные лица.

Определение подставных лиц, содержится в примечании к статье 173¹ УК РФ, под которыми понимаются лица являющиеся учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица, путем введения, в заблуждение которых было образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо. Непосредственными исполнителями налоговых преступлений являются бухгалтеры. По изученным уголовным делам и материалам видно, что обычное число участников совершения экономических (в том числе налоговых) преступлений, предусмотренных статьями УК РФ, составляет четыре человека. Руководитель организации выступает организатором и в 80% случаев инициатором экономического преступления. Анализ судебной практики показывает, что женщины в преступных группах выполняют роль непосредственных исполнителей (подставных лиц). Сами же организаторы зачастую остаются неустановленными, в связи с чем в приговорах нередко используется

формулировка "преступление, совершенное совместно с неустановленными следствием лицами".

Как показывает практика, преступление совершается лицом в интересах организации. В связи, с чем и появилась идея введения института уголовной ответственности юридических лиц, и признания их полноценным субъектом совершения преступления.

Далее автором рассматриваются конкретные предложения по внедрению, института уголовной ответственности для юридических лиц за совершение экономических преступлений.

Экономическое преступление может быть совершено только с прямым умыслом, а косвенный умысел в составах главы 22 УК РФ может иметь место только в тех составах, где наличествует признак насилия как способа совершения преступления (ст. 178, 179 УК РФ). Мотивом выступает получение экономической выгоды.

Глава 3 посвящена проблемам назначения наказания и применения норм статьи 76¹ предусматривающих основания освобождения от уголовной ответственности виновного за совершение экономических преступлений.

Для начала рассматриваются обстоятельства признающиеся квалифицированными и особо квалифицированными. Некоторые из них имеют имущественный характер например: причиненный в крупном или особо крупном размере ущерб или аналогично полученный доход. Также в качестве отягчающих обстоятельств, признаны: совершение экономического преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, с применением насилия и другие обстоятельства. Так в статье 183 УК РФ, предусмотрен квалифицированный оценочный признак в виде «тяжких последствий» нерегламентированный законодательно.

Надо отметить, что при наличии отягчающих обстоятельств, преступления не ограничены только нарушением регулятивного законодательства. Несмотря на недочеты, в целом система квалифицирующих

обстоятельств в главе 22 УК РФ достаточно продумана с учетом опыта законодательной регламентации.

Назначение и выбор наказания за совершение экономических преступлений имеет свою специфику.

Исходя из сути экономических преступлений, а именно стремления субъекта к экономической выгоде, одна из задач государства путем назначения наказания заключается в восстановлении (компенсации) нанесенного урона. Таким образом, наиболее оптимальным видом наказания является штраф, который предусмотрен в качестве основного наказания в 38 санкциях (84,6%) как дополнительного в 17 санкциях).

Применение других видов наказания регламентированы следующим образом: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - в 3 санкциях (0,7%) (дополнительное - в 13 санкциях), обязательные работы - в 12 санкциях (27,3%), исправительные работы - в 8 санкциях (18,2%), ограничение свободы - в 5 санкциях (11,4%), принудительные работы - в 33 санкциях (75%), арест - в 10 санкциях (22,7%), лишение свободы на определенный срок - в 34 санкциях (77,3%).

Обращается внимание на то, что максимальный размер санкции за совершение большинства экономических преступлений значительно уступает предусмотренного диспозицией статей 22 главы УК РФ причиненного преступлением ущерба или полученного дохода в несколько раз, что вызывает обоснованные сомнения в эффективности такого вида наказания как штраф. При этом делается ссылка на уголовное законодательство Великобритании и США, которое предусматривает более строгое наказание за совершение тех или иных экономических преступлений.

Далее рассматривается перспектива введения нового вида наказания как конфискация имущества, за определенные виды преступления, включая экономические.

Научных и деловых кругах, бытует мнение, что факт привлечения к уголовной ответственности с последующей судимостью является для

предпринимателей более нежелательным последствием, чем само уголовное наказание. В связи с чем, закон позволяет совершившему экономическое преступление предпринимателю дополнительные возможности для освобождения от уголовной ответственности.

Так статья 76¹ УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности в случае возмещения причиненного ущерба:

За совершение налоговых преступлений, в случае полного возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ;

За совершение ряда других экономических преступлений (18 составов), в случае денежного возмещения в пятикратном размере от суммы причиненного ущерба или полученного дохода.

Основная проблема, связанная с применением положений 76¹ УК РФ, связанная с явным фискальным характером и размером денежного взыскания. На примере статьи 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство) разберем принцип реализации освобождения от уголовной ответственности. Получив доход в размере, 2 млн. рублей лицо совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если перечислит в федеральный бюджет сумму в размере 10 млн. рублей. Санкция за данное преступление предусматривает штраф в размере до 300 тыс. рублей. Существует в связи с этим, обоснованное мнение, что многим виновным в совершении экономического преступления будет выгоднее и целесообразнее быть привлеченным к уголовной ответственности. Существуют и другие нюансы применения положений данной статьи, более подробно обозначенные в работе.

Заключение магистерской работы в целом отражает авторские выводы, которые были сделаны в ходе всего выпускного исследования.

Обращено внимание на взятый законодателем курс на либерализацию и гуманизацию уголовного кодекса, снижает эффективность УК РФ по борьбе с экономической преступностью. Положения статьи 76¹ в целом социально обусловлены и нацелены на возмещение причиненного экономическим преступлением ущерба. Обращается внимание на перспективность введения

института уголовной ответственности юридических лиц за совершение экономических преступлений.