

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

**Уголовно-правовая квалификация разбоя
как наиболее опасного преступления против собственности:
проблемы теории и практики**

Автореферат магистерской работы

студента 2 курса 264 группы,
направления 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета

Фадеева Александра Сергеевича

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н., доцент

Ф.А. Вестов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического
права и криминологии,
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016

Актуальность темы исследования. Изменения, произошедшие в социально-экономической и политической жизни нашей страны за последние четверть века, породили целый ряд негативных последствий. К их числу, в первую очередь, нужно отнести резкий рост динамики преступности. Самым распространенным видом преступления стали посягательства против собственности, удельный вес которых в общей доле преступлений превысил 60%.

Имущественные преступления (преступления против собственности) составляют в общей криминальной обстановке в России основную долю. Это – разбой, вымогательства, грабежи, представляющие большую угрозу не только для населения, но и для правового государства и гражданского общества.

В структуре преступлений, затрагивающих имущественные интересы, значительное место занимают разбойные нападения. В 90-е гг. прошедшего века данный вид преступлений приобрел окраску организованной и профессиональной направленности, для него стали более характерными квалифицированные способы совершения, включающие разнообразные действия по подготовке к нападению, непосредственному его совершению, проникновению в жилища, завладению ценностями, а также сокрытию следов преступного посягательства.

Разбой всегда представлял серьезную угрозу и являлся большим препятствием для нормального развития отношений собственности. По мере того, как менялись формы совершения разбойных нападений, повышалась и их общественная опасность. По мнению правоведов, эффективная борьба с разбойными нападениями в стране должна определяться комплексным подходом к изучению данного вида преступлений и выработкой адекватных мер реагирования на него.

Отмеченное выше, обуславливает повышенную общественную опасность разбоя и поэтому борьба с разбойными нападениями на современном этапе развития отечественного уголовного права становится

важной задачей. Актуальность темы нашего исследования заключается именно в повышенной степени общественной опасности разбоя как противоправного деяния.

Степень разработанности исследования. Общетеоретические подходы в изучении различных аспектов хищения собственности получили отражение в исследованиях Н. А. Беляева, Г. И. Волкова, Л. Д. Гаухмана, А. И. Гурова, Г. А. Кригер, Г. Л. Кригер, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова, А. А. Пионтковского, М. Д. Шаргородского и др. Их научные воззрения послужили концептуальной и методологической основой предлагаемого магистерского исследования. Различные аспекты разбоя отражены в ряде научных работ, посвященных уголовно-правовым аспектам преступлений против собственности. Их авторы: А. И. Бойцов, В. А. Владимиров, П. В. Волошин, Л. Д. Гаухман, В. В. Мальцев, Б. В. Волженкин, В. Ю. Казанков, Н. А. Карпова, А. С. Кардава, П. Коробов, С. М. Кочои, Ш. Кудашев, В. С. Савельева, А. И. Трахов, Н. А. Лопашенко и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили уголовное законодательство дореволюционного, советского периода, а также действующее уголовное законодательство Российской Федерации и постановления Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и РФ.

Объект исследования – уголовно-правовые аспекты законодательного регулирования в отношении преступлений против собственности и общественные отношения, возникающие в сфере разбоя.

Предмет исследования – уголовно-правовая характеристика и квалификация разбоя, как особо тяжкого преступления против собственности.

Целью исследования является анализ исторических, уголовно-правовых аспектов генезиса законодательных норм, устанавливающих ответственность за разбой.

Задачи исследования:

- показать историческое развитие уголовной ответственности за разбой в России;
- проанализировать юридический состав разбоя как уголовного преступления (объективные, субъективные, и квалифицирующие признаки);
- изучить особенности отграничения разбоя от смежных составов преступлений (грабеж, вымогательство, бандитизм);
- исследовать судебную практику уголовных дел, квалифицированных ст. 162 УК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. При разбое конститутивным признаком основного состава преступления является насилие, опасное для жизни или здоровья, или угроза его применения. Насилие при разбое характеризуется как средство завладения имуществом, либо как средство удержания потерпевшего во избежание наказания. Сущность разбоя заключается не в нападении, а в насилии, опасном для жизни или здоровья потерпевшего. Нападение же определяется через применение насилия либо реальной угрозы его применения. Поэтому мы считаем, что нападение, в отличие от насилия, нельзя считать обязательным признаком разбоя, указанным в диспозиции ст. 162 УК РФ. Подтверждением этому служит также то, что именно по степени примененного насилия, а не по интенсивности нападения различаются насильственный грабеж и разбой.

Для устранения оценочности понятия разбоя, проявляющегося в различном толковании термина «нападение», а также в силу второстепенности данного понятия по отношению к насилию, на наш взгляд, можно исключить из законодательного определения разбоя признак нападения.

2. В случае причинения смерти в процессе разбойного нападения квалификация преступления зависит от формы вины. Неосторожное причинение смерти не требует дополнительной квалификации. А в случае

умышленного причинения смерти, разбой квалифицируется пунктом «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство, сопряженное с разбоем».

Нередко в процессе совершения разбоя, вымогательства или бандитизма первоначально объективно и субъективно лицо начинает осуществлять объективную и субъективную сторону разбоя, вымогательства или бандитизма, а затем в процессе совершения одного из этих преступлений формируется умысел на убийство. Содеянное при таких обстоятельствах следует квалифицировать по совокупности убийства и одного из названных преступлений. Убийство в процессе разбоя или вымогательства является реальной совокупностью преступлений, так как разбой и вымогательство являются преступлениями с формальными составами, считаются оконченными с момента физического или психического насилия в отношении потерпевшего или его близких, но не с момента убийства многие авторы отмечают проблемы законодательной конструкции статьи 162 УК РФ.

Таким образом, убийство, совершенное при разбойном нападении, должно квалифицироваться по совокупности ст. 162 с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК. Если же в результате умышленно причиненного тяжкого вреда здоровью наступает смерть потерпевшего, не охватываемая умыслом виновного, деяние дополнительно следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК.

3. В законодательном описании сегодня существуют принципиальные отличия разбоя от характеристики других форм хищения (краж, мошенничества, растраты, грабежа). Состав разбоя – формальный и усеченный, а составы кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа – материальные и неусеченные. Вследствие этого разбой, являясь формой хищения, не подпадает под определение понятия такового, содержащееся в примечании 1 к ст. 158 УК. Такое положение дел, на наш взгляд, нельзя признать нормальным. Поэтому законодательные описания всех форм хищения, в том числе и разбоя, не должны иметь принципиальных различий.

В связи с этим, считаем необходимым изменить диспозицию ч. 1 ст. 162 УК РФ, изложив ее по аналогии с диспозициями статей Кодекса об иных

формах хищения следующим образом: «Разбой, то есть хищение чужого имущества путем нападения, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Данная формулировка может быть базовой для определения понятий всех квалифицированных видов разбоя. Таким образом, указанное деяние превратится в типичную форму хищения. Благодаря этому нормы об ответственности за хищение будут лучше согласованы между собой, а также с другими нормативами. И есть основания полагать, что в силу этого эффективность их действия станет выше.

4. Общие признаки разбоя соответствуют признакам других форм хищения и в наибольшей степени схожи с признаками насильственного грабежа. По своей сущности разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что обуславливает необходимость разграничения этих составов преступлений. Основное различие между насильственным грабежом и разбоем заключается в характеристике насилия. Для грабежа оно является не опасным для жизни и здоровья, а для разбоя – опасным.

В связи с этим, предлагаем общий алгоритм квалификации хищения, в процессе которого и для обеспечения которого применяется так называемое отвлекающее насилие: 1) если это насилие является опасным для жизни или здоровья, то имеет место разбой; 2) если насилие является не опасным для жизни и здоровья, то содеянное квалифицируется как насильственный грабеж при открытом хищении и как кража, если хищение было тайным.

5. В следственно-судебной практике возникает достаточно много сложных вопросов, связанных с отграничением разбоя от других преступлений, имеющих корыстный характер. Наибольшую трудность вызывают случаи, при которых требуется отграничение разбоя от бандитизма. Сложность разграничения составов указанных преступлений состоит в многочисленном количестве сходственных признаков вооруженного группового разбоя и бандитизма. Более того, объективные стороны обоих преступлений также значительно совпадают.

Бандитизм следует отличать от разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК).

Мы предлагаем различать бандитизм и разбой следующим образом: а) банда – это сплоченная устойчивая группа, а при разбое группа лиц может договориться о совершении одного нападения на граждан или учреждение; б) при бандитизме достаточно наличия оружия у членов банды, при разбое необходимо его применение, а не только наличие; в) для состава бандитизма необходимо наличие оружия как такового, т.е. специально предназначенного для поражения живой цели, при разбое в качестве оружия могут быть использованы предметы, таковыми не являющиеся; г) состав бандитизма является оконченным с момента создания банды, разбой считается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Основное содержание работы. Магистерское исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. «Исторический аспект уголовной ответственности за разбой». Разбой – всегда был одним из самых распространенных и опасных преступлений и выделялся среди других правонарушений еще с древних времен. Как уголовно-правовое действие он упоминался еще в таких ранних памятниках российского законодательства как «Русская Правда», «Псковская», «Новгородская правды». Основным квалифицирующим признаком разбоя в дореволюционной России являлось насилие. При этом, оно могло иметь самые разнообразные формы, включая и психическое, а объем угрозы ограничивался лишь теми, которые признавались наказуемыми по Уложению 1903 г., т.е. угрозами совершить преступление или проступок.

В советском уголовном праве впервые определение разбоя появляется

в уголовном кодексе РСФСР 1922 г. На протяжении всей истории советской власти приоритетной в стране являлась уголовно-правовая охрана государственной собственности. При этом важность подобной охраны личности и ее собственности явно недооценивалась. В советский период истории уголовного законодательства продолжал существовать законодательный опыт отнесения насильственных форм грабежа к разбою. Открытое хищение чужого имущества было отнесено к статье о краже, а все грабежи, совершенные с насилием, не опасным для жизни или здоровья, – к статье о разбое. В уголовном кодексе РСФСР 1960 г. грабеж был восстановлен как самостоятельный состав преступления. Так называемые насильственные грабежи и разбои разграничивались в зависимости от степени насилия, опасного и не опасного для жизни или здоровья .

Глава 2. «Уголовно-правовая характеристика разбоя». Современное российское уголовное законодательство стало больше уделять внимания охране собственности граждан от преступных посягательств, что было закреплено в ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Его 21 глава посвящена преступлениям против собственности, а преступление «разбой» регламентируется ст. 162 УК РФ. В качестве объекта разбоя выступает общественная безопасность, а дополнительным непосредственным объектом разбоя является не только здоровье потерпевшего, но и его жизнь, а также неприкосновенность его жилища, имущественные права, ценности и хозяйственные интересы. Объективная сторона разбоя состоит в открытом и тайном нападении (на спящего, из засады и т.д.), совершенном с применением насилия , опасным для здоровья и жизни, либо с угрозой применения насилия . Субъект разбоя – вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъективная сторона разбоя предполагает наличие у правонарушителя корыстной цели и прямого умысла.

Глава 3. «Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя». Для законодательной практики последних лет характерно все более активное использование квалифицирующих и привилегирующих признаков

составов преступлений для дифференциации ответственности и наказания. Разбой, являясь составным преступлением, включает в себя два разнородных преступления: хищение чужого имущества и посягательства на жизнь или здоровье и представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Объективная сторона разбоя состоит в открытом и тайном нападении (на спящего, из засады и т.д.), совершенном с применением насилия, опасным для здоровья и жизни, либо с угрозой применения насилия. Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла.

Квалифицирующие признаки разбоя: - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; - совершение преступления с причинением значительного ущерба гражданину; - совершение преступления с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Особо квалифицирующие признаки: - совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; - совершение преступления в крупном размере; - совершение преступления организованной группой; - совершение преступления в особо крупном размере; - совершение преступления с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

По своей сущности разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что обуславливает необходимость разграничения этих составов преступлений. Разграничение грабежа и разбоя – непростая задача и она нередко вызывает затруднения в судебной практике.

Общие признаки разбоя соответствуют признакам других форм хищения и в наибольшей степени схожи с признаками насильственного грабежа. Различия же между насильственным грабежом и разбоем заключается в характеристике насилия. Для грабежа оно является не опасным для жизни и здоровья, а для разбоя - опасным. Кроме того, в силу вступает

такое понятие, как особенности конструкции состава преступления: грабеж имеет материальный, а разбой формальный состав. Наконец, способ изъятия имущества при грабеже и разбое также различный: при грабеже он всегда является открытым, при разбое - само изъятие имущества может быть совершено не только открыто, но и тайно. Разбой представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а грабеж – это открытое хищение чужого имущества, которое предполагает возможность применения насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего.

В теории следственно-судебной практики возникает достаточно много сложных вопросов, связанных с отграничением разбоя от вымогательства, в результате чего имеют место перекалфикация соответствующих общественно опасных деяний. Основной принцип отграничения вымогательства от разбоя заключается в том, что угроза насилием и реализация угрозы при вымогательстве всегда отстоят друг от друга во времени. Если при разбое психическое насилие представляет собой угрозу немедленной расправы над потерпевшим, то при вымогательстве виновный угрожает привести ее в исполнение в будущем, при этом может указываться сравнительно отдаленное время удовлетворения вымогательского требования, момент передачи требуемого может не уточняться вовсе, либо предполагается передача имущества вслед за предъявлением требования.

У разбоя и вымогательства целое множество общих признаков, а главным разграничением данных преступлений является способ получения имущества. При разбое происходит реальное нападение на потерпевшего, целью которого является изъятие чужого имущества, а при вымогательстве действия не характеризуются такой активностью. При этом вымогатель «советует» передать ему имущество, угрожая при этом применением силы или распространением каких-либо сведений, что в сущности можно назвать шантажом. При разбое зачастую применяется оружие или другие предметы,

которые используются в качестве оружия, в то время как состав вымогательства этого не допускает. В тех случаях, когда вымогатель угрожает потерпевшему применением оружия, либо непосредственно применяет ему, то такое преступное деяние квалифицируется как разбой.

На практике наибольшую трудность вызывают случаи, при которых требуется отграничение разбоя от бандитизма. Сложность разграничения составов указанных преступлений состоит в многочисленном количестве сходственных признаков вооруженного группового разбоя и бандитизма. Более того, объективные стороны обоих преступлений также значительно совпадают. Бандитизм следует отличать от разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК).

Это отличие заключается в следующем: банда является сплоченной и устойчивой группой, тогда как при совершении разбоя достаточно договориться о совершении одного нападения; при бандитизме достаточно наличия оружия у членов банды, при разбое необходимо его применение, а не только наличие; для состава бандитизма необходимо наличие оружия как такового, т.е. специально предназначенного для поражения живой цели, при разбое в качестве оружия могут быть использованы предметы, таковыми не являющиеся; состав бандитизма является окончанным с момента создания банды, разбой считается окончанным с момента нападения.

В судебно-следственной практике часто встречаются случаи сложной квалификации разбойных нападений и их последствий. Вопросы правильной квалификации – одна из главных проблем судебной практики по делам о разбое.

Так, в практике судов встречаются дела по фактам разбойного нападения, когда потерпевшему причиняется значительный ущерб, а в диспозициях чч. 2 и 3 ст. 162 УК РФ такого квалифицирующего признака нет и стоимость похищенного имущества в таких случаях нельзя признать крупным размером. У судов нередко возникал также вопрос, как

квалифицировать действия лица, совершившего разбойное нападение, имевшего цель завладеть имуществом в крупном размере, но фактически не завладевшего им либо завладевшего имуществом, стоимость которого не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда. Нужно ли в таких случаях квалифицировать действия такого лица еще и по ч. 3 ст. 30 УК РФ (покушение на преступление)?

В судебной практике также встречаются случаи, когда содеянное преступником не полностью охватывается составом разбоя, а квалифицируются еще и ч. 1 ст. 127 УК РФ «Незаконное лишение свободы, не связанное с похищением». Если преступник непосредственно не участвовал в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему, то ему не может быть инкриминирован этот квалифицированный вид.

В делах о разбое соучастие в форме пособничества в убийстве не образует квалифицирующий признак «совершенное группой лиц по предварительному сговору».

В третьем параграфе третьей главы приводятся конкретные примеры таких дел. Подобные примеры из судебно-следственной практики позволяют избегать ошибок при квалификации разбойных нападений.

Заключение. В результате проделанной работы достигнута цель магистерского исследования: проведен анализ исторических, уголовно-правовых аспектов генезиса законодательных норм, устанавливающих ответственность за разбой, как наиболее опасного преступления против собственности.

Решены следующие задачи: показано историческое развитие уголовной ответственности за разбой в России; проанализирован юридический состав разбоя как уголовного преступления (объективные, субъективные, и квалифицирующие признаки); изучены особенности отграничения разбоя от смежных составов преступлений (грабеж, вымогательство, бандитизм); исследована судебная практика уголовных дел, квалифицированных ст. 162 УК РФ.

Результатом анализа поставленной проблемы является обоснование выносимых автором на защиту выводов и положений.

В развитии отечественного уголовного права разбой как вид преступного посягательства имеет давнюю историю. Соответствующие нормы содержались уже в первых известных письменных памятниках права («Русская Правда», «Новгородская, Псковская Правды»). В течение истории разбой иногда охватывался грабежом (XVIII в.). Кроме того, довольно длительное время причинение смерти при разбое не требовало дополнительной квалификации за убийство. В качестве основного квалифицирующего признака разбоя в дореволюционной России выступало насилие.

Согласно советскому уголовному законодательству, разбой характеризовался следующими признаками: нападением; завладением имущества (как цель нападения); соединением нападения с насилием; насилием, опасным для жизни и здоровья, либо угрозой применения такого насилия. Приоритетной в советском праве считалась уголовно-правовая охрана государственной собственности, а подобная охрана личности и ее собственности явно недооценивалась.

В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации (ст. 162 УК РФ), разбой определяется как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Проблема борьбы с таким уголовно-правовым явлением, как разбой, правильная его квалификация в настоящее время продолжает быть актуальной. В современном обществе, разбой как форму проявления жестокости, преступной воли, желания преступников применить свою силу к более незащищенным и слабым искоренить окончательно невозможно. Однако бороться с этим злом можно и нужно. Расследование и раскрытие разбойных нападений остается одним из главных направлений в работе правоохранительных органов.