

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз.

**ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО  
ЭКСПЕРИМЕНТА В ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 541 группы специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» юридического факультета Соломиной Валерии Александровны

Научный руководитель

доцент кафедры, к.т.н.

А.В. Калякин

Зав. Кафедрой

доцент, к.ю.н.

С.А. Полунин

Саратов 2016

## Введение

В процессе производства ряда трасологических экспертиз важную роль играет учет факторов, влияющих на правильный подход и выбор приемов проведения экспертного эксперимента, т.к. от этого зачастую зависит результат экспертного исследования.

Актуальность настоящей работы заключается в том, что как показывает практика, при производстве эксперимента, эксперты иногда пренебрегают факторами, которые могут оказывать влияние на ход эксперимента и его результат. К таким факторам относятся: колебания температуры окружающей среды, влажности, химические и физические свойства веществ и материалов, из которых состоят объекты исследования (гигроскопичность, степень однородности и т.п.). Существующие методики по учету указанных параметров, которые не во всех случаях, а иногда не в полном объеме отвечают современным требованиям. Поэтому представляется целесообразным изучение всех внешних и внутренних факторов и их дифференциации по степени влияния на процесс производства эксперимента.

В связи с вышеизложенным, представляется актуальным решение как ряда теоретических, так и практических вопросов, касающихся проведения экспертного эксперимента в трасологии.

Целью исследования являются:

- 1) Обоснование возможности использования некоторых положений теории планирования эксперимента, применительно к криминалистическим исследованиям.

- 2) Выявление, классификация и обоснование необходимости учета определенных факторов при производстве эксперимента в идентификационной и диагностической криминалистической экспертизе.

3) Разработка практических приложений результатов проведенных исследований, в виде рекомендаций для работников экспертно-криминалистических подразделений.

Научная новизна исследования заключается:

1. В выявлении и установлении степени влияния факторов, сопровождающих процесс эксперимента в криминалистических экспертизах.
2. В разработке практических рекомендаций для работников ЭКП, выполняющих некоторые виды криминалистических экспертиз, где необходим корректный подход к проведению эксперимента.

В первом разделе, на основании анализа литературных источников, приводятся общие рассуждения относительно самого понятия научного эксперимента в различных сферах исследовательской деятельности. Установлено, что главной задачей эксперимента является проверка гипотез и предсказаний теории, сделан вывод о том, что эксперимент выполняет функцию критерия истинности научного познания в целом.

Во втором разделе рассмотрены виды и понятия эксперимента в криминалистике, изучены различные определения экспертного эксперимента, которые приведены в работах российских криминалистов. Было прослежено историческое изменение содержания данного понятия, начиная с первых работ Г. Гросса, Р. А. Рейсса, С. Н. Трегубова, проведен их анализ. На основании приведенных рассуждений, было сформулировано определение понятия экспертного эксперимента, позволяющее представить его следующим образом: «экспертный эксперимент» – это метод исследования объектов экспертизы, заключающийся в проведении опытов с целью получения новых фактических данных или проверки уже имеющихся в распоряжении эксперта, проверки экспертных версий о возможности существования фактов, нужных для решения поставленных перед ним вопросов.

В третьем разделе анализируются виды трасологических диагностических (для проверки правильности гипотезы о механизме возникновения следов) и идентификационных (для получения сравнительных образцов следов) экспертиз, в которых эксперимент играет наиболее значимую роль. Определены этапы проведения экспертного эксперимента в трасологической экспертизе и основное требование к его проведению, которое сводится к тому, чтобы условия его проведения были максимально приближены к условиям образования исследуемого следа в той части, от которой существенно зависит отображение объекта в следе, применительно к конкретному случаю исследования (материал для получения экспериментальных следов может быть тот же самый, что и материал следоносителя, так и другой, аналогичный по виду или по твердости, либо более мягкий, если есть опасения, что следообразующий объект в процессе эксперимента может быть подвергнут изменениям). Приводится обзор оборудования и методик, предложенных разными авторами в разное время, способствующих эффективному проведению экспериментов в трасологических исследованиях (неразрушающий метод оптического моделирования, предложенный Г.Л. Грановским).

В четвертом разделе выявлены основные факторы, влияющие на результаты экспертного эксперимента, даны необходимые рекомендации по проведению эксперимента с использованием компьютерной программы, которая позволяет с высокой степенью точности установить численное значение встречного угла используя при этом только изображение режущей кромки инструмента. Построение трасс осуществляется автоматически. Основной задачей предлагаемой программы являлось установление геометрических параметров, при которых происходило следообразование, тем самым исключить или значительно уменьшить объем экспертного эксперимента.

## Заключение

Таким образом, на основании проведенного анализа литературных источников была обоснована актуальность данной темы.

Было доказано, что эксперимент занимает особое место в ряду других методов экспертного исследования, рассмотрены теоретические основы экспертного эксперимента как разновидности научного эксперимента и дано определение понятия экспертного эксперимента, позволяющее представить его следующим образом:

экспертный эксперимент – это метод исследования объектов экспертизы, заключающийся в проведении опытов с целью получения новых фактических данных или проверки уже имеющихся в распоряжении эксперта, проверки экспертных версий о возможности существования фактов, нужных для решения поставленных перед ним вопросов.

Было установлено, что эксперимент является одним из необходимых этапов производства ряда трасологических диагностических (для проверки правильности гипотезы о механизме возникновения следов) и идентификационных (для получения сравнительных образцов следов) экспертиз. Он позволяет не только расширить рамки наблюдения, но и создать новые условия для изучения и выявления признаков. Приводится обзор оборудования и методик, предложенных разными авторами в разное время, способствующих эффективному проведению экспериментов в трасологических исследованиях.

Были выявлены и изучены основные факторы (внешние и внутренние), степень их влияния на процесс производства экспертного исследования, а также на его результаты. Даны рекомендации по проведению эксперимента с использованием компьютерной программы - тем самым, были достигнуты цели настоящей работы. При разработке компьютерной программы, проводился анализ существующих, в настоящее время, методов проведения

экспертного эксперимента, учитывались особенности процесса слеодообразования динамических следов на поверхностях из различных материалов, образованных различными слеодообразующими объектами. На основании проведенного анализа оказалось, что для некоторых видов динамических следов возможно графическое моделирование следов (трасс), оставляемых достаточно плоскими объектами, обладающими относительно острыми рабочими кромками. Эти объекты можно условно объединить в одну специфическую группу, которую в рамках трасологических исследований можно разделить на две подгруппы:

1. Рабочие кромки различных инструментов, применяемых в хозяйственно - бытовой и профессиональной деятельности, причем изготовленные как серийно, так и в единичных экземплярах. Рабочие кромки элементов производственно - технологического оборудования.

2. Рабочие (режущие) кромки зубов человека или животного.

Такое деление представляется целесообразным, поскольку эти подгруппы - это объекты имеют непосредственное отношение к событию преступления, т.к. в первом случае идентифицируется весь объект, по следу его режущей кромки, а во втором непосредственно конкретный человек или конкретная особь животного.

Так, можно предположить, что указанные объекты, включенные в эти подгруппы, могут быть предметом исследования с помощью предлагаемой компьютерной программы.