

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**Роль человеческого фактора в современных международных
отношениях**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 442 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений

Алламырадова Сулеймана

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент

подпись, дата

Алексеев Д.С.

Зав. кафедрой
доктор исторических наук,
профессор

подпись, дата

Голуб Ю.Г.

Саратов 2016

Введение

Актуальность исследования обосновывается, прежде всего тем, что современные международные отношения находятся на новой стадии развития, многие характеристики которой принципиально отличают ее от предыдущих и требуют исследования.

В течение последних двух - трех десятилетий происходили и продолжают происходить значительные изменения структуры международных отношений: исчезла двухполюсная система, появился единственный сверхмощный центр силы, усилились процессы региональной интеграции, существенно увеличилась роль негосударственных акторов международных отношений, значительно возросла роль человеческого фактора.

Проблема личности в политике вообще и в системе международных отношений в частности относится к числу «вечных». Сегодня можно констатировать, что идет постоянное усовершенствование основополагающих норм и принципов, и все большее число стран берет на себя обязательства по их соблюдению, т.е. проявляется тенденция к интернационализации прав человека.

В современном мире на феномен гуманизации существуют диаметрально противоположные точки зрения: от полного отрицания гуманизации в международных отношениях до крайне оптимистичных выводов по поводу существования подобной тенденции. Скептики указывают на факты нарушения прав человека, все большую изощренность методов терроризма, доминирование в международных отношениях эгоистических национальных интересов государств, неэффективность международных организаций при разрешении ряда вопросов. Их оппоненты апеллируют к прогрессу в возможностях защиты индивидуальных и групповых прав, в том числе развитию международного гуманитарного права и права прав человека, возрастающему влиянию правозащитных и

гуманитарных неправительственных организаций в международных отношениях. Обе позиции имеют под собой серьезные основания, а их противоположность весьма относительна, так как и те и другие тенденции в мире существуют¹.

Кроме того сегодня государствам «выгоднее» соблюдать международное право; опираться на международное право для реализации своей политики. Но поскольку интересы государств объективно могут не совпадать и даже противоречить друг другу, то межгосударственная состязательность происходит, за печальными исключениями, в основном в рамках международно-правового поля. Проявляется эта состязательность в отличающихся ссылках государств-оппонентов на применимое международное право, на разные его источники, а также в неодинаковом, подчас диаметрально-противоположном толковании самих международно-правовых норм. При этом особенно возрастает в настоящее время роль убедительности международно-правовой позиции государства, ее восприятия на уровне международного правосознания: общественное мнение во многих современных государствах все больше влияет на итоговый вектор политики государства. Отсюда – не снижающее (вопреки некоторым мнениям) значение международно-правовых оценок конкретных политических акций государств, особенно, если такие оценки своевременно развернуты в средствах массовых коммуникаций. Это, впрочем, имеет и обратную сторону – не позитивную; власть, пришедшая к лидерству в государстве путем переворота, а не выборов, старается вычеркнуть упоминания об этом в подконтрольных СМИ; граждан, не признавших такой государственный переворот и оказывающих сопротивление, новая власть пытается квалифицировать террористами, без оснований на то в международном праве. Государства, в интересах которых произошел этот государственный

¹Шулекина А. Феномен гуманизации в современных международных отношениях: реальность и возможности // Информационно-аналитический центр по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве. 2007. [Электронный ресурс] http://ia-centr.ru/archive/public_details14aa.html?id=585 (Дата обращения 20.05.2016)

переворот, которые спонсировали переворот, пытаются умалчивать от своих граждан, что результатом переворота стало не признание новой власти в ряде районов, а гражданская война, последующие нарушения норм законов и обычаев войны.

Таким образом, объектом данного исследования является человеческий фактор в системе международных отношений.

Предметом исследования – человеческие потребности как фактор, оказывающий влияние на процессы международных отношений.

Целью исследования является изучение роли человеческого фактора в современных международных отношениях.

Для достижения цели, необходимо рассмотреть ряд вопросов, в связи с этим поставлены следующие задачи:

- Изучить особенности современного международного взаимодействия;
- Проанализировать место и роль человека в системе международных отношениях;
- Рассмотреть тенденцию к гуманизации международных отношений;
- Изучить современные проблемы личности и политической элиты в процессах глобализации;
- Раскрыть тенденции развития процессов, обусловленных человеческим фактором, и их влияние на международные отношения;
- Рассмотреть приоритеты и проблемы России в современных международных отношениях, а также обозначить значимых внешнеполитических акторов России

В ходе исследования были использованы общенаучные метода анализа и сопоставления, дедукции и индукции; метод ретроспективного анализа.

Степень разработанности темы исследования на наш взгляд весьма недостаточна. Исследования же, в которых человеку уделяется большее

внимание, оказываются вытесненными на периферию науки о международных отношениях, или встраиваются в традиционные подходы, теряя при этом многие ценные, с точки зрения данного исследования, теоретические основания². Некоторый вклад в исследование влияния антропологического фактора, помимо теории международных отношений и политологии, делают другие гуманитарные науки, предлагающие свои концепции влияния человеческой природы на процессы, идущие на международной арене и, в частности, в сфере международной безопасности.

Так, тема международных отношений возникает в ряде исследований, ведущихся в рамках психологии³, антропологии,⁴ этологии⁵, социобиологии.⁶ Специалисты этих наук, ученые затрагивают отдельные аспекты международных отношений. Особое внимание при этом уделяется феноменам войны и агрессии, хотя в некоторой степени в поле исследований попадают и проблемы формирования национальных идентичностей, влияния личностных качеств политических лидеров на международные процессы, онтологические основы международного сотрудничества и др. При этом отдельные международные реалии рассматриваются как результат проявления родовых человеческих черт, влияния национальных культур и воздействия психологических черт отдельных личностей, и даже как инвариантный продукт биологической или социобиологической эволюции человека. Однако в силу профессиональной принадлежности ученые не делают международных отношений предметом своих исследований, затрагивая проблемы, относящиеся к этой области, лишь косвенно. Поэтому создаваемое ими знание оказывается фрагментированным

²См., например, Human Nature in Politics/Ed. by Pennock J. R., Chapman J. W. N. Y.: New York University Press, 1977; Wallas G. Human Nature in Politics. <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/wallas/humannature.pdf>; Davies J. Ch. Human Nature in Politics: The Dynamics of Political Behavior. N. Y.: John Wiley and Sons, 1963.

³Lasswell H. D. World Politics and Personal Insecurity. N. Y., 1965; Фрейд З. Неизбежна ли война? http://www.booklove.ru/pus_109264.html

⁴The Anthropology of War/Ed. by Haas J. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

⁵Лоренц К. Агрессия. М.: Прогресс, 1994.

⁶Busser M. The Evolution of Security: Revisiting the Human Nature Debate in International Relations//Y CISS Working Paper. Number 40, August 2006.

и, несомненно, имея огромную значимость в рамках представляемых им наук, оказывает маловлияние на развитие теории международных отношений.

Вход рассматриваемой темы были привлечены и проанализированы источники и исследовательская литература, посвященная тем или иным проявлениям человеческого фактора в международных отношениях.

К источникам относятся законодательные, нормативные акты и официальные документы, в которых отражены проблемы участия человека в политической и общественной международной деятельности, а также закреплены права и обязанности граждан⁷.

Исследовательские труды можно разделить на три группы, согласно затронутым вопросам в них.

Первую группу составили труды в которых отражены общие тенденции и закономерности развития современных международных отношений, а также проблемам глобализации. Здесь можно назвать исследования Э. Баталова⁸, П. Цыганкова⁹, Дж. Най¹⁰, Р.О. Кохэна¹¹ и др.

Особый интерес для нас составила статья Э. Баталова «Антропология международных отношений», в которой раскрыты тенденции в антропоцентричности современных международных отношений¹².

Вторую группу образуют исследования посвященные психологии личности человека как субъекта политики и международных отношений. Основополагающими трудами в исследовании психологии человеческой

⁷ Конституция Российской Федерации: Официальный текст (с изменениями от 9 января 1996 г., 10 февраля 1996 г., и 9 июня 2001 г.). СПб., 2003; Концепция национальной безопасности Российской Федерации <http://www.nationalsecurity.ru/library/00002/index.htm>

⁸ Баталов Э. Я. Философия международных отношений. М., 2005.

⁹ Цыганков П. Мировая политика и ее содержание // Международные процессы. 2005. Т. 3. № 1 (7).

¹⁰ Най Дж. (младший). Взаимозависимость и изменяющаяся международная политика // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12.

¹¹ Кохэн Р. О., Най Дж. С. мл. Транснациональные отношения и мировая политика / Пер. И. Шилоб реевой // Теория международных отношений: Хрестоматия. М., 2002.

¹² Баталов Э. Антропология международных отношений // Международные процессы. Т. 3. № 2. 2005.

деятельности и мотивов стали исследования А. Адлера, К. Лоренца, Н. Н. Крадина К. В. Хозинской¹³

Аспекты гуманизации международных отношений раскрываются в статьях П. Цыганкова, В. А. Кувакина¹⁴.

В третью группу исследовательской литературы вошли работы посвященные изучению проблем и перспектив России в условиях глобализации и роли человеческого фактора в российской внешней политике¹⁵.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав и заключения.

Первая глава посвящена изучению феномена антропоцентризма международных отношений.. Здесь раскрыты особенности современного международного взаимодействия, проанализирована роль человека в системе международных отношений, рассмотрена проблема гуманизации международных отношений. При этом сущность современных международных отношений понимается как механизм, соединяющий, связующий, преобразующий мирвсторонуглобальной,хотяигетерогеннойобщности.

современноеобострениеобщечеловеческихпроблемставитпереднационально-государственнымиимежгосударственнымивластнымиструктурамипринципиальноновыезадачи.Адекватнореагироватьнаглобальныевызовычеловечествуможнолишь,плодотворноиспользуяисторическийопыт,огромныезнания,накопле

¹³ Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995; Лоренц К. Агрессия. М.: Прогресс, 1994; Крадин Н. Н. Политическая антропология. М., 2004; Хозинская К. В. Человеческие потребности как фактор формирования института международной безопасности. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2008.

¹⁴ Цыганков П. А. Гуманизация международных отношений: противоречия и парадоксы // Общественные науки и современность. № 1. 1998; ¹⁴ Кувакин В. А. Мировое гуманистическое движение: общая экспозиция // Российское гуманистическое общество. 2009. <http://www.humanism.ru/move.htm>

¹⁵ Глобализация и Россия (Круглый стол) // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 3; Миграция и безопасность в России // Государство и антропоток. Альманах. <http://www.anthropotok.archipelag.ru/text/a066.htm>; Потапов А. Приоритеты России в современных международных отношениях // [http://www.nbu.bg/PUBLIC/IMAGES/File/CPO/academic%20lectures/Potapov1\(1\).pdf](http://www.nbu.bg/PUBLIC/IMAGES/File/CPO/academic%20lectures/Potapov1(1).pdf) и др..

нные человечеством, но отказываясь от многих традиционных установок и стереотипов.

Ответственность и компетентность политического руководства в современном мире приобретают неимомерно высокое значение. Принятие политических решений как на международном уровне, так и в рамках национального политического пространства оказывается сопряжено с прогнозированием развития мирового сообщества в условиях воздействия на него глобальных проблем. В современных международных отношениях достаточно возможностей для углубления процесса гуманизации, не упустить их – вот важная задача. Конечно, в ближайшем будущем нам вряд ли удастся создать глобальное гуманистическое сообщество, но приблизиться к нему в наших силах.

Во второй главе поднимаются вопросы по проблеме человеческого фактора в условиях глобализации. В этой части исследования изучены проблемы личности и политической элиты в процессах глобализации. Под глобализацией мы понимаем формирование общих интересов государств, народов и людей, а также все убыстряющееся движение в этом направлении. В условиях глобализации возникает потребность в таком миропорядке, который строится на принципах нового политического мышления и международной культуре толерантности.

Сейчас человеческое сообщество пребывает на развалинах прежнего миропорядка. Попытки упорядочить ситуацию, установив единовластие самой сильной и амбициозной державы, привыкшей к насильственному насаждению своих представлений о должном и необходимом, не дали столь желанной стабильности и способны лишь преумножить тот вселенский хаос, с которым сейчас приходится иметь дело.

Во втором параграфе главы затронуты вопросы современных тенденции развития процессов, обусловленных человеческим фактором, и их влияние на международные отношения. Приоритеты и проблемы России в современных международных отношениях раскрыты в третьем параграфе.

Российская Федерация заинтересована в том, чтобы новая глобальная архитектура была справедливой и устойчивой, опиралась на сотрудничество ведущих государств и интеграционных объединений во имя развития широкого международного взаимодействия.

В заключении исследования подведены итоги работы. Нами было установлено,

что проблема человеческого фактора в политике относится к числу вечных. Она вызывает неизменный интерес философов и историков, писателей и моралистов, религиозных мыслителей и психологов. В политической науке, между тем, эта проблема относится к числу наименее исследованных.

Современное взаимодействие в современных условиях развития международных отношений характеризуется глобализационными процессами, которые привели к расширению количества акторов в международных отношениях и открыли доступ частным лицам, индивидам и группам оказывать воздействие на развитие международных отношений.

Исследователи пришли к выводу, что главным фактором политического участия являются личностные мотивы. Современные исследования позволяют выделить основные мотивы политического участия: мотив интереса и привлекательности политики как сферы деятельности; познавательные мотивы; мотив власти над людьми; идеологические мотивы; мотив преобразования мира; традиционные, меркантильные, ложные мотивы.

В международных отношениях все более проявляются индивидуальная мораль и правовые нормы - прежде всего те, которые касаются прав человека и гуманитарного права; наконец, на функционирование международных отношений оказывают влияние нечастные группы и индивиды, руководствующиеся своими «человеческими», а не государственными интересами

Роль личности во внешнеполитическом процессе опосредуется:

Во-

первых, характером исторической (международной и внутринациональной) ситу

ации, точнее, соответствии личностных особенностей политика «запросам истории». Другими словами, нужный человек должен оказаться в нужном месте в нужное время, чтобы повлиять на ход истории.

Во-вторых, личный фактор играет особенно заметную роль в диктаторских режимах, а также в «закрытых обществах», где в политическом процессе доминирует один лидер или узкая группа политиков.

В-третьих, то влияние, которое личность политика оказывает на процесс принятия решений, зависит от самого типа этого решения. В наибольшей степени оно проявляется в кризисных ситуациях, когда, с одной стороны, требуются нестандартные подходы, с другой – ограничен круг участников.

Наконец, решения, принимаемые в верхних эшелонах власти, где индивиды свободны по крайней мере от давления высшего руководства, в большей мере несут на себе отпечаток личности политика.

Глобальные общечеловеческие проблемы в современном мире повысили значение человеческого фактора в международных отношениях. Так, наблюдающаяся персонификация международных отношений позволяет частным лицам выражать свою обеспокоенность проблемами международной безопасности, формировать, формулировать и защищать собственные внешнеполитические интересы. Это открывает возможность инициировать и проводить международные неправительственные обсуждения острых мировых проблем, готовить самым следующим государственным решениям.

Человеческий фактор в России по нашему мнению играет менее значительную роль в международных отношениях, нежели в других развитых странах. На это есть несколько причин. Сложной остается демографическая ситуация в России, хотя в данном случае наметились положительные сдвиги: увеличение рождаемости и сокращение числа умерших определило сокращение естественной убыли россиян; незначительно, но все же повысился показатель продолжительности предстоящей жизни; снижается младенческая смертность.

Список источников литературы

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995.
2. Алиев С. М. Современный Иран. Справочник. М., 1993.
3. Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. М., 1969.
4. Баталов Э. Антропология международных отношений // Международные процессы. Т. 3. № 2. 2005.
5. Баталов Э. Я. О философии международных отношений. М., 2005.
6. Безопасность на базе сотрудничества: новые перспективы международного порядка. Garmisch-Partenkirchen, 2001.
7. Белокреницкий В. Я. Рост населения в исламском мире // Историческая психология и социология истории. Т. 3. № 1. 2010.
8. Володина Л. В. Проблема глобализации современного общества // Глобализация в социально-философском измерении. Сборник материалов конференции. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003.
9. Всеобщая декларация 1948 г. и Международные пакты 1966 г.
10. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // http://www.un.org/russian/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
11. Гаврилов Е. В. Трудовая миграция из стран СНГ в Россию: социально-экономические последствия и регулирование. Автореф. дисс. ... канд. эк. н. М., 2008. С. 12.
12. Глобализация и Россия (Круглый стол) // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 3.
13. Глобализация и человеческий фактор // <http://pravo.kulichki.com/dop/otdk/otdk0190.htm>
14. Горелов А. А. Глобализация как объективная тенденция мирового развития // Век глобализации. 2009. № 1.

15. Гринин Л.Е. Глобализация и национальный суверенитет // История и современность, №1, март 2005.
16. Гринстайн Ф.И. Можно ли систематически изучать личность в политике? // Личность. Культура. Общество. 2008. Т. 10, вып. 2.
17. Гуманистический манифест 2000 // <http://www.futura.ru/index.php3?idart=76>
18. Декларацией взаимной зависимости. 1988 // <http://www.futura.ru/index.php3?idart=76>
19. Декларация светского гуманизма. 1980. // <http://www.secularhumanism.org/index.php?section=main&page=declaration>
20. Жаренова О.А., Кечил Н.В., Пахомов Е.Ю. Интеллектуальная миграция России. Ближне и дальнее зарубежье. М., 2002.
21. Кант И. К вечному миру. Философский проект / Кант И. Собрание сочинений в 8 т. Т. 7. М., 1994.
22. Кеннет Уолтц и неореализм в науке международных отношений // Теория международных отношений.
23. Кондратьева Т.С. К вопросу о понятии «глобализация» // Актуальные проблемы Европы. 2000. №4.
24. Конституционно-правовой механизм внешней политики. М., 2004.
25. Конституция Российской Федерации: Официальный текст (с изменениями от 9 января 1996 г., 10 февраля 1996 г., и 9 июня 2001 г.). СПб., 2003.
26. Концепция национальной безопасности Российской Федерации <http://www.nationalsecurity.ru/library/00002/index.htm>
27. Кохэн Р.О., Най Дж.С. мл. Транснациональные отношения и мировая политика / Пер. И. Шиловской // Теория международных отношений: Хрестоматия. М., 2002.
28. Крадин Н.Н. Политическая антропология. М., 2004.
29. Кувакин В.А. Мировое гуманистическое движение: общая экспозиция // Российское гуманистическое общество. 2009. <http://www.humanism.ru/move.htm>

30. Лоренц К. Агрессия. М.: Прогресс, 1994.
31. Меркулов, К. А. Ислам в мировой политике и международных отношениях. М.: Международные отношения. 1982.
32. Мигас В. В., Нечай А. Закономерности современной международной миграции и особенности ее регулирования // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 1.
33. Миграция и безопасность в России // Государство и антропопоток. Альманах. <http://www.antropotok.archipelag.ru/text/a066.htm>
34. Мировая политика и международные отношения. М., 2007.
35. Многополярность и демография // Россия в глобальной политике. № 1, 2008.
36. Най Дж. (младший). Взаимозависимость и изменяющаяся международная политика // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12.
37. Организация Объединенных Наций. Сборник документов. М., 1981.
38. Павленок П. Д., Куканова Е. В. Основы социологии и политологии. М., 2007.
39. Панарин А. С. Философия политики. М., 1996.
40. Панарин С. Безопасность и этническая миграция // Pro et Contra. 1998. Т. 3. № 4.
41. Парето В. Трактат о общей социологии. М., 2007.
42. Плюснин Ю. М. Проблемы биосоциальной эволюции. Новосибирск, 1990.
43. Потапов А. Приоритеты России в современных международных отношениях // [http://www.nbu.bg/PUBLIC/IMAGES/File/CPO/academic%20lectures/Potapov1\(1\).pdf](http://www.nbu.bg/PUBLIC/IMAGES/File/CPO/academic%20lectures/Potapov1(1).pdf)
44. Потемкина Т. В. Миграционные процессы в современной системе международных отношений // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 3.
45. Смит С. Самопредставления о дисциплине: происхождение теории международных отношений // Теория международных отношений на рубеже столетий. М., 2002.

46. Современныемеждународныеотношения.М.,1999.
47. Соотечественникизарубежом(справка)//Советыповнешнейполитике.2001.№1.
48. ТарлецкаяЛ.Международнаядемографическаястатистика:оценкиипрогнозыООН//Финансоваяаналитика.2008.<http://finanal.ru/003/mezhdunarodnaya-demograficheskaya-statistika-otsenki-i-prognozy-oon?page=0,0>
49. ТарлецкаяЛ.Международнаямиграцияисоциально-экономическоеразвитие//МЭиМО1998.№7.
50. Теорияполитическогоореализма:властьисилавмежгосударственныхотношениях//Теориямеждународныхотношений:Хрестоматия.М.,2002.
51. ТишковВ.Русскиймир:меняющиесясмыслыистратегии//Русскоезарубежье–духовныйикультурныйфеномен.Материалымеждународнойнаучнойконференции.В2частях.М.:2003.
52. ФельдманД.М.ПолитическаяэлитаРФвусловияхглобализации//www.lib.socio.msu.ru
53. ФрейдЗ.Неизбежналивойна?http://www.booklove.ru/pus_109264.html
54. ХозинскаяК.В.Человеческиепотребностикакфакторформированияинститутамеждународнойбезопасности.Автореф.дисс...канд.полит.наук.М.,2008.
55. ЦыганковП.Мироваяполитикаиеесодержание//Международныепроцессы.2005.Т.3.№.1(7).<http://www.intertrends.ru/seventh/005.htm#6>
56. ЦыганковП.А.Гуманизациямеждународныхотношений:противоречияипарадоксы//Общественныенаукиисовременность.№1.1998.
57. ЦыганковП.А.Системныйподходванализемиждународныхситуаций//Международныепроцессы.№1,2003.
58. Человекоцентричность,верховенствоправисвободличности//<http://www.nkr.am/ru/the-central-role-of-the-individual/65/>

59. Шварценбергер Дж. Политическая власть: изучение мирового сообщества // Теория международных отношений: Хрестоматия. М., 2002.
60. Шестопаля Е. Б. Политическая психология. М., 1999.
61. Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М.: Ладомир, 2004.
62. Юдина, Т. Н. Социология миграции: к формированию нового научного направления. М., 2003.
63. Badie V., Smouts M. - C. L'etournement du monde. Sociologie de la science internationale. Paris: Presses de Sciences Po, 1992.
64. Barnett D. B., Johnson T. M. Annual Table of World Religion, 1900–2025. 2002. Available at: www.wnrf.org/cms/statuswr.shtml
65. Busser M. The Evolution of Security: Revisiting the Human Nature Debate in International Relations // YCISS Working Paper. Number 40, August 2006.
66. Davies J. Ch. Human Nature in Politics: The Dynamics of Political Behavior. N. Y.: John Wiley and Sons, 1963.
67. Hans J. Morgentau. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Third Edition. N. Y., 1961 / перевод М. Старкова // Теория международных отношений: Хрестоматия. М., 2002. С. 71.
68. Human Nature in Politics / Ed. by Pennock J. R., Chapman J. W. N. Y.: New York University Press, 1977.
69. Joung M. Iris. Inclusion and Democracy. Oxford, 2000. P. 127.
70. Keohane R. O., Nye J. S. (J.). Transnational Relations and World Politics. Cambridge, Ma: Harvard University Press, 1972.
71. Lasswell H. D. World Politics and Personal Insecurity. N. Y., 1965.
72. Mapping the Global Muslim Population. A Report on the Size and Distribution of the World's Muslim Population. 2009. Pew Forum on Religion and Public Life. Wash. Available at: www.pewforum.org
73. Nicholson (Michael), The Scientific Analysis of Social Behavior: A Defense of Empiricism in Social Science, London, Pinter, 1983.

74. The Anthropology of War/Ed. by Haas J. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
75. Wallas G. Human Nature in Politics. <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/wallas/humannature.pdf>
76. World Migration Report, International Organization for Migration. 2000.
77. World Population Prospects. The 2004 Revision. V.I: Comprehensive Tables.
78. World Population Prospects: The 1996 Revision. U.N.N.Y. 1998.
79. World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database [n.d.] Available at: <http://esa.un.org/unpp/p2k0data.asp>